

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

12 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Constantin Gurschi,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

cu participarea:

procurorului

Sergiu Crijanovschi,

recurentului

Malanciuc Viorel

avocatului

Arnaut Valentina,

a judecat în ședință publică recursul împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2013, declarat de

***Malanciuc Viorel***

*mun. Chișinău, str. Podul de Flori 2.*

Procedura de citare legal îndeplinită.

Recurentul, avocatul și procurorul au solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2013, avocatul Viorel Malanciuc a fost sancționat cu amenda judiciară în mărime de 25 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei,

**2.** În fapt, instanța a constatat că examinarea recursului declarat de avocatul Viorel Malanciuc asupra încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 august 2013, privind prelungirea termenului de arest preventiv cu 90 zile față de inculpata Codreanu V., a fost numită pentru 28 august 2013, ora 10:00, în incinta Curții de Apel Chișinău.

Din motivul neprezentării acuzatorului de stat, ședința de judecată a fost amînată, în prezența avocatului Viorel Malanciuc, pentru 02 septembrie 2013, ora 10:00.

În ședința instanței de recurs din 02 septembrie 2013, avocatul Viorel Malanciuc, cunoscînd cu certitudine data examinării cauzei, nu s-a prezentat și nu a adus la

cunoștință motivele neprezentării sale, și nici nu a depus cerere de amânare a examinării cauzei, fapt care a dus la tergiversarea examinării ei.

Conform art. 235 alin. (3) Cod de procedură penală, în cazul în care persoana citată nu anunță despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora și locul indicat și nu se prezintă nemotivat la organul de urmărire penală sau la instanță, această persoană poate fi supusă amenzii judiciare sau aducerii silite.

Potrivit art. 201 Cod de procedură penală, instanța de judecată poate aplica sancțiunea cu amendă participanților la proces pentru manifestarea lipsei de respect față de judecată și tulburarea ordinii în ședința de judecată, precum și pentru acțiuni care denotă desconsiderare vădită față de judecată.

**3.** Avocatul Viorel Malanciuc a declarat recurs, în care solicită casarea încheierii nominalizate.

Recurentul a invocat că a fost înștiințat despre data ședinței de judecată, preconizată pentru 02 septembrie, ora 10<sup>00</sup>.

Dar, la 02 septembrie 2013, aproximativ ora 09<sup>00</sup>, fiind în imposibilitate să se prezinte la examinarea recursului în cadrul instanței de apel, a contactat prin telefon cancelaria Curții de Apel Chișinău și a informat despre imposibilitatea prezentării sale în ședința de judecată stabilită.

Necătfind la acest fapt, aproximativ la ora 15<sup>30</sup>, a fost contactat de grefierul judecătorului Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău I. Melinteanu și informat că a fost emisă o încheiere prin care i-a fost aplicată o amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale.

Astfel, încheierea recurată este ilegală și neîntemeiată, deoarece el a anunțat instanța despre imposibilitatea prezentării în cadrul ședinței, prin metoda posibilă.

**4.** Judecând recursul pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta este pasibil admiterii din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac. Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs. În corespundere cu art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanță, inclusiv și în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul penal reține că instanța a cărei încheiere este contestată a comis următoarele erori de drept.

Conform esenței juridice a prescripțiilor din art. 201 și 342 Cod de procedură penală, încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date. Totodată, potrivit art. 235 alin. (3) Cod de procedură penală, persoană poate fi supusă amenzii judiciare, dar doar în cazul în care nu s-a prezentat nemotivat la instanță.

Aceste prevederi legale au fost ignorate de către respectiva instanța de judecată.

Astfel, invocând în partea descriptivă a deciziei contestate mai multe situații, cum ar fi că: „*avocatul Viorel Malanciuc, cunoscând cu certitudine data examinării cauzei,*

*nu s-a prezentat și nu a adus la cunoștință motivele neprezentării sale, și nici nu a depus cerere de amânare a examinării cauzei, fapt care a dus la tergiversarea examinării ei” și că: „instanța de judecată poate aplica sancțiunea cu amendă participanților la proces pentru manifestarea lipsei de respect față de judecată și tulburarea ordinii în ședința de judecată, precum și pentru acțiuni care denotă desconsiderare vădită față de judecată”, instanța nu a motivat pentru care din ele a fost sancționat avocatul, care ar fi circumstanțele constatate de instanță în fapt că acesta nu s-a prezentat anume nemotivat la instanță, prin care acțiuni concrete el ar fi manifestat lipsă de respect și desconsiderare vădită față de judecată și a tulburat ordinea în ședința de judecată (pct. 2 din decizie).*

Mai mult, instanța nu și-a fondat soluția de sancționare a recurentului cu amendă judiciară pe niciun temei de drept din numărul celor stipulate în art. 201 alin. (4) Cod de procedură penală, care prevăd în mod expres categoria de abateri în sensul vizat.

Împrejurările nominalizate denotă cu concludență că încheierea atacată nu cuprinde motivele prevăzute de lege pe care se bazează soluția, adică este una neîntemeiată și că recursul declarat este fondat.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța îl admite, casînd hotărîrea integral, în cazul în care ea este neîntemeiată.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța menționată, constituie erori de drept prescrise în art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, se impune soluția admiterii recursului de pe rol și casării integrale a încheierii contestate, ca fiind una neîntemeiată legal.

**5.** În conformitate cu prevederile 447 - 449 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

## **DECIDE :**

Admite recursul declarat, casează integral încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2013, privind sancționarea lui Viorel Malanciuc cu amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședința publică din 19 februarie 2014, ora 09.50.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**  
**DISPOZITIV**

12 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Constantin Gurschi,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

cu participarea:

procurorului

Sergiu Crijanovschi,

recurentului

Malanciuc Viorel

avocatului

Arnaut Valentina,

a judecat în ședință publică recursul împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2013, declarat de

***Malanciuc Viorel***

*mun. Chișinău, str. Podul de Flori 2.*

În conformitate cu prevederile 447 - 449 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**DECIDE :**

Admite recursul declarat, casează integral încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2013, privind sancționarea lui Viorel Malanciuc cu amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședința publică din 19 februarie 2014, ora 09.50.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco