

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

06 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Timofti Vladimir

judcători

Toma Nadejda

Boico Victor

examinând sesizarea Judecătoriei Bălți, sediul Central privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea contestației depusă de Melenti Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 118/19 din 02 aprilie 2019 și a deciziei de sancționare din 02 aprilie 2019 în cauza contravențională privindu-l pe Melenti Andrei,

CONSTATĂ:

1. În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a parvenit cauza contravențională nr. 5r-1474/2019 intentată în baza contestației depusă de Melenti Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 118/19 din 02 aprilie 2019 și a deciziei de sancționare din 02 aprilie 2019, întocmită de agentul constator Stah Oleg din cadrul SEM „Nord” al DIFV al SV în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional.

2. Prin încheierea din 31 mai 2019 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana și-a declinat competența și a remis cauza contravențională indicată supra, pentru examinare conform competenței teritoriale Judecătoriei Bălți, sediul Central.

3. Pentru a pronunța încheierea, instanța de judecată a notificat prevederile art. 393 alin. (2), 394 alin. (1¹) Cod contravențional și a menționat că, potrivit Nomenclatorului codurilor birourilor și posturilor vamale - Bălți (PVI) este o subdiviziune teritorială a Serviciului Vamal, or, în speța dată, Melenti Andrei contestă procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 118/19 din 02 aprilie 2019 întocmit de agentul constator Stah Oleg, inspector principal din cadrul SEM „Nord” al Direcției Investigare Fraudelor Vamale al Serviciului Vamal, în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional și decizia de sancționare, de asemenea, aparținând șefului SEM „Nord” al Direcției Investigare Fraudelor Vamale al Serviciului Vamal, Sandu Andrian.

Astfel, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, competentă de a examina cauza contravențională indicată supra este Judecătoria Bălți, sediul Central și a trimis dosarul instanței de judecată competente.

4. Prin încheierea din 11 octombrie 2019 Judecătoria Bălți, sediul Central și-a declinat competența de la examinarea cauzei contravenționale intentată la contestația depusă de Melenti Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 118/19 din 02 aprilie 2019, întocmit de agentul constator Stah Oleg, inspector principal din cadrul SEM „Nord” al DIFV al SV și a deciziei agentului constator din

02 aprilie 2019, Andrian Sandu, șeful Serviciului Echipe Mobile Nord a Departamentului Antifraudă și Conformare din cadrul Serviciului Vamal, în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional, și sesizată Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

5. În motivare instanța de judecată, notificând prevederile art. 394 alin. (1¹), 395 alin. (1) Cod contravențional, a reținut că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 118/19 din 02 aprilie 2019, sediul agentului constatator Stah Oleg, inspector principal al SEM „Nord” al DIFV al SV, este indicat: mun. Chișinău, str. N. Starostenco 30.

Totodată, a notat și faptul că, în cererea înaintată de către Directorul interimar a Serviciului Vamal al Republicii Moldova, de asemenea, s-a menționat că, agentul constatator Andrian Sandu, care a emis decizia de sancționare contestată, este șeful Serviciului Echipe Mobile Nord al Departamentului Antifraudă și Conformare din cadrul Serviciului Vamal situat în mun. Chișinău, str. N. Starostenco, 30.

Astfel, instanța de judecată a constatat că, sediul agentului constatator este mun. Chișinău, str. N. Starostenco, 30, care se află în raza de activitate a Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Ciocana, iar Judecătoria Bălți nu este competentă de a examina contestația depusă de către Melenti Andrei.

6. Examinând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, *„când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună”*.

Reieșind din prevederile menționate, se constată că între Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana și Judecătoria Bălți, sediul Central a apărut conflict negativ de competență, respectiv, ținând cont de faptul că instanțele menționate se află sub jurisdicția diferitor Curți de Apel, conflictul apărut se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul penal constată că, în speța dată, contravenientul Melenti Andrei contestă procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 118/19 din 02 aprilie 2019, întocmit de agentul constatator Stah Oleg, inspector principal din cadrul SEM „Nord” al Direcției Investigare Fraudelor Vamale al Serviciului Vamal, în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale a agentului constatator, șeful SEM „Nord” al DIFV al DAC al SV, Andrian Sandu, din 02 aprilie 2019. (f.d. 2)

Potrivit procesului-verbal și deciziei menționate supra, agentul constatator, care a întocmit acest proces-verbal și agentul constatator, care a aplicat sancțiunea contravențională, fac parte din Serviciul echipe mobile Nord al Direcției Investigare Fraudelor Vamale a Serviciului Vamal, cu sediul în mun. Chișinău, str. N. Starostenco, 30.

În această ordine de idei, Colegiul penal relevă, că potrivit prevederilor art. 395 alin.(1¹) Cod contravențional, **contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă** sau procurorul care a emis decizia, ori

de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin.(1¹) Cod contravențional.

Iar conform art. 394 alin. (1¹) Cod contravențional, în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art. 393 alin.(2), cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constatator.

În acest aspect, Colegiul penal atrage atenția la prevederile art. 189¹ alin. (1) din Codul vamal, potrivit căruia, **echipele mobile sînt subdiviziuni speciale operative ale Serviciului Vamal**, care efectuează controlul mărfurilor, vehiculelor, documentelor și al persoanelor în scopul asigurării respectării legislației vamale și a altor legi referitoare la mărfurile aflate sub supraveghere vamală. Alin. (2) al aceluiași articol prevede, că **echipele mobile efectuează controlul pe întreg teritoriul vamal al Republicii Moldova**.

Totodată potrivit p. 7) al Normelor metodologice pentru organizarea și desfășurarea activității echipelor mobile ale Serviciului Vamal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 466 din 16.06.2014 echipele mobile sunt **subdiviziuni speciale operative ale Serviciului Vamal**, care sunt organizate în cadrul Secției echipe mobile. P. 8) al aceleiași Hotărâri stipulează că Secția echipe mobile este organizată în trei servicii regionale: Serviciul echipe mobile Nord, Serviciul echipe mobile Sud, Serviciul echipe mobile Centru. Conducerea activității echipelor mobile pe întreg teritoriul vamal se organizează de șeful Secției echipe mobile.

Prin urmare, Serviciile echipe mobile nu sunt subdiviziuni teritoriale, ci servicii regionale ale subdiviziunilor speciale operative ale Serviciului Vamal, care și este autoritatea competentă cu sediul în mun. Chișinău, str. N. Starostenco, 30.

În acest sens Colegiul penal menționează că instanțele de judecată urmează să facă distincția între Secția echipe mobile, care este o subdiviziune specială operativă a Serviciului Vamal și care își are sediul în mun. Chișinău, str. N. Starostenco, 30 și **subdiviziunile teritoriale** ale Serviciului Vamal (birourile și posturile vamale), structura cărora este stabilită în conformitate cu art. 5 Legii cu privire la Serviciul vamal.

De asemenea Colegiul penal atrage atenția și asupra faptului că potrivit prevederilor alin. (1) art. 403 Cod contravențional contravențiile prevăzute la art. 79 alin.(3), art. 265, 287, 287¹, 287² se examinează de Serviciul Vamal, iar potrivit alin. (2) sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni **șefii birourilor și posturilor vamale** și adjuncții lor, **șefii echipelor mobile**, aceste prevederi confirmând faptul, că echipele mobile sunt subdiviziuni distincte ale Serviciului vamal, iar reieșind din prevederile legale expuse supra Colegiul a stabilit că echipele mobile sunt subdiviziuni speciale operative ale Secției echipe mobile a Serviciului vamal.

În lumina celor expuse supra, Colegiul penal ajunge la concluzia că, instanța competentă de a judeca cauza contravențională intentată în baza contestației depusă de Melenti Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 118/19 din 02 aprilie 2019, întocmit de agentul constatator Stah Oleg, inspector principal din cadrul SEM „Nord” al DIFV al SV și deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale a agentului constatator, șeful SEM „Nord” al DIFV al DAC al SV, Andrian Sandu, din

02 aprilie 2019, în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional, este Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

7. Conducându-se de prevederile art. 44-45 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Trimite pentru soluționare contestația depusă de Melenti Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 118/19 din 02 aprilie 2019 și a deciziei de sancționare din 02 aprilie 2019 în cauza contravențională privindu-l pe Melenti Andrei, instanței competente – Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

Încheierea este definitivă.

Pronunțată integral la **15 noiembrie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor