

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

19 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Nicolae Gordilă, Vladimir Timofti,

exminînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Silvestru Serghei împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 februarie 2013 în propria cauză,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 decembrie 2009, Silvestru Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 171 alin.(2) lit. c), f) și 151 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită următoarea pedeapsă:

- în baza art. 171 alin.(2) lit. c), f) Cod penal, de 8 ani închisoare.
- în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, de 10 ani închisoare.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin concurs parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 12 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

2. La 22 ianuarie 2013, condamnatul Silvestru Serghei , s-a adresat în instanța de judecată cu plîngere în baza prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, prin care a solicitat anularea ordonanței de refuz în deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal, adoptată de către procurorul în Procuratura Rîșcani, mun. Chișinău, Dumitru Ștefîrță la 10 decembrie 2012 și a ordonanței de respingere a plîngerii, emisă de către procurorul Procuraturii Rîșcani, mun. Chișinău Igor Popa, la data de 24 decembrie 2012.

3. Condamnatul a invocat că, de către procuror nu s-a efectuat nici un control pe marginea plîngerii adresate și corespunzător sunt temeiuri de anulare a ordonanțelor contestate.

4. Prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 februarie 2013, plîngerea a fost respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea soluției adoptate instanța de judecată a reținut că, ordonanțele contestate nu contravin normelor legale în vigoare și nu sunt temeiuri pentru ca acestea să fie anulate, motiv pentru care plîngerea depusă de condamnat, a fost declarată ca fiind neîntemeiată.

5. Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău de către condamnat, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu

admiterea cererii de revizuire.

În motivarea cerințelor sale a indicat că, la examinarea cauzei sale în instanța de fond, au fost comise un șir de încălcări, precum și materialele cauzei au fost falsificate, motiv pentru care urmează de a fi admisă cererea de revizuire.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2013, recursul declarat a fost respins ca nefondat.

7. Colegiul a constatat că, instanța de fond corect a stabilit faptul că în cazul dat nu au fost stabilite temeiuri pentru inițierea procedurii de revizuire a hotărârii judecătorești irevocabile și că, plîngerea adresată de către condamnat nu este un mijloc categoric pentru anularea ordonanței de refuz în deschiderea procedurii de revizuire.

Astfel just a concluzionat asupra respingerii cererii condamnatului, privind anularea ordonanței de refuz în deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal, adoptată de către procurorul în Procuratura Rîșcani, mun. Chișinău, Dumitru Ștefîrță la 10 decembrie 2012 și a ordonanței de respingere a plîngerii emisă de către procurorul Procuraturii Rîșcani, mun. Chișinău Igor Popa, la data de 24 decembrie 2012.

8. La 07 iunie 2013, condamnatul declară recurs în anulare, prin care solicită casarea încheierii și deciziei, rejudecarea cauzei cu admiterea cererii de revizuire.

9. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. art. 3 alin. (1), 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3), 5) Cod de procedură penală prevăd că, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise *doar la judecarea cauzei*, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, adică în legătură cu acțiunile și actele ilegale ale organului de

urmărire penală și ale organului care exercită activitate specială de investigații, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul în anulare de pe rol, în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind faptul că, recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

5. În conformitate cu prevederile art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat recursului în anulare declarat de către condamnatul Silvestru Serghei împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 februarie 2013 în propria cauză, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 19 februarie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nicolae Gordilă

Vladimir Timofti

Copia corespunde originalului
Judecător:

Petru Ursache.