

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

22 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,
Judecători Liliana Catan, Ion Guzun, Dumitru Mardari,
Maria Ghervas,

a judecat în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursul ordinar declarat de avocatul Vasile Gonciar și inculpatul Zgureanu Vasile, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2019, în privința inculpaților

Zgureanu Vasile;

Sula Ecaterina.

Termenul de examinare,
instanța de fond: 06.01.2016 – 08.11.2017,
instanța de apel: 04.12.2017 – 17.04.2019,
instanța de recurs: 02.08.2019 – 22.10.2019.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal lărgit,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 08 noiembrie 2017, a fost încetat procesul penal în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f), art. 287 alin. (2) lit. b), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) și art. 186 alin. 2 lit. b), c), d) Cod penal, în privința lui Zgureanu Vasile și Sula Ecaterina, deoarece părțile s-au împăcat.

În temeiul ar. 1 al Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R. Moldova, a fost încetat procesul penal în privința lui Zgureanu Vasile, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), 186 alin. (2) lit. b), c), d) și art. 186 alin. 2 lit. c), d) Cod penal.

2. Instanța de fond a reținut că la 01 februarie 2015, aproximativ ora 23:00, inculpații Zgureanu Vasile, Zgureanu Nicoleta și Crîșmari Andrei, având scopul comiterii unui atac tâlharesc însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătate

persoanei, prin înțelegere prealabilă între ei, având scopul cupidant și scopul de a se îmbogăți pe seama altora persoane, au pătruns în odaia situată în Casa de Cultură din s. xx r-nul xx, unde temporar locuia Crețu Vasile, unde continuându-și acțiunile sale criminale Zgureanu V. cu ajutorul unei sârme i-a aplicat părții vătămate lovituri peste corp, iar Zgureanu N. și Crîșmari A. i-au aplicat lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, l-au imobilizat, târându-l la pământ, după care Zgureanu V. folosind o șurubelniță în calitate de armă, l-a atacat pe Crețu V., aplicându-i o lovitură în mâna stângă, cauzându-i conform raportului de constatare medico - legală nr.467, vătămare ușoară sub formă de excoriație la cap, față, hemoragie în focar în segmentul lateral al sclerei ochiului drept, pronunțat cu echimoză și excoriații la nivelul suprafeței dorsale mâna propriu-zisă pe dreapta, plaga contuză lacerată la nivelul suprafeței dorsale mâna propriu zisă pe stânga, excoriații la nivelul mâinii stângi dorsal, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur cu suprafața limitată care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, după care deschis a sustras o lanternă la preț de 60 lei, un gel de duș la preț de 100 lei, două pachete de țigări prezident la preț de 10 lei și o sacoșă cu produse alimentare în sumă de 130 lei, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot ei, prelungindu-și acțiunile sale huliganice, la 13 august 2015 aproximativ la ora 23:45, aflându-se în loc public în preajma magazinului alimentar „Marislav Gore” din s. xx, r-nul xx, având intenția comiterii unui act de huliganism, fără motive întemeiate, deoarece Popov A. l-a lovit cu puțin timp înainte pe Zgureanu V., au inițiat o ceartă cu ultimul, pe care l-au numit cu cuvinte necenzurate și l-au agresat fizic.

Astfel, Zgureanu N. l-a lovit pe Popov A. cu pumnul în regiunea feței, doborându-l la sol, după care toți trei l-au lovit cu picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i dureri fizice, iar în momentul când a intervenit Fluier Veronica pentru a aplana conflictul iscat, a fost numită cu cuvinte necenzurate de către Zgureanu Nicoleta și amenințată cu aplicarea forței de către Zgureanu V., motiv din care ea a chemat la ajutor.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr.2482 din 14.12.2015 lui Popov Andrei i-au fost cauzate vătămări neînsemnate sub formă de excoriații și edem al țesuturilor moi la nivelul feței, excoriații multiple la nivelul toracelui posterior, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate.

Tot ei, minora Sula Ecaterina împreună și prin înțelegere prealabilă cu Zgureanu V., având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoanei, cunoscând cu certitudine că proprietara *Malai Lidia* nu se afla la domiciliul, au pătruns în gospodăria acesteia din s. xx, r-nul xx, unde Sula Ecaterina împreună cu Zgureanu Vasile, prin forțarea geamului au pătruns în domiciliul acesteia de unde, de pe pervazul geamului, dintr-un portmoneu care se afla sub un ștergar au sustras bani numerar în sumă de 800 lei, iar din frigider care se afla în una din camere au sustras 10 kg de pulpe de găină la prețul de 25 lei kg, în sumă totală de 250 lei și 1 kg de sarfalade la prețul de 40 lei.

La fel, Sula Ecaterina împreună cu minorul Zgureanu Vasile în timp ce se aflau în casa lui **Malai Lidia** au sustras din una din camere ca dormitor, de sub pat cinci conserve de pește în tomat la prețul de 15 lei bucata și 5 conserve de pateu cu prețul de una de 12 lei, cu care de la locul infracțiunii s-au ascuns, pricinuindu-i părții vătămate un prejudiciul material considerabil în sumă de 1225 lei.

Tot el, Zgureanu Vasile în noaptea de 26 spre 27 iunie 2016, având scopul acaparării bunurilor altei persoane a pătruns în automobilul "Ford-Tranzit" ce aparținea lui Jechiu Veaceslav, parcat în gospodăria sa, amplasat în s. xx r-nul Ialoveni, de unde pe ascuns a sustras un telefon mobil de model „Lenovo A319”, cu nr.IMEL 8660822658605, la preț de 1440 lei, pricinuid victimei un prejudiciul material considerabil în sumă de 1440 lei .

Tot ei, Sula Ecaterina împreună cu Zgureanu Vasile în perioada lunii martie pe data de 23, aproximativ pe la ora 09:00, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, cunoscând cu certitudine că proprietarul Dabija Petru nu se află la domiciliul său, au pătruns în gospodăria acestuia, au împărțit între ei rolurile, minorul Zgureanu Vasile a pătruns forțat prin geam în domiciliul lui **Dabija Petru**, de unde în una din camere folosite ca dormitor, de sub saltea a sustras o basma unde erau puși bani numerar în sumă de 12.000 lei, cu care de la locul comiterii infracțiunii s-au ascuns într-o direcție necunoscută.

Tot ei, Sula Ecaterina și Zgureanu Vasile, la e 30 martie 2014, aproximativ la ora 09:00, împreună și prin înțelegere prealabilă, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în gospodăria lui **Dabija Petru**, situat în s. xx, r. xx de unde au sustras de pe un pervaz a geamului bani în sumă de 15 lei.

Tot ei, minorii Zgureanu Vasile împreună cu Sula Ecaterina la data de 06.04.2014, aproximativ la ora 09.30, prin înțelegere prealabilă având scopul sustragerii averii pe ascuns, au pătruns în gospodăria lui **Dabija Petru** din s. xx r-nul xx, unde împărțindu-și roluri între ei, Zgureanu Vasile a rămas la pândă, iar Sula Ecaterina a încercat să forțeze fereastra la domiciliul lui Dabija Petru, însă pe motiv că victima era acasă, Sula Ecaterina nu și-a dus până l-a capăt fapta, deoarece Dabija Petru a curmat acțiunile acestora.

Instanța a reținut că inculpații au recunoscut vina integral, sincer s-au căit și au solicitat de a fi încetate procesele penale pe motiv că s-au împăcat cu părțile vătămate și a intervenit actul de amnistie.

În baza probelor administrate, instanța a încadrat acțiunile inculpaților Zgureanu Nicolae, *Zgureanu Vasile* și Zgureanu Nicoleta în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, săvârșită de două persoane, care, prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită; acțiunile lui *Zgureanu Vasile*, Zgureanu Nicoleta în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal, ca tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțite de violență periculoasă pentru viață sau sănătatea persoanei agresate, săvârșite de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea unui obiect folosit în

calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; acțiunile lui *Zgureanu Vasile și Sula Ecaterina* în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; acțiunile lui *Zgureanu Vasile și Sula Ecaterina* în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; acțiunile lui *Zgureanu Vasile* în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Totodată, instanța a statuat că părțile vătămate au depus cereri, solicitând încetarea procesului penal în privința inculpaților Crîșmari Andrei, Zgureanu Nicoleta, *Zgureanu Vasile și Sula Ecaterina*, deoarece s-au împăcat, și a conchis că procesul penal în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f), art. 287 alin. (2), lit. b), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) și art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, urmează a fi încetat.

La fel, instanța a concluzionat că, Zgureanu Nicolai, Zgureanu Vasile și Zgureanu Nicoleta învinuiți în baza art. 287 alin. (2), lit. b), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) și art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, nu pot fi pedepsiți datorită faptului că la 29.07.2016 a fost adoptată Legea nr.210 Privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R. Moldova, atât fapta comisă, cât și persoana inculpaților cad sub incidența legii invocate, astfel că procesul în cauză urmează a fi încetat.

Actiunea civilă nu a fost înaintată.

3. Procurorul în procuratura raionului Ialoveni, Marcel Tumuruc, a declarat apel, solicitând casarea sentinței în partea ce ține de încetarea procesului penal în privința inculpaților Zgureanu Vasile și Sula Ecaterina pe art.186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, pe episodul de sustragere de la Dabija Petru, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal pe episodul de sustragere de la Malai Lidia, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Apelantul a indicat că pe învinuirea lui Zgureanu Vasile și Sula Ecaterina în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, pe faptul sustragerii pe ascuns a bunurilor lui Dabija Petru și Malai Lidia, prima instanță incorect a dispus încetarea procesului penal, deoarece ultimii nu au prezentat instanței acordurile semnate între părțile vătămate Dabija P. și Malai L. și inculpații Sula E. și Zgureanu V.

În apelul suplimentar, Procurorul în procuratura raionului Ialoveni, Marcel Tumuruc, a solicitat casarea parțială a sentinței în privința inculpaților Zgureanu Nicoleta, Zgureanu Vasile, Zgureanu Nicolai și Sula Ecaterina, și pronunțarea unei noi hotărâri.

Lui Zgureanu Vasile cu aplicarea prevederilor art. 75 alin. (3), 79 Cod penal să-i fie stabilită pedeapsa în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, de 1 ani și 6 luni închisoare, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, (pe episodul de sustragere de la Dabija P.) - 1 an închisoare și baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, (pe episodul de sustragere de la Malai L.) -1 an închisoare, iar în

temeiul art. 84 alin. (1), 90 Cod penal, definitiv la 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani.

Lui Sula Ecaterina, să-i fie stabilită pedeapsa în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, (pe episodul de sustragere de la Dabija P.) - 1 an și 6 luni închisoare și baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, (pe episodul de sustragere de la Malai L.) -1 an și 6 luni închisoare, iar în temeiul art.84 alin. (1), 90 Cod penal, definitiv la 2 ani și 6 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 3 ani.

Apelantul a notat că, în dispozitiv, prima instanță a dispus încetarea procesului penal la împăcarea părților și în privința faptei prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, în privința inculpaților Zgureanu Nicoleta, Crîșmari Andrei, Zgureanu Vasile și Sula Ecaterina, prin ce a depășit limitele prevăzute de art. 325 Cod penal.

Ori, instanța nu a delimitat care inculpat a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și cărui inculpat i-a fost înaintată învinuirea pe acest episod infracțional, fiindcă potrivit actului de învinuire Crîșmari Andrei și Sula Ecaterina nu au fost învinuiți în săvârșirea acestei infracțiuni.

De asemenea, instanța ilegal a dispus încetarea procesului penal în această parte, invocând prevederile art. 109 Cod penal, ori, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, și pentru o infracțiune gravă, infracțiuni prevăzute la capitolele II-VI din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, pe când fapta prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, face parte din capitolul XIII al Părții Speciale a Codului penal și nu cade sub incidența art.109 Cod penal.

Pripită este și soluția instanței în partea ce ține de încetarea procesului penal în privința inculpaților Zgureanu Nicolai, Zgureanu Vasile și Zgureanu Nicoleta învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal în temeiul art. 1 al Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversare a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, deoarece la adoptarea soluției în această parte, instanța a ținut cont de faptul că lipsesc careva pretenții din partea părții vătămate Popov Andrei care a depus cerere de împăcare cu inculpații, fără a ține cont și de poziția celeilalte părți vătămate Fluier V., care nu a fost chestionată referitor dacă are careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpați.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2019, apelurile au fost admise, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Zgureanu Vasile, **a fost recunoscut vinovat** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (**episodul cu partea vătămată Dabija Petru**), **fiindu-i stabilită pedeapsa** de 1 an închisoare, **cu executare în penitenciar de tip semiînchis**.

Zgureanu Vasile, **a fost recunoscut vinovat** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (**episodul cu partea vătămată Malai Lidia**), **fiindu-i stabilită pedeapsa** de 1 an închisoare, **cu executare în penitenciar de tip semiînchis**.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 1 an și 6 luni închisoare, **cu executare în penitenciar de tip semiînchis**.

Sula Ecaterina, **a fost recunoscută vinovată** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Dabija Petru*), fiindu-i stabilită pedeapsa de 1 an închisoare, **cu executare în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei**.

Sula Ecaterina, **a fost recunoscută vinovată** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Malai Lidia*), fiindu-i stabilită pedeapsa de 1 an închisoare, **cu executare în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei**.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 1 an și 6 luni închisoare, **cu executare în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei**.

Potrivit **art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat**, pe un termen de probațiune de 3 ani.

S-a casat sentința și în partea ce se referă la Crîșmaru Andrei și Sula Ecaterina în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În rest, sentința a fost menținută.

Instanța de apel a statuat că prima instanță nu a delimitat care inculpat a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și căruia inculpat i-a fost înaintată învinuirea pe acest episod. Potrivit rechizitoriului, Crîșmaru Andrei și Sula Ecaterina nu au fost învinuiți de săvârșirea acestei infracțiuni. Astfel, sentința urmează a fi casată în partea care se referă la Crîșmaru A. și Sula E. în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Totodată, la materialele dosarului nu sunt anexate acordurile scrise dintre părțile vătămate Dabija Petru, Malai Lidia și inculpații Sula Ecaterina și Zgureanu Vasile, circumstanțe care exclud aplicarea art. 109 Cod penal.

Prin urmare, în partea episodului din 23.03.2014 cu partea vătămată Dabija Petru și a episodului din 05.04.2014 cu partea vătămată Malai Lidia, sentința urmează a fi casată, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte de condamnare a inculpaților.

Faptele date și circumstanțele în care au fost comise infracțiunile au fost stabilite de către prima instanță și nu au fost contestate de părți, motiv pentru care instanța de apel nu le v-a mai stabili încă o dată, intervenția fiind necesară doar în partea stabilirii răspunderii penale a inculpaților.

La individualizarea pedepsei inculpatului Zgureanu Vasile, instanța a ținut cont că inculpatul a comis două infracțiuni mai puțin grave, concluzionând, în temeiul art. 84 Cod penal, a-i stabili o pedeapsa definitivă de 1 an și 6 luni închisoare **cu executare în penitenciar de tip semiînchis**, fiind convinsă că această pedeapsă va asigura realizarea scopului legii penale.

La individualizarea pedepsei inculpatei Sula Ecaterina, instanța a ținut cont că inculpata a comis două infracțiuni mai puțin grave, și a conchis de a-i stabili, în temeiul art. 84 Cod penal, pedeapsa definitivă de 1 an și 6 luni de închisoare, **cu**

executare în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, fiind convinsă că această pedeapsă va asigura realizarea scopului legii penale.

La fel instanța a reținut că *potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal*, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

5. Avocatul Gonciar Vasile, a declarat recurs ordinar, în numele inculpatului Zgureanu Vasile, în care solicită casarea hotărârilor judecătorești, cu încetarea cauzei penale în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu liberarea de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție.

Recurentul a invocat că instanța de apel nu a luat în considerare expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală prevăzută de legiuitor la art. 60 Cod penal care stipulează:

Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene:

- a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare;
- b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

Termenele prescripției de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvârșirii infracțiunii erau minori.

Reieșind din normele legale se constată că infracțiunile imputate inculpatului Zgureanu Vasile, sunt mai puțin grave și au fost săvârșite la data de 30.03.2014 - partea vătămată Malai Lidia și la data de 06.04.2014 - partea vătămată Dabija Petru, astfel, aceste termene de prescripție a fost întrerupte prin săvârșirea ulterioară a infracțiunilor din data de 27.06.2016 - în privința partii vătămate Jechiu Veaceslav.

Prin urmare, termenul de prescripție a derulat din data de 27.06.2016 până la 17.04.2019, când a fost emisă decizia instanței de apel, perioada de 2 ani 9 luni 20 zile.

Conform art. 60 Cod penal, infracțiunile săvârșite de către Zgureanu Vasile sunt mai puțin grave, iar termenul de prescripție de 5 ani de tragere la răspundere penală prevăzut de legiuitor, se reduce la jumătate pentru persoanele minore.

Prin urmare, instanța de apel la emiterea deciziei de condamnare a omis faptul ca faptele imputate inculpatului Zgureanu Vasile erau deja prescrise.

Instanța de apel la examinarea apelului declarat de procuror, urma sa respecte prevederile art. 415 alin. (2): sa admită apelul, cu casarea sentinței parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin. (2) și sa pronunțe o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Ori, conform art. 389 alin. (3) Cod de procedură penală stipulează că, se liberează de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală.

6. Judecând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, când motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, acesteia fiind expus neclar, când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale. Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația inculpatului. Potrivit art. 426 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza prin extindere cu privire la persoanele în privința cărora nu s-a declarat recurs sau la care acesta nu se referă, putând hotărî și în privința lor, fără a crea acestora o situație mai gravă, dacă s-a decis admisibilitatea recursului.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel a comis următoarele erori de drept.

Conform art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În corespundere cu art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. Potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Conform art. 394 alin. (1) pct. 1), 5), alin. (2) pct. 1), 3) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită,

indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului. Instanța de judecată este obligată, de asemenea, să motiveze stabilirea pedepsei cu închisoare, dacă sancțiunea legii penale prevede și alte categorii de pedepse, aplicarea unei condamnări cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. Conform art. 395 alin. (1) pct. 3), alin. (3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului pentru fiecare infracțiune constatată ca dovedită, pedeapsa definitivă pe care urmează să o execute, categoria penitenciarului în care trebuie să execute pedeapsa cel condamnat la închisoare, data de la care începe executarea pedepsei, durata termenului de probă în cazul condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. În toate cazurile, pedeapsa trebuie să fie precizată astfel încât la executarea sentinței să nu apară nici un fel de îndoieli cu privire la categoria și mărimea pedepsei stabilite de instanța de judecată. În corespundere cu art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Însă, instanța de apel, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, conform descriptivului și dispozitivului deciziei atacate (*pct. 4. din decizie*):

a) în dispozitiv a dispus absolut neclar, neconcret și divergent că:
„Zgureanu Vasile, este recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (episodul cu partea vătămată Dabija Petru), fiindu-i stabilită pedeapsa de 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Zgureanu Vasile, este recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (episodul cu partea vătămată Malai Lidia), fiindu-i stabilită pedeapsa de 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, a-i stabili pedeapsa definitivă de 1 an și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Sula Ecaterina, este recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (episodul cu partea vătămată Dabija Petru), fiindu-i stabilită pedeapsa de 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei. Sula Ecaterina, este recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (episodul cu partea vătămată Malai Lidia), fiindu-i stabilită pedeapsa de 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, a-i stabili pedeapsa definitivă de 1 an și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei. Potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei se suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de 3 ani. În rest, sentința se menține”.

Astfel, dat fiind că în rechizitoriu figurează 3 episoade de furt de la partea vătămată Dabija Petru – din 23.03.2014, 30.03.2014 și 06.04.2014, cât și episodul din 05.04.2014 de la partea vătămată Malai Lidia, dar divizat în două părți - fapte incomplet constatate și în descriptivul sentinței, este neclar de ce inculpații Zgureanu Vasile și Sula Ecaterina au fost din nou recunoscuți vinovați, pe care

capete de acuzare concret, la pedeapsa închisorii cu executare sau cu suspendarea condiționată a executării ei, pentru ambii sau nu, și în care parte a fost menținută sentința în aspectul vizat;

b) nu s-a pronunțat în niciun fel asupra chestiunii cu privire la termenele prescripției de tragere la răspundere penală.

Totodată, în descriptiv a indicat confuz, sumar și divergent că: „*inculpatului Zgureanu Vasile a-i stabili o pedeapsa definitivă de 1 an și 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fiind convinsă că această pedeapsă va asigura realizarea scopului legii penale...., inculpatei Sula Ecaterina a-i stabili, în temeiul art. 84 Cod penal, pedeapsa definitivă de 1 an și 6 luni de închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, fiind convinsă că această pedeapsă va asigura realizarea scopului legii penale...., potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal, ținând cont.... conform art. 90 alin. (1) Cod penal, la stabilirea pedepsei...*”.

Circumstanțele expuse atestă în mod lucid că instanța de apel nu a judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii dispozitivul, acesteia fiind expus neclar, fiind aplicate pedepse individualizate contrar prevederilor legale, erori de drept prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și că recursul ordinar este unul întemeiat.

Potrivit art. 435 alin. (2) lit. c) Cod de procedura penală, instanța admite recursul, casează parțial hotărârea atacată, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația inculpatului.

Prin urmare, împrejurările enunțate impun admiterea recursului, casarea hotărârii contestate în partea privind condamnarea inculpaților Zgureanu Vasile Nicolae și Sula Ecaterina Lilian (*prin extindere*) în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), 186 alin. (2) lit. b), c), d) 84, 90 Cod penal, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, care urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

În rest, decizia atacată este pasibilă menținerii.

7. În conformitate cu art. 426, 434, 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de avocatul Vasile Gonciar și inculpatul Zgureanu Vasile, casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2019, în partea privind condamnarea inculpaților Zgureanu Vasile xx și Sula Ecaterina xx în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), 186 alin. (2) lit. b), c), d)

84, 90 Cod penal, și dispune rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest, decizia contestată se menține, fiind irevocabilă în această parte.

Decizia, în partea dispunerii rejudecării cauzei, nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată la 15 noiembrie 2019.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

Dumitru Mardari

Maria Ghervas