

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

16 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 25 aprilie 2018 și deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Bălți din 24 aprilie 2019, declarat de avocata Adriana Tăriță și inculpata

*Cerevataia Svetlana XXXXX, născută la XXXXX, originară din XXXXX, domiciliată în mun. XXXXX, str. XXXXX, cetățeană a R. Moldova, fără antecedente penale.*

*Termenul de examinare,*  
*instanța de fond: 07.12.2016 - 25.04.2018,*  
*instanța de apel: 23.05.2018 - 23.04.2019,*  
*instanța de recurs: 08.08.2019 - 16.10.2019.*

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal lărgit,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Bălți din 25 aprilie 2018, Cerevataia Svetlana a fost condamnată în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal la 3 ani 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani.

Acțiunea civilă înaintată de Banariuc O., privind încasarea prejudiciului în mărime de 1200 euro, echivalent a 21459 lei, din contul inculpatei, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatei a cheltuielilor de judecată în legătură cu serviciile de traducere, a fost respinsă.

2. Instanța de fond a constatat că inculpata Cerevataia Sv. exercitând funcția de inspector pe evidența populației din cadrul întreprinderii Municipale „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, a comis infracțiunea de trafic de influență săvârșită de două persoane, în următoarele circumstanțe: În perioada lunilor decembrie 2013 - ianuarie 2014, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu altă persoană, care la fel exercita funcția de inspector pe evidența populației din cadrul întreprinderii Municipale „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, acționând în mod intenționat și din interes material, susținând că au influență asupra membrilor Comisiei de privatizare a fondului de locuințe din cadrul Primăriei mun. Bălți, au pretins de la Banariuc O. mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 1200 euro, în scopul influențării membrilor Comisiei de privatizare a fondului de locuințe din cadrul Primăriei mun. Bălți, ca aceștia să permită privatizarea în mod gratuit, în baza documentelor prezentate, a apartamentului în care ea locuiește împreună cu mama sa și sora sa, amplasat în mun. Bălți, str. XXXXX XXXXX - proprietate a administrației publice locale, și, totodată să-l includă în procesul-verbal al ședinței comisiei respective și în proiectul deciziei consiliului municipal privind transmiterea apartamentelor fondului locativ din mun. Bălți în proprietate privată. Întru realizarea intențiilor sale criminale, banii solicitați de către Cerevataia Sv. și altă persoană în sumă de 1200 euro au fost transmiși în două tranșe: Astfel, la 20-23 decembrie 2013, ca urmare a acțiunilor de pretindere a mijloacelor bănești comise de către Cerevataia Sv. și altă persoană, aflându-se la locul de muncă al acestora, amplasat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 34, Banariuc O. i-a transmis lui Cerevataia Sv. prima tranșă din banii pretinși, în sumă de 600 euro, care conform ratei medii de schimb anunțate de BNM pentru această perioadă constituie echivalentul sumei de 10646 lei. Continuându-și acțiunile criminale, aproximativ peste o lună după primirea primei tranșe din suma extorcată, altă persoană aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Cerevataia Sv., aflându-se la locul de muncă, amplasat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 34, a primit de la Banariuc O. a doua tranșă în sumă de 600 euro, care conform ratei medii de schimb anunțate de BNM pentru această perioadă constituie echivalentul sumei de 10813 lei. Reieșind din faptul că în perioada anilor 2013-2015 promisiunile privind realizarea influenței de care s-au prevalat Cerevataia Sv. și altă persoană nu au fost realizate, iar de către Comisia de privatizare a fondului de locuințe din cadrul Primăriei mun. Bălți nu a fost inclusă problema respectivă în procesul-verbal al ședinței comisiei respective și în proiectul deciziei consiliului municipal privind transmiterii' apartamentelor fondului locativ din mun. Bălți în proprietate privată, la 21 octombrie 2015, Banariuc O. s-a adresat organului de urmărire penală al Direcției Generale Teritoriul „Nord” a Centrului National Anticorupție cu un denunț prin care a solicitat să fie trase la răspundere penală persoanele care au pretins și au primit de la ea mijloace bănești în sumă 1200 euro, susținând că au influență asupra membrilor Comisiei de privatizare a fondului de locuințe din cadrul

Primăriei mun. Bălți ca aceștia să permită privatizarea în mod gratuit, în baza documentelor prezentate, a apartamentului în care ea locuiește împreună cu familia. Astfel, la 13.11.2015 ora 11<sup>00</sup>, Banariuc O. a contactat-o telefonic pe Cerevataia Sv., însă aceasta din urmă nu a răspuns. Imediat după aceasta, Cerevataia Sv. l-a contactat telefonic pe Holeava A., angajat al Primăriei un. Bălți, pe care l-a întrebat care-i situația cu actele cet. Banariuc O., la ce acesta din urmă i-a răspuns că situația nu este clară și nici nu știe dacă va reuși să facă ceva. La 15.11.2015, ora 14<sup>45</sup>, Cerevataia Sv. a contacta-o telefonic pe Banariuc O. În cadrul discuțiilor, aceasta din urmă i-a amintit lui Cerevataia Sv. că i-a transmis ei și altei persoane a câte 600 euro fiecareia, după cum au și pretins, fapt confirmat de către Cerevataia Sv., însă până la momentul respectiv, Banariuc O. nu a putut privatiza apartamentul. Ulterior, în cadrul discuțiilor telefonice care au avut loc la 26.11.2015 și 07.12.2015 între Banariuc O. și Cerevataia Sv., aceasta din urmă i-a comunicat că este necesar de așteptat aproximativ două luni, la ce Banariuc O. i-a spus că nu mai poate aștepta și dacă Cerevataia Sv. va discuta cu altă persoană, atunci să-i transmită acesteia să-l restituie banii pe care i-a primit de la ea. La 11.01.2016, ora 16<sup>00</sup> la locul de muncă al lui Cerevataia Sv., amplasat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 34, s-a prezentat Banariuc O., purtând discuții referitoare la privatizarea apartamentului său, în cadrul căror Cerevataia Sv. i-a dat ei numărul de telefon al altei persoane. Totodată, când Banariuc O. îi menționat despre faptul că Cerevataia Sv. împreună cu altă persoană au primit fiecare a câte 600 euro, Cerevataia Sv. i-a spus că dacă știa la ce situație va ajunge cu privatizarea apartamentului lui Banariuc O., atunci nu accepta să primească de la ea banii respectivi. La 19.01.2016, ora 13<sup>00</sup>, în cadrul discuțiilor pe care le-a avut Banariuc O. cu| altă persoană, prin programul de comunicare „Skype”, aceasta din urmă a confirmat că a discutat cu Cerevataia Sv. referitor la situația lui Banariuc O. și este necesar de așteptat puțin timp, deoarece o parte din persoanele din cadrul Primăriei mun. Bălți, responsabile de privatizarea spațiului locativ s-au eliberat, deoarece au avut loc anumite schimbări după alegerea noului primar. La 20.01.2016, ora 12<sup>25</sup>, Banariuc O. a contacta-o telefonic pe Cerevataia Sv. în cadrul discuțiilor, aceasta din urmă a întrebat-o dacă a scos-o de la evidență de la domiciliu pe bunica ei, pentru stabilirea posibilității eliberării ordinului pe numele bunicii. Banariuc O. i-a răspuns că a scos-o, atunci Cerevataia Sv. a spus că va întreprinde altei măsuri în scopul soluționării problemei privatizării apartamentului. La 25.01.2016, ora 15<sup>45</sup>, la locul de muncă al lui Cerevataia Sv. situat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 34, s-a prezentat Banariuc O. purtând discuții referitoare la privatizarea apartamentului său, în cadrul căror Cerevataia Sv. i-a spus că încă nu a reușit să discute cu persoana responsabilii de rezolvarea problemei privind privatizarea apartamentului, fără să menționeze cine anume. De asemenea, Banariuc O. i-a spus că, ar vrea să fie preîntâmpinată din timp dacă va mai avea nevoie de careva acte, documente, sau chiar și bani, pentru ca să reușească să pregătească toate cele necesare, la ce Cerevataia Sv. a răspuns că

atunci când va avea un rezultat oarecare o va contacta. La 29.01.2016, ora 10<sup>36</sup>, Cerevataia Sv. a contactat-o telefonic pe Banariuc O. și a întrebat-o dacă nu poate să se prezinte la ea la serviciu să-i aducă toate actele, pentru ca cineva trebuie să vină după masă la ea și să se uite în acte. Astfel, în aceeași zi, la ora 11<sup>44</sup>, Banariuc O. s-a prezentat la Cerevataia Sv. la serviciu, amplasat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 34, și i-a dat pachetul de acte pe care îl avea și a întrebat-o cine se va uita prin ele, la ce ultima i-a răspuns că va veni o persoană care activează în domeniul respectiv. La 04.02.2016, ora 09<sup>30</sup>, Banariuc O. a contactat-o telefonic pe Cerevataia Sv. În cadrul acestei discuții, ultima i-a spus că a transmis actele persoanei care urma să le examineze, însă până la moment nu are nici un răspuns, însă cum va ști ceva o va contacta. La 08.02.2016 ora 15<sup>27</sup>, Cerevataia Sv. a contactat-o telefonic pe Harcenco O., care activează în cadrul ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” în calitate de inspector pe evidența fondului locativ și a întrebat-o dacă poate să-i dea vreun răspuns, la ce aceasta a răspuns că este bolnavă. Din context reiese că Harcenco O. a reușit să examineze niște acte, însă nu va putea face nimic. Pentru privatizare va fi necesară achitarea sumei în întregime. La 08.02.2016, ora 15<sup>40</sup>, Cerevataia Sv. a contactat-o telefonic pe Banariuc O. și i-a spus că persoana căreia i-a transmis actele spre examinare s-a îmbolnăvit și deocamdată nu are nici un răspuns. La 126.02.2016 ora 09<sup>00</sup>, Banariuc O. a contactat-o telefonic pe Cerevataia Sv. și în cadrul discuțiilor aceasta din urmă a spus că a discutat cu cineva referitor la privatizarea apartamentului și a găsit o posibilitate de achitat doar jumătate din suma necesară pentru privatizarea apartamentului ei, și anume doar 40000 lei. Însă pentru aceasta, va trebui ca Banariuc O. cu copiii ei, precum și sora sa împreună cu copiii să fie scoși de la evidență din apartament, iar în locul lor să fie pusă la evidență bunica lor și astfel la privatizarea apartamentului vor participa doar mama și bunica lor. Cerevataia Sv. a menționat că altă soluție pentru a privatiza mai ieftin apartamentul nu există, de aceea mișcările acestea vor trebui făcute în martie, cel târziu la începutul lunii aprilie. La 26.02.2016, ora 16<sup>00</sup>, la locul de muncă al lui Cerevataia Sv., amplasat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 34, s-a prezentat Banariuc O. purtând discuții referitoare la privatizarea apartamentului său, în cadrul cărora Cerevataia Sv. i-a spus că dacă bunica sa va fi pusă la evidență în apartament și la privatizarea acestuia vor participa doar mama sa și bunica sa, atunci în loc de 89000 lei cât ar trebui să achite în mod normal, va achita doar 40000 lei. La 04.03.2016, ora 10<sup>01</sup>, Banariuc O. a contactat-o telefonic pe Cerevataia Sv. și în cadrul discuțiilor Banariuc O. i-a spus că a discutat cu altă persoană și aceasta din urmă a susținut din nou că pentru a plăti doar jumătate din suma necesară, la privatizarea apartamentului trebuie să participe doar mama și bunica sa, la ce Banariuc O. nu a fost de acord, deoarece inițial s-au înțeles ca Cerevataia Sv. și altă persoană s-o ajute ca apartamentul să fie privatizat gratuit, fapt pentru care și le-a dat banii solicitați de către acestea în mărime de 1200 euro. Din aceste considerente Banariuc O. i-a spus lui Cerevataia Sv. să i se restituie

banii pe care i-a dat anterior în sumă de 1200 euro până la 11.03.2016 și ea va depune actele pentru a privatiza apartamentul contra sumei de 90000 lei și nu la jumătate de preț. La 10.03.2016, ora 14<sup>30</sup>, Banariuc O. a contactat-o telefonic pe Cerevataia Sv. și în cadrul discuțiilor Banariuc O. a întrebat-o dacă a făcut rost de bani, la ce ultima i-a spus că a găsit 600 euro și când va veni îi va da. La 11.03.2016, ora 09<sup>30</sup>, la locul de muncă al lui Cerevataia Sv., amplasat în mun. Bălți, str. Stefan cel Mare, 34, s-a prezentat Banariuc O. purtând discuții referitoare la restituirea sumei de 1200 euro pe care Banariuc O. le-a dat lui Cerevataia Sv. și altei persoane. Astfel, Cerevataia Sv. i-a restituit 600 euro, menționând că îi întoarce suma primită de către ea personal, iar restul sumei de 600 euro îi va expedea altă persoană care se află în prezent în Federația Rusă. La 15.03.2016, ora 16<sup>05</sup>, la locul de muncă al lui Cerevataia Sv., amplasat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 34, s-a prezentat Banariuc O. purtând discuții referitor la faptul că altă persoană nu-i răspunde la telefon și ea ar vrea să știe când aceasta din urmă îi va restitui restul banilor, deoarece are nevoie pentru privatizare. Prin urmare, Cerevataia Sv., acționând cu intenție directă, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu altă persoană, au pretins și au primit de la Banariuc O. mijloace bănești în sumă totală de 1200 euro, care conform ratei medii de schimb anunțate de BNM pentru această perioadă constituie echivalentul sumei de 21459 lei, susținând că au influență asupra membrilor Comisiei de privatizare a fondului de locuințe din cadrul Primăriei mun. Bălți pentru a-i determina pe aceștia să permită privatizarea în mod gratuit, în baza documentelor prezentul apartamentului în care ea locuiește împreună cu mama sa și sora sa.

Instanța a reținut că inculpata nu a recunoscut vina și a declarat că activează inspector de evidență a populației ÎM „Gospodării Locativ Comunală Bălți”. Cu cet. Banariuc O. a făcut cunoștință de mai mulți ani în u prin intermediul mamei sale. Fiind în relații de prietenie, într-o bună zi în cadrul discuții i-a povestit lui Banariuc O. că fiica sa a absolvit școala de machiaj din mun. Bălți, iar pentru activa are nevoie să aibă instrumentele sale proprii. Astfel în cadrul discuției cu Banariuc O., ultima i-a propus că dacă ar avea nevoie de bani ea ar putea să o ajute, să-i împrumute circa 500 - 600 euro. Peste o perioadă scurtă de timp Banariuc O. i-a împrumutat suma de 600 euro, fiind stabilit verbal un termen de restituire 3 luni. Când a primit acești bani de Banariuc O. nu a scris careva recipise. Între timp a aflat de la Banariuc O. că ace intenționează să privatizeze apartamentul în care locuiește, dar acest lucru costă circa 90000 lei, iar pentru ea această sumă de bani este mare. Fiind prietene, s-a oferit să o ajute pe Banariuc O. dar i-a spus că personal nu cunoaște pe nimeni și nu este de competența ei procesul de privatizare a apartamentelor. La fel a comunicat, că Banariuc O. cunoștea procedura cum trebuie de privatizat apartamentul. Peste o perioadă de timp Banariuc O. a venit la ea și a cerut ca ea (Cerevataia Sv.) împreună cu Kostetkaia Sv. îi suntem datoare cu bani căreia i-a spus că acestea

sunt problemele noastre. Atunci a înțeles că Kostețkaia S. tot împrumutat careva bani de la Banariuc O., iar aceasta în schimb s-a oferit să o ajutai privatizarea apartamentului. Între timp, a telefonat-o pe Kostețkaia S. care i-a confirmat faptul că tot a luat cu împrumut bani de la Banariuc O., dar cu acest împrumut se clarifica singură, însă suplimentar a rugat-o să o ajute la procesul de privatizare pe Banariuc O., precum să apeleze după ajutor la cet. Haleava A., care este fostul concubin al Kostețkaia S. Suplimentar a comunicat că privatizarea gratis a apartamentului ce aparține lui Banariuc O., nu putea avea loc, iar despre acest fapt aceasta a cunoscut, mai mult decât atât acest proces nu era de competența sa. Într-o zi din luna martie 2016, de către ea a fost restituită datoria de 600 euro lui Banariuc O., bani care au fost luați cu împrumut de la Banariuc O. în toamna anului 2015 pentru necesitățile fiicei sale, dar nu în alte scopuri.

Totodată, vinovăția acesteia deplin a fost dovedită pe probele administrate, inclusiv următoarele.

Depozițiile martorului Banariuc O. că inculpata Cerevataia Sv. îi este cunoscută din anul 2011 activa la GLC Bălți, s-a adresat la aceasta cu rugămintea să o ajute la privatizarea unu apartament situat în mun. Bălți, str. Bulgară, 50, ap. 9, unde locuia mama ei Tuliuliuc S., pe numele ei urma să fie perfectate actele necesare. Cerevataia Sv. urma s-o ajute la privatizarea apartamentului gratis sau cu o sumă cât mai mică. Referitor la chestiunile legate de privatizare discuta cu Cerevataia Sv. la telefon. Ultima i-a făcut cunoștință cu Kostețkaia S. - alt lucrător al ÎM GLC. Ambele au asigurat-o că vor ajuta-o cu privatizarea apartamentului. La început au solicitat pentru „ajutor” 2500 fără a spune în ce valută a considerat că e vorba de 2500 lei, și în luna august 2013 i-a adus lui Cerevataia Sv. la lucru 2500 lei. La ce Cerevataia Sv. i-a spus că toate întrebările se rezolvă în euro. Banariuc O. a spus că nu are așa bani. În prezența ei, Cerevataia S. a sunat-o pe Kostețkaia S. și i-a spus despre problemă. Au convenit la suma de 1200 euro, Cerevataia Sv. a menționat că banii dați urmau să fie împărțiți între membrii comisiei de privatizare din cadrul Primăriei Bălți. La fel Kostețkaia S. a menționat că 600 euro să achit prealabil, alte 600 euro - după soluționarea problemei. Banii de 1200 euro a împrumutat sub procente de la un cunoscut Neculcea R. O parte din bani 600 euro i-a dat personal lui Cerevataia Sv. În august 2014 lângă sediul GLC Bălți de pe str. I. Franko, mun. Bălți. După ce a transmis prima tranșă, peste câteva luni Kostețkaia S. a spus că urmează să transmită restul sumei de 600 euro pentru soluționarea mai grabnică a problemei de privatizare. O altă parte din bani 600 euro i-a dat personal lui Kostețkaia S. la sfârșitul anului 2015 la fel lângă sediul GLC Bălți de pe str. I. Franko, mun. Bălți. La fel Cerevataia Sv. i-a spus să retragă cererea de privatizare cu anexe depusă anterior pentru a perfecta din nou actele pe numele bunicii, deoarece este pensionară și privatizarea va fi gratis. După depunerea actelor din nou i-a venit refuz, deoarece bunica nu putea fi principalul chiriaș. Din nou a strâns pachetul necesar de documente, însă de fiecare dată apăreau careva probleme, expirarea valabilității unor acte, lipsa unui

membru a comisiei de privatizare, plecarea lui Kostetkaia S. în Rusia la trai permanent, cu ultima discuta uneori prin „skype” și ea o încuraja că totul va fi bine. Apoi în toamna 2015 i-a venit de la Primărie un aviz precum că termenul limită de privatizare este aprilie 2016. A sunat-o pe Cerevataia Sv. și i-a spus despre avizul dat, ultima a spus că a să o anunțe pe Kostetkaia S. și aceia va soluționa problema. A considerat că „o duc de nas” și s-a adresat cu plângere la CNA. La fel a susținut declarațiile sale date OUP, prima tranșă de bani 600 euro personal i-a dat-o lui Cerevataia Sv. în decembrie 2013, a doua tranșă de 600 euro personal a transmis-o lui Kostetkaia Sv. în august 2014, însă posibil că confundă datele. A înțeles că Cerevataia Sv. și Kostetkaia S. o „ajută” în soluționarea problemei cu ajutorul lui Holeava A. și Harcenco O., lucrători ai Primăriei Bălți, ce funcții dețin nu cunoaște precis, dar cum i s-a explicat au tangențe la Comisia de privatizare. Văzând că problema nu se rezolvă, a cerut de la Cerevataia Sv. banii înapoi. Aceasta a restituit banii după depunerea plângerii la CNA, toate discuțiile și întâlnirile cu inculpata, după depunerea plângerii, erau sub controlul CNA. În martie 2016 Cerevataia Sv. i-a restituit 600 euro, zicându-i că restul 600 euro urmează să-i restituie Kostetkaia S., a scris o recipisă în acest sens, alte tranzacții cu bani între ea și Cerevataia Sv. nu au fost. Banii primiți de la Cerevataia Sv. i-a predat CNA. A susținut acțiunea civilă și a solicitat să fie încasat de la inculpată suma de 1200 euro, cât și 89000 lei - costul privatizării, acesta sumă fiind indicată de Harcenco O. Suplimentar Banariuc O. a declarat că, nu a fost implicată în cazuri similare, nu este agent sub acoperire.

Declarațiile martorului Holeava A. că, pe inculpată o cunoaște de mult timp ca lucrător al ÎM „GLC Bălți”, a concubinat cu colega acesteia - Kostetkaia S. Activează în cadrul Primăriei mun. Bălți în calitate de intendent de la 01.02.2013 - prezent. Atribuțiile sale de serviciu țin de asigurarea ordinii și pazei în clădirea Primăriei. Referitor la soluționarea întrebării ce ține de privatizarea apartamentului de către cet. Banariuc O., el a declarat că, la începutul anului 2015, de el s-a apropiat dna Kostetkaia S. și l-a întrebat dacă există vreo posibilitate de a schimba un ordin de repartiție a apartamentului pe un alt nume de familie, deoarece comisia specializată din cadrul Primăriei a refuzat acest lucru, el i-a răspuns că dacă comisia respectivă a refuzat acest lucru, atunci nu e posibil. După aceasta, Kostetkaia S. nu s-a mai apropiat de el cu întrebarea respectivă. În mai 2015, Kostetkaia S. a plecat cu traiul în Federația Rusă. După aceasta, au discutat de vreo două-trei ori la telefon. Kostetkaia S. a doar o singură dată l-a întrebat dacă e posibil cumva de o ajutat pe Banariuc O. să privatizeze apartamentul mai ieftin, la ce el i-a răspuns că nimic nu e posibil. Mai mult pe această temă ei nu au mai discutat. La sfârșitul anului 2015 - începutul anului 2016, el s-a întâlnit de câteva ori cu Cerevataia Sv. și aceasta l-a întrebat dacă el poate cumva s-o ajute pe Banariuc O. să privatizeze apartamentul mai ieftin, la ce el a răspuns că poate să se intereseze cum se face asta. El s-a întâlnit cu un fost angajat al „Ghișeului unic” al Primăriei și a discutat cu acesta referitor la subiectul respectiv. Acesta i-

a explicat că există o astfel de posibilitate, însă pentru aceasta e nevoie ca cineva să fie scos de la evidența domiciliului din apartament și să fie luat la evidență altcineva. Dar pe cine și cum el nu mai ține minte. El i-a povestit toate acestea lui Cerevataia Sv., dar ce a făcut aceasta mai departe, el nu cunoaște mai mult el nu a mai discutat pe acest subiect cu Cerevataia Sv.

Alte probe:

- Procesul-verbal de primire a denunțului din 21.10.2015, în care Banariuc O. indica circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale învinuitorilor Cerevataia Sv., Kostetkaia S., denunțând despre aceea că începând cu anul 2012 acestea au pretins de la ea suma de 2500 euro pentru a perfectă și înregistra actele necesare pentru ca ea, sora ei și mama sa să privatizeze gratis apartamentul în care locuiesc, situat pe adresa mun. Bălți, str. Bulgară, 50B, ap. 9, iar în continuare aproximativ data de 20-23 decembrie 2013, Cerevataia Sv. a primit personal de la ea suma de 600 euro, iar la săritul lunii ianuarie 2014, Kostetkaia S. a primit personal și ea 600 euro pentru perfectarea actelor necesare după care au promis că vor transmite actele la Primăria mun. Bălți unde persoanele publice se vor ocupa de privatizarea apartamentului mai departe;

- Procesul-verbal din 01.04.2016 privind efectuarea măsurii speciale de investigații, și anume interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de Harcenco O. de la postul de telefon nr. XXXXX în perioada 03.11.2015-31.03.2016, la care sunt anexate stenogramele convorbirilor telefonice purtate de către Cerevataia Sv. cu Harcenco O.;

-Procesul-verbal din 15.04.2016 de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor, conform căruia convorbirile pertinente au fost transcrise pe un suport aparte, iar suportul electronic de tip CD-R de model „Omega” anexat la dosar, cu numărul de inventariere al DAO a CNA XXXXX, care conține convorbirile telefonice pertinente purtate de către cet. Cerevataia Sv. cu Harcenco O. este anexat la dosar;

- Procesul-verbal din 01.04.2016 privind efectuarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de Cerevataia Sv. de la postul de telefon nr. XXXXX în perioada 03.11.2015 - 31.03.2016, la care sunt anexate stenogramele convorbirilor telefonice purtate de către aceasta cu cet. Holeava A., Banariuc O., Harcenco O.;

- Comunicările, conform căruia convorbirile pertinente au fost transcrise pe un suport electronic de tip CD-R de model „Omega”, anexat la dosar, cu numărul de inventariere al DAO a CNA XXXXX, care conține convorbirile telefonice pertinente purtate de către cet. Cerevataia Sv. cu Harcenco O., Holeava A. și Banariuc O.;

- Procesul-verbal din 01.04.2016 privind efectuarea măsurii speciale de investigații, și anume interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de cet. Holeava A. de la postul de telefon nr. XXXXX în perioada

03.11.2015 - 31.03.2016, la care sunt anexate stenogramele convorbirilor telefonice purtate de către acesta cu cet. Cerevataia Sv.;

- Procesul-verbal din 15.04.2016 de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor, conform căruia convorbirile pertinente au fost transcrise pe un suport electronic de tip CD-R de model „Omega”, cu numărul de inventariere al DAO a CNA XXXXX, care conține convorbirile telefonice pertinente purtate de către cet. Cerevataia Sv. cu Holeava A., anexat la dosar;
- Procesul-verbal din 01.04.2016 privind efectuarea măsurii speciale de investigații, interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de cet. Banariuc O. de la postul de telefon nr. XXXXX în perioada 03.11.2015-31.03.2016, la care sunt anexate stenogramele convorbirilor telefonice purtate de către aceasta cu Cerevataia Sv. și Kostetkaia S.;
- Procesul-verbal din 15.04.2016 de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor, conform căruia convorbirile pertinente au fost transcrise pe un suport electronic de tip CD-R de model „Omega”, cu numărul de inventariere al DAO a CNA XXXXX, care conține convorbirile (telefonice) pertinente purtate de către Banariuc O. cu Cerevataia Sv. și Kostetkaia S. și anexat la dosar;
- corpuri delictive - suporturile electronice de tip CD-R de model „Omega”, cu numerele de inventariere ale DAO a CNA XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate pentru păstrare la prezenta cauză penală;
- Procesul-verbal din 01.04.2016 de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor, care au avut loc în perioada 05.11.2015-31.03.2016, la care sunt anexate stenogramele convorbirilor purtate de către cet. Banariuc O. cu cet. Cerevataia Sv. și Kostetkaia S.;
- Suport electronic de tip CD-R de model „Artex”, care conține înregistrările audio ale convorbirilor purtate de către Banariuc O. cu Cerevataia Sv. și cet. Kostetkaia S.;
- Suport electronic de tip DVD-R de model „Barges”, care conține înregistrările video ale convorbirilor purtate de către cet. Banariuc O. cu Cerevataia Sv. și cet. Kostetkaia S.;
- Corpuri delictive - suporturile electronice de tip CD-R de model „Artex” și de tip DVD-R de model „Barges” au fost recunoscute drept corpuri delictive și anexate pentru păstrare la prezenta cauză penală (f.d. 155, vol. II);
- Mijloacele bănești în sumă de 600 euro - trei bancnote cu nominalul a câte 100 euro fiecare cu următoarele serii și numere: X14488856849, S12329089684 și XI1111015288, precum și șase bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare cu următoarele serii și numere: S48247047808, P20132607718, S37621605481, X66017050409, S56039478082 și V54971170753, pe care Cerevataia Sv. le-a restituit cet. Banariuc O. și care au fost ridicate de la aceasta

de către ofițerul de urmărire penală prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 11.03.2016;

- procesul-verbal de ridicare din data de 19.01.2016, prin care de la Banariuc O. a fost ridicat un manuscris efectuat de către Cerevataia Sv., ce conține numărul de telefon al cet. Kostetkaia S.;

- Informația cu nr. 348 din 11.03.2016, prezentată de filiala nr. 4 a BC „FinComBank” SA, prin care se confirmă faptul că bancnotele prezentate spre examinare conform anexei nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar (f.d. 118, vol. III), probe, care formează un ansamblu probator ce pe deplin confirmă vinovăția inculpatei, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Analiza declarațiilor inculpatei, instanța a apreciat critic declarația lui Cerevataia Sv. privind nevinovăția sa, au un caracter de autoapărare, făcute cu scopul favorizării situației sale și de a evita răspunderea penală pentru fapta comisă. Aceasta având posibilitate de a face declarații în calitate de bănuită și învinuită, a refuzat să le facă. După ce a avut acces la materialele cauzei penale, cunoscând probele acuzării, în instanța de judecată a depus declarații. Versiunea inculpatei pe marginea faptului că a restituit Banariuc O. în contul unei datorii anterioare suma de 600 euro, nu este întemeiată, contravine cu alte probe. Martorul Banariuc O. în ședința de judecată a negat despre existența acestei tranzacții, cert a spus că nu avut bani împrumutați la Cerevataia Sv., iar din conținutul rezultatului măsurilor speciale de investigații rezultă că suma de 600 euro primită de Cerevataia Sv. a fost pretinsă și primită ilegal pentru favorizarea lui Banariuc O. și familiei acesteia la procesul de privatizare gratis a apartamentului și nu în alte scopuri cum indică inculpatul. Instanța a menționat că, nici Cerevataia Sv. nu i-a pus careva întrebări lui Banariuc O. despre careva datorii existente între ei.

Conform rezultatelor măsurilor speciale de investigații efectuate pe această cauză penală, legalizate de către instanța de judecată, în special convorbirile telefonice care au avut loc între martorul Banariuc O. cu Cerevataia Sv. s-a constatat că inculpata a comis infracțiunea de trafic de influență, împreună cu altă persoană, iar acest fapt se probează prin următoarele discuții, consemnate conform procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații din 01.04.2016 conform stenogramei anexată la vol. II, în care este fixat conținutul comunicărilor telefonice interceptate și înregistrate care au fost purtate de către Cerevataia Sv. și Banariuc O. de la nr. XXXXX către nr. XXXXX la data de 15.11.2015, ora 14<sup>45:46</sup>. Cuvintele pronunțate de Banariuc O. sunt convențional marcate în stenogramă cu cifra „1”, cuvintele pronunțate de către Cerevataia Sv. sunt convențional marcate în stenogramă cu cifra „2”.

Anexa nr. 1, f.d. 67, vol. II, cu următorul conținut:

”1 - так она говорила - я не уйду пока я тебе все не сделаю, я не оставлю тебе

2 - вот я хочу это все, сейчас набрать ее и чтобы она что-то, потому что знаешь, в основном она там знает всех, но кому

1 - да я, конечно

2 - кому она ставила, кому вот”

Anexa nr. 1, f.d. 68, vol. II, cu următorul conținut:

1 - отдала как полагается, 1200 как просил, 600 и 600 я все отдала, до сих пор ничего не сделано, уже и бабушку мы выписали, уже обратно она у себя прописалась, это теперь у меня опять срок прошел этого как его ээ

2 - справок....

1 - справок с МБТИ, она опять прошла 700 лей раз. Сейчас сроки, к доверенностям, которые Наташе и мамыны, что я буду делать, я как останусь, останусь без жилья, Вы можете представить, что если это жилье перейдет в государственный, я что буду делать, куда я, приду к Вам жить или к Свете приду жить

2- эй....

1 - или к Халяве пойду жить

2 - я уже, я уже, я никогда не думала это самое, что такое вот будет, никогда такого не было, что вот сколько я знала, что было все, а смотри сколько раз пытались все это сделать и постоянно пал эти в колеса какие-то эти палки

Anexa nr. 1. fd.69, vol. II, cu următorul conținut:

”1 - Вы естественно разгуливайте, я уже, естественно Света, вы должны прекрасно: понимаете, что ничего не сделано и деньги отданы ни за что, проста вот на воздух, просто вот как не знаю, не могу слов подобрать

2 - ну понятна, понятна...”

Conform procesului-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații din 01.04.2016 conform stenogramei anexată la vol. II, în care este fixat conținutul comunicărilor telefonice interceptate și înregistrate care au fost purtate de către Cerevataia Sv. și Banraniuc O. de la nr. XXXXX către nr. XXXXX la 22.01.2016, ora 16<sup>41:32</sup> s-au constatat următoarele:

Anexa nr. 1. f.d. 72, vol. II, cu următorul conținut:

”1 ..... я знаю, ..... я поняла, просто я тоже, понимаешь, и так очень сильно переживаю потому что деньги, смотрите от когда, даже, мы позвонили Свете, даже я когда позвонила, она сказала пару дней и я уже типа буду знать. Пару дней прошло смотрю, ни она ни вы не звоните, я тоже переживаю, очень переживаю Свет...”

2. Нет, нет я понимаю тебя, говорю, что она мне сказала все, но человек еще не пришел, должны подойти, я пока не могу говорить тебе. Ничего не могу сказать, потому что я не переговорила с тем с кем надо, вот почему, а как только будет, так я скажу тебе конечно, хорошо....”

Conform procesului-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații din 01.04.2016 conform stenogramei anexată la vol. II, în care este fixat conținutul comunicărilor telefonice interceptate și înregistrate care au fost

purtate de către Cerevataia Sv. și Banariuc O. de la nr. XXXXX către nr. XXXXX la data de 10.03.2016, ora 14<sup>30:21</sup> s-au constatat următoarele:

Anexa nr. 1, f.d.80, vol. II, cu următorul conținut:

”2 - Да, Олеся

1 - Ало, здравствуйте Света

2 - Привет

1 - А узнали сразу

2 - Конечно

1 - Света, что там с нашими, по нашему вопросу ...

2 - Ты говорила

1 - Не, ну я думаю просто наберу, как бы, чтобы знать, есть нету, допустим время, вы с работой, во сколько...

2 - .... Я буду на работе, подойдешь и я что часть нашла, я тебе обязательно, что есть, так что до завтра будет, сказали...

1 - ыхы, а Света часть это что понять, это сколько...

2- .... Ну 600...

1 - Хорошо, вы как, будете с утра, идете на обед .... ”

Faptul că Cerevataia Sv. avea un rol activ în procesul de soluționare întrebării și cererii de privatizare a lui Banariuc O. s-a mai confirmat prin discuțiile telefonice consemnate în procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații din 01.04.2016 conform stenogramei anexată (anexa nr. 1) în care este fixat conținutul comunicărilor telefonice interceptate și înregistrate care au fost purtate de către Cerevataia Sv. și Haleava A. de la nr. XXXXX către nr. XXXXX la 13.11.2015, ora 11<sup>12:27</sup>, cât și conform procesului-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații din 01.04.2016 conform stenogramei anexată, (anexa nr. 9) în care este fixat conținutul comunicărilor telefonice interceptate și înregistrate care au fost purtate de către Cerevataia Sv. și Harcenco O. de la nr. XXXXX către nr. XXXXX la 08.02.2016, ora 16<sup>26:59</sup>.

Conform procesului-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor din 11.01.2016, f.d.127,128, vol. II sunt consemnate discuțiile dintre Banariuc O. și Cerevataia Sv., prin care ultima comunică și confirmă faptul primirii câte 600 euro împreună cu Kostetkaia S., pentru favorizarea la privatizarea gratis a apartamentului său.

Instanța a statuat că, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului Cervataia S. de săvârșirea infracțiunii imputate a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate și fapta acesteia se încadrează ca infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal - traficul de influență, cu următoarele semne calificative: pretinderea, acceptarea, primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției

sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane.

Apărarea a contestat în conformitate cu art. 313 Cod de procedură penală ordonanța procurorului Burlacu D. din 29.12.2016 prin care acesta a respins demersul avocatului Rotari V. și a învinuitei Cerevataia Sv. ce ține de încetarea urmăririi penale pe motivul netemeinicii acesteia.

Plângerea dată urmează de respins ca neîntemeiată din următoarele motive. Instanța a considerat motivele invocate de partea apărării ca neîntemeiate, declarative și fără suport probatoriu. Afirmațiile părții apărării privitor la lipsa dovezilor care ar confirma vinovăția inculpatului sânt lipsite de careva temeiuri, deoarece probele pe cauză sânt pertinente, concludente, utile și veridice.

Astfel, condițiile reflectate în practica CtEDO în materia asigurării dreptului la apărare, în special la explicarea termenului de „provocare a infracțiunii”. De menționat că în cadrul cauzei penale, analizând materialele acumulate la efectuarea măsurilor speciale de investigație - interceptarea comunicărilor și a imaginilor efectuate paralel cu interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de către inculpat autorizate și avute loc în perioada 05.11.2015 - 31.03.2016, în cadrul căroră s-a constatat din discuțiile între Cerevataia Sv. și Banariuc O. că în perioada decembrie anul 2013 - ianuarie 2014 Cerevataia Sv. a pretins și a primit împreună cu altă persoană în două tranșe câte 600 euro fiecare, iar în total 1200 euro, pentru favorizarea denunțatorului și perfectarea actelor necesare pentru privatizarea gratuită a apartamentului cet. Banariuc O., de pe str. Bulgară, 50B, ap. 9.

Or, s-a conchis că materialul probatoriu rezultat în urma petrecerii măsurilor speciale de investigații autorizate, nu au fost dobândite prin acțiuni de provocare, la fel imixtiunea ofițerilor de investigații a urmărit un scop legitim la procesul de acumulare a probelor, fiind proporțională scopului legitim scontat, astfel Cerevataia Sv. și altă persoană bănuită nu a fost aduși într-o stare de surescitare favorabilă la comiterea infracțiunii de către Banariuc O.

Deci, a existat o suspiciune privind comiterea unei infracțiuni de către inculpata Cerevataia Sv. (cauzele Texeira de Castro c. Portugaliei din 09.06.1988 și Vanyan c. Federației Ruse hotărârea din 15.12.2005). Suspiciunea de comitere a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal a apărut odată cu depunerea actului de sesizare de martorul cet. Banariuc O. În coraport cu condiția invocată anterior, acuzarea subliniază că Banariuc O. nu a avut calitatea de investigator sub acoperire în cadrul prezentului proces penal. În speță se remarcă că investigația penală le-a vizat pe Cerevataia Sv. și altă persoană bănuită ca persoane care au comis o infracțiune concretă și nu au vizat orice alte persoane susceptibile de a pretinde, accepta și primi bani pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale (cauza Khudobin c. Federației Ruse din 26.10.2006).

Care a fost gradul de implicare al organelor de drept la acumularea probelor și investigarea faptei. În acest context Curtea a analizat dacă organele de drept au

avut sau nu un comportament pasiv la investigarea cazului (cauzele Texeira de Castro c. Portugaliei din 09.06.1988 și Edwards și Lewis c. Regatul Unit, hotărârea din 27.10.2004).

În prezentul proces penal o astfel de încălcare nu a avut loc, fapt ce reiese din materialele cauzei penale. Astfel, rolul ofițerilor de investigații în cauză sa referit nu la instigare a inculpaților (de a comite traficul de influență în special de a pretinde, accepta sau primi bani de la Banariuc O., ci la efectuarea unei măsuri speciale de investigații prevăzute în mod legal de către normele procesual penale. Mai mult, conform actului de sesizare și probele din dosar s-a stabilit că banii au fost preținși și primiți de inculpați în perioada lunilor decembrie 2013 - ianuarie 2014, iar plângerea pe acest caz a fost depusă la 21.10.2015, când infracțiunea de trafic de influență de acum era consumată. Rolul organului de investigație în acest caz a fost de a acumula informații în limitele autorizației eliberate de procuror și judecătorul de instrucție, ceea ce a și fost făcut.

Or, măsurile speciale de investigații efectuate în prezenta cauză penală au fost autorizate în modul prevăzut de lege, rezultatele acestora, ulterior, fiind verificate și legalizate prin încheieri devenite irevocabile a judecătorului de instrucție prin neatacarea acestora de către apărare.

Apărarea nu a prezentat vre-un argument plauzibil că contestarea temeiniciei acestor încheieri nu ar fi avut nici un efect.

Pretinderea banilor de către inculpată a avut loc anterior implicării autorităților oficiale ale statului în investigarea cazului dat, adică anterior pornirii procesului penal.

Apărarea a avut acces la toate materialele cauzei penale, la toate probele administrate atât la faza de urmărire penală cât și la faza de examinare în instanța de judecată. Mai mult apărarea a dispus de toate informațiile pertinente pentru a-și pregăti o poziție legală.

În concluzie instanța consideră că dreptul la un proces echitabil și principiul contradictorialității procesului penal nu a fost încălcat.

A existat sau nu o presiune a unor agenți sub acoperire, reprezentanți ai organelor de drept sau a persoanelor care au acționat la instrucțiunea acestora asupra persoanei care a primit mita/banii preținși?

Asupra acestor condiții Curtea a reținut faptul că există o provocare atunci când ofițerii implicați - fie membri ai forțelor de securitate fie persoane acționând în baza instrucțiunilor date de către aceștia - nu se limitează la investigarea activităților infracționale într-o manieră pasivă, ci exercită presiuni asupra persoanei în cauza în sensul determinării către comiterea unei infracțiuni, care în mod normal nu ar fi fost comisă, cu scopul obținerii de probe și acuzații (cauzele Texeira de Castro c. Portugaliei hotărârea din 09.06.1988 și Ramanauskas c. Lituaniei hotărârea din 05.02.2008).

Potrivit materialelor cauzei penale martorul Banariuc O. nu le-a instigat pe Cerevataia Sv. și altă persoană bănuită să pretindă și să primească de la ea bani, ci inițiativa a aparținut inculpatei.

Rolul activ din partea inculpatei la comiterea infracțiunii de trafic de influență, conform art. 326 alin. (2) lit. b), Cod penal, pe deplin se mai confirmă și prin rezultatele măsurii speciale de investigații sub formă de interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de către cet. Cerevataia Sv. de la postul de telefon nr. XXXXX, primite și efectuate apeluri de aceasta, în perioada 03.11.2015-31.03.2016, la care sunt anexate stenogramele convorbirilor telefonice purtate de către aceasta cu persoanele prin intermediul cărora urma să aibă loc favorizarea și ajutorul la procesul de privatizare gratis a apartamentului și anume convorbirile cu cet Holeava A. și Harcenco O.

Cu referire la discuțiile între aceste trei persoane, analizate supra, instanța a concluzionat că deși în unele discuții cet. Holeava A. și Harcenco O. îi dădea răspuns negativ inculpatei precum că nu o poate ajuta pe aceasta cu privire la cererea Banariuc O., inculpata Cerevataia Sv. continua să-i telefoneze pe aceștia, fiind permanent în așteptarea unui răspuns pozitiv din partea acestora, căci nu și-a onorat promisiunile luate față de Banariuc O., iar în timp ce cunoștea că nu o va putea ajuta cu nimic pe aceasta, sub diferite pretexte solicita de la Banariuc O. termen suplimentar pentru rezolvarea problemelor precum că cineva este plecat pe foaie de boală, sau au intervenit niște probleme în legătură cu schimbarea conducerii Primăriei mun. Bălți, cât și alte motive.

Totodată potrivit rezultatelor măsurilor speciale de investigații, la data de 11.03.2016 de către Cerevataia Sv. au fost restituiți banii în sumă de 600 euro lui Banariuc O., din suma totală de 1200 euro pe care ultima a transmis-o lui Cerevataia Sv. și altei persoane bănuite în scopurile ilegale și anume pentru privatizarea gratis a apartamentului, menționând că restul sumei de 600 euro o va întoarce Kostetkaia S. care se afla la moment în Federația Rusă. Banii respectivi au fost prezentați organului de urmărire penală și ridicați, fiind anexați în calitate de corpuri delictive la dosar.

Prin aceste acțiuni suplimentar se confirmă comiterea infracțiunii de trafic de influență, iar pentru a evita o situație de conflict cu Banariuc O., având o frică că aceasta se va adresa la organele de drept, a decis să restituie banii în sumă de 600 euro primiți ilegal.

Ori, organele de drept nu au intervenit activ în realizarea etapelor infracționale, iar efectuarea măsurilor speciale de investigații în vederea documentării și fixării acțiunilor Cerevataia Sv. și altei persoane bănuite nu poate fi percepută ca provocare, or la momentul efectuării acestor măsuri organul de urmărire penală dispunea de informații referitoare la comiterea unei infracțiuni de către inculpați (cauza Eurofinacom c. Franței hotărârea din 07.09.2004).

Circumstanțele descrise indică asupra faptului că apărarea pune în sarcina justiției stabilirea unor indici iluzorii de provocare bazate pe susțineri și versiuni neverosimile.

Argumentele apărării privind existența unei provocări sunt nefondate, or în cadrul prezentului proces penal dreptul inculpatului la un proces echitabil nu a fost încălcat.

La fel, instanța a conchis sunt neîntemeiate argumentele apărării referitor că a fost omis termenul de menținere a inculpatei în calitate de bănuită și aceasta ar duce la nulitatea unor acte.

Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit a lui Cerevataia Sv. a fost adoptată la 02.11.2015. Tot la 02.11.2015 a fost dispus amânarea aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere ca bănuit pe un termen de 30 zile, fiind autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție la 02.11.2015 pe un termen de 30 zile de la data adoptării încheierii, adică până la 02.12.2015. Ulterior conform prevederilor legale, inclusiv cu acordul Prim-adjunctului Procurorului General, acest termen a fost prelungit până la 29.03.2016. Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit a lui Cerevataia Sv. și drepturile sale au fost aduse la cunoștință inculpatei la 16.03.2016 în prezența avocatului.

Or, instanța n-a stabilit omisiunea termenul de menținere a inculpatei în calitate de bănuită sau alte circumstanțe ce ar duce la nulitatea unor acte procesuale.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 7, 16, 61, 75 Cod penal și anume: - conform art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) Cod penal se clasifică ca infracțiune gravă, personalitatea inculpatului: Cerevataia Sv. este angajat în câmpul muncii în funcție de inspector pe evidența populației din cadrul ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, la locul de muncă și la domiciliu se caracterizează pozitiv, nu are antecedente penale, nu este dependentă de alcool sau droguri, are loc permanent de trai.

Conform art. 76, 77 Cod penal, circumstanțe atenuante și agravante nu au fost stabilite.

Reieșind din circumstanțele cazului, persoana inculpatei, fără antecedente penale, se caracterizează pozitiv și ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată a conchis că nu este rațional ca persoana să execute pedeapsa cu închisoare în detenție și consideră că reeducarea și corectarea inculpatei este posibilă prin aplicarea unei pedepse condiționate cu închisoare, pe o perioadă de probațiune cu condiția că persoana nu va săvârșit o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

La fel ținând cont de prevederile art. 65 Cod penal, având în vedere că la momentul comiterii infracțiunii inculpata deținea funcție publică de inspector pe evidența populației din cadrul ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, iar infracțiunea de corupție comisă de către aceasta a adus atingere imaginii

întreprinderii respective, urmează să fie privată de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 16.03.2016 Banariuc O. a fost recunoscută ca parte vătămată și ca parte civilă (f.d. 108-110). Banariuc O. a solicitat repararea prejudiciului în mărime de 1200 euro, echivalent a 21.459 lei.

Instanța a conchis că această cerere urmează a fi respinsă, deoarece la urmărirea penală în mod eronat s-a atribuit calitatea de parte civilă lui Banariuc O., constatând că ei i-a fost cauzat un prejudiciu material, dat fiind faptul că potrivit legislației penale și doctrinei juridice din domeniul dreptului penal, calitatea de victimă în cadrul infracțiunilor de trafic de influență o poate avea doar statul.

Totodată, instanța a indicat că, potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

**3.** Procurorul în Procuratura Anticorupție, Dorin Burlacu a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care Cerevataia Sv. să fie condamnată în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal la 3 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip pentru femei, conform art. 65 Cod penal cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

De aplicat în privința inculpatei măsura preventivă sub formă de arest preventiv, cu luarea inculpatei sub strajă din sala de judecată, și de menținut până la intrarea sentinței în vigoare.

De încasat de la inculpată în folosul statului cheltuieli judiciare în sumă de 654,16 lei în legătură cu efectuarea serviciilor de traducere de traducători specializați în cauza penală conform facturii anexate la dosar.

În rest sentința să fie menținută fără modificări.

Apelantul a invocat că, instanța de judecată eronat a tratat prevederile art. 90 Cod penal, dat fiind faptul, că instanța de judecată urma să țină cont de circumstanțele cauzei, par nu de circumstanțele care atenuează și agravează răspunderea penală, care conform sentinței în cauză, în acțiunile lui Cerevataia Sv. nu au fost stabilite.

În contextul prevederilor art. 229 alin. (2) Cod procedură penală există anumite excepții în ce privește plata cheltuielilor de judecare.

**3.1.** Apel a declarat și avocatul Vitalie Rotari, care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care pe Cerevataia Sv. învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal să fie achitată pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Apelantul a invocat că, sentința instanței de fond este una ilegală, neîntemeiată, bazată pe presupuneri și interpretări nejustificate, unilaterale, cu

înclinare de învinuire, manifestate în favoarea acuzării, argumentele apărării fiind totalmente ignorate

Instanța de fond în sentința adoptată a diminuat un șir de probe invocând un alt conținut, iar alte probe le-a ignorat, fără a le descrie și a le da o apreciere justă, conform legii.

În cadrul ședințelor de judecată în instanța de fond, Banariuc O. a depus declarații contrare celor relatate organului de urmărire penală.

Din partea organului de urmărire penală, prin intermediul lui Banariuc O. a avut loc provocare în privința lui Cerevataia Sv., mai mult, în aceeași ședință Banariuc O. a declarat că a dat o recompensă pentru privatizare dar nu mită! Prin urmare, nu a avut loc nici o pretindere din partea lui Cerevataia Sv., nu a avut loc nici o extorcare, ba dimpotrivă, Banariuc O. a propus și dat (conform declarațiilor menționate) mită!

Privitor la împrumutul de bani care a avut loc între Banariuc O. și Cerevataia Sv., partea apărării a prezentat probe (lista bunurilor procurate) și temeiul împrumutului, însă instanța de fond a ignorat aceste probe și nu și-a expus motivul respingerii lor.

Instanța de fond nu a dat nici o apreciere faptului, că martorii, (care anterior pe această cauză au fost învinuiți Harcenco O. și Holeava A. în fața instanței au declarat că pe Banariuc O. nu o cunosc, pe când Banariuc O. afirmă cu certitudine că îi cunoaște, ba chiar a fost în biroul de serviciu la Holeava A. Mai mult, în instanța de judecată Banariuc O. afirma cu certitudine că și Harcenco O. și Holeava A. au pretins de la ea mită pentru privatizarea gratuită a apartamentului.

Instanța de fond ilegal a respins plângerea apărării depusă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală și care "s-a examinat" împreună cu cauza penală.

Instanța de fond nu a examinat cauza penală și plângerea înaintată în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală sub toate aspectele, complet și obiectiv, a manifestat parțialitate în favoarea părții acuzării, lăsând fără apreciere probe veridice, concludente, pertinente și utile prezentate de partea apărării, a emis o sentință contradictorie, neargumentată, bazată numai pe declarațiile martorului protejat și probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, neindicând motivele de ce au fost preferate probele acuzării în detrimentul celor invocate de partea apărării, respingând solicitarea apărării de a examina probele video și audio or, acuzarea a prezentat probe scrise rupte din contextul probelor video și audio fiind selectate fraze convenabile pentru a o acuza pe Cerevataia Sv., și alte încălcări.

**4.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 aprilie 2019, apelurile au fost respinse ca fiind nefondate.

Instanța de apel a statuat că, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate în

ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatei Cerevataia Sv. în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, totodată instanța de fond corect a stabilit măsura de pedeapsă inculpatei, ținând cont de circumstanțele cauzei și persoana vinovată.

Soluția instanței de fond se bazează pe elementele de fapt dobândite din declarațiile martorilor Banariuc O., Harcenco O., Holeava A, precum și din elementele de fapt dobândite din rezultatele acțiunilor procesuale efectuate pe caz, anexate la materialele cauzei penale, cercetate în instanța de fond, cât și verificate suplimentar și în ședința instanței de apel, inclusiv: procesul-verbal de primire a plângerii (denunțului) de la Banariuc O. din 21.10.2015, care solicită tragerea la răspundere a angajaților Gospodăriei Locativ-Comunale a Primăriei mun. Bălți Cerevataia Sv., Kostețkaia S., Harcenco O., Holeava A., care începând cu anul 2012 au pretins mijloace bănești în sumă de 2500 euro, iar în perioada anilor 2013-2014 au primit de la ea 1200 euro pentru ca ea împreună cu mama și sora să privatizeze gratis apartamentul în care locuiesc, amplasat în mun. Bălți, str. Bulgară, 50B, ap.9, - procesul-verbal din 01.04.2016 privind efectuarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor), cu anexa convorbirilor telefonice; procesul-verbal din 15.04.2016 de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor; procesul-verbal din 01.04.2016 privind efectuarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor); procesul-verbal din 15.04.2016 de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor; procesul-verbal din 01.04.2016 privind efectuarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor), anexă, procesul-verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor din 15.04.2016; încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29.01.2016 privind autorizarea prelungirii efectuării măsurii speciale de investigații, interceptarea și înregistrarea comunicărilor, anexe; procesul-verbal din 01.04.2016 privind efectuarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor), anexă; procesul-verbal din 15.04.2016 de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor; ordonanța din 19.04.2016 de recunoaștere a obiectelor drept corpuri delictive și de atașare a lor la dosar, care confirmă faptul comiterii traficului de influență de către Cerevataia Sv.; procesul-verbal din 01.04.2016 de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor; ordonanța din 05.04.2016 de recunoaștere a obiectelor drept corpuri delictive și de atașare a lor la dosar, care confirmă faptul comiterii traficului de influență de către Cerevataia Sv.; ordonanța din 28.04.2016 de scoatere a persoanei de sub urmărirea penală a lui Harcenco O.; ordonanța din 28.04.2016 de scoatere a persoanei de sub urmărirea penală în privința lui Holeava O.

Volumul III: informația din 17.05.2016 eliberată de CNA privind efectuarea investigațiilor pentru căutarea lui Kostețkaia S.; ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 19.01.2016 de la Banariuc O. a documentelor, cu

număr de telefon; ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 11.03.2016 de la Banariuc O. a mijloacelor bănești în sumă de 600 euro restituiți de către Cerevataia Sv., plic datat cu data de 11.03.2016; ordonanța din 11.03.2016 de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare la dosar a mijloacelor bănești în sumă de 600 euro; ordonanța din 20.05.2016 de disjungere a materialelor cauzei penale în privința lui Kostetkaia S.;

Volumul IV: - declarațiile martorului Harcenco O. depuse în instanța de fond, din care rezultă, că cu Cerevataia Sv. au activat împreună, a activat în calitate de inspector pe evidentă și prelucrarea fondului locativ în cadrul ÎM „GLC Bălți” în perioada noiembrie 2012 - decembrie 2016. Atribuțiile sale de serviciu țineau de pregătirea actelor pentru privatizarea apartamentelor, către ea se adresează persoane cu diferite întrebări ce țin de procesul de privatizare a locuințelor, inclusiv și cu întrebări privind micșorarea sumelor ce urmează a fi achitate pentru privatizare. Ea permanent le răspunde că privatizarea locuințelor se efectuează în conformitate cu legislația în vigoare și posibilități de micșorare a sumelor achitate pentru privatizare nu există. Referitor la adresarea lui Cerevataia Sv., nu-și amintește toate detaliile discuțiilor, dar i-a răspuns ca și celorlalți, că toate calculele și achitățile se efectuează în conformitate cu legislația în vigoare, nu-și amintește despre ce apartament a fost vorba. La fel îl cunoaște pe Holeava A. ca lucrător al Primăriei Bălți, dar nu are atribuții la privatizarea apartamentelor. Nu a pretins de la Banariuc O. ori de la altă persoană careva remunerări ilicite pentru facilitarea privatizării;

- declarațiile martorului Banariuc O. depuse în instanța de fond, din care rezultă, că s-a adresat la Cerevataia Sv., care activa la GLC Bălți, cu rugămintea să o ajute la privatizarea apartamentului situat în mun. Bălți, str. Bulgară, 50, ap. 9, unde locuia mama ei Tuliuliuc S., pe numele cărei urma să fie perfectate actele necesare. Cerevataia S. urma s-o ajute la privatizarea apartamentului gratis sau cu o sumă mai mică. Referitor la chestiunile legate de privatizare discuta cu Cerevataia Sv. la telefon, ultima i-a făcut cunoștință cu Kostetkaia S., lucrător al ÎM GLC, ambele au asigurat-o că o vor ajuta la privatizarea apartamentului, la început au solicitat pentru „ajutor” 2500 fără a spune în ce valută a considerat că e vorba de 2500 lei și în august 2013 i-a adus lui Cerevataia Sv. la serviciu suma de 2500 lei, la ce Cerevataia Sv. i-a spus că toate întrebările se rezolvă în euro, Banariuc O. i-a spus că nu are așa bani. În prezența ei Cerevataia S. a telefonat-o pe Kostetkaia S. și i-a spus despre problemă. Au convenit la suma de 1200 euro, Cerevataia Sv. a menționat că banii respectivi urmau să fie împărțiți între membrii comisiei de privatizare din cadrul Primăriei Bălți. La fel Kostetkaia S. a menționat că 600 euro să achite prealabil, iar celelalte 600 euro după soluționarea problemei. Banii de 1200 euro a împrumutat sub procente de la un cunoscut Neculcea R. O parte din bani 600 euro i-a dat personal lui Cerevataia Sv. în august 2014 lângă sediul GLC Bălți de pe str. I. Franko, mun. Bălți. După ce a transmis prima tranșă, peste câteva luni Kostetkaia S. a spus că urmează să transmită restul sumei de

600 euro pentru soluționarea mai repede a problemei de privatizare, astfel altă parte de bani 600 euro i-a dat personal lui Kostetkaia S. la sfârșitul anului 2015 lângă sediul GLC Bălți de pe str. Iv. Franko, mun. Bălți. Cerevataia Sv. i-a spus să retragă cererea de privatizare cu anexe depusă anterior pentru a perfecta din nou actele pe numele bunicii, deoarece este pensionară și privatizarea va fi gratis. După depunerea actelor din nou i-a venit refuz, deoarece bunica nu putea fi principalul chiriaș. Astfel din nou a strâns pachetul necesar de documente, însă de fiecare dată apăreau careva probleme, expirarea valabilității unor acte, lipsa unui membru a comisiei de privatizare, plecarea lui Kostetkaia S. în Rusia la trai permanent, cu ultima discuta uneori prin „skype” și ea o încuraja că totul va fi bine. Apoi în toamna anului 2015 i-a venit de la Primărie un aviz precum că termenul limită de privatizare este aprilie 2016. A sunat-o pe Cerevataia Sv. și i-a spus despre avizul dat, ultima a spus că o va anunța pe Kostetkaia S. care va soluționa problema. A considerat că „o duc de nas” și s-a adresat cu plângere la CNA. Susține declarațiile date la OUP, prima tranșă de bani 600 euro personal i-a dat lui Cerevataia Sv. în decembrie 2013, a doua tranșă de 600 euro personal a transmis-o lui Kostetkaia S. în august 2014, însă posibil că confundă datele. A înțeles că Cerevataia Sv. și Kostetkaia S. o „ajută” în soluționarea problemei cu ajutorul lui Holeava A. și Harcenco O., lucrători ai Primăriei Bălți, nu cunoaște ce funcții dețin ultimii, dar cum i s-a explicat au tangență la Comisia de privatizare. Văzând că problema nu se rezolvă, a cerut de la Cerevataia Sv. banii înapoi. Aceasta a restituit banii după depunerea plângerii la CNA, toate discuțiile și întâlnirile cu Cerevataia Sv., după depunerea plângerii erau sub controlul CNA. În martie 2016 Cerevataia Sv. i-a restituit 600 euro, zicându-i că restul 600 euro urmează să-i restituie Kostetkaia S., a scris o recipisă în acest sens, alte tranzacții cu bani între ea și Cerevataia Sv. nu a avut. Banii primiți de la Cerevataia Sv. i-a predat CNA. Susține acțiunea civilă și solicită să fie încasat de la inculpată suma de 1200 euro, cât și 89.000 lei - costul privatizării, acesta sumă fiind indicată de Harcenco O. Nu a fost implicată în cazuri similare, nu este agent sub acoperire;

- declarațiile martorului Holeava A. depuse în instanța de fond, din care rezultă, că pe inculpata Cerevataia Sv. o cunoaște de mult timp ca lucrător al ÎM „GLC Bălți”, sunt în relații bune, a concubinat cu colega acesteia Kostetkaia S., activează în cadrul Primăriei mun. Bălți în calitate de intendent de la 01.02.2013, în atribuțiile sale de serviciu ține de asigurarea ordinii și pazei în clădirea Primăriei. Referitor la soluționarea întrebării referit la privatizarea apartamentului de către Banariuc O., la începutul anului 2015, de el s-a apropiat Kostetkaia S. și l-a întrebat dacă este vre-o posibilitate de a schimba un ordin de repartiție a apartamentului pe un alt nume de familie, deoarece comisia specializată din cadrul Primăriei a refuzat acest lucru, el i-a răspuns că dacă comisia respectivă a refuzat, atunci nu e posibil. După aceasta, Kostetkaia S. nu s-a mai apropiat de el cu întrebarea respectivă. În mai 2015, Kostetkaia S. a plecat cu traiul în Federația Rusă. Ulterior, au discutat de vreo două-trei ori la telefon

cu Kostetkaia S., ultima odată l-a întrebat dacă e posibil de ajutat pe Banariuc O. să privatizeze apartamentul mai ieftin, la ce el i-a răspuns că nu e posibil. La sfârșitul a.2015, începutul a.2016 s-a întâlnit de câteva ori cu Cerevataia Sv., care l-a întrebat dacă o poate ajuta pe Banariuc O. să privatizeze apartamentul mai ieftin, la ce el i-a răspuns că se va interesa, astfel a discutat cu un fost angajat al „Ghișeului unic” al Primăriei mun. Bălți, care i-a explicat că există o astfel de posibilitate, în cazul scoaterii a unei persoane de la evidența domiciliului din apartament și luarea la evidență a altei persoane, dar detalii nu-și amintește, toate acestea i-a povestit lui Cerevataia Sv., dar ce a făcut aceasta mai departe, nu cunoaște și mai mult pe cazul respectiv nu a mai discutat cu Cerevataia Sv., ordonanță din 07.12.2016 de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal în privința lui Banariuc O.;

- declarațiile inculpatei Cerevataia Sv. depuse în instanța de fond, din care rezultă, că nu recunoaște vina în cele incriminate, nu este vinovată, activează în calitate de inspector de evidență a populației ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți”. Cu Banariuc O. a făcut cunoștință de mai mulți ani, prin intermediul mamei sale. Fiind în relații de prietenie, într-o zi în cadrul discuției i-a povesti lui Banariuc O., că fiica sa a absolvit școala de machiaj, iar pentru a activa are nevoie să aibă instrumentele proprii, astfel în cadrul discuției cu Banariuc O., ultima i-a propus că dacă are nevoie de bani ea poate s-o ajute să-i împrumute 500-600 euro. Peste o perioadă scurtă de timp Banariuc O. i-a împrumutat suma de 600 euro, fiind stabilit verbal să-i restituie banii peste 3 luni. Când a primit banii de la Banariuc O. nu a scris recipisă, între timp a aflat de la Banariuc O. că aceasta intenționează să privatizeze apartamentul în care locuiește, dar acest lucru costă circa 90000 lei, iar pentru ea această sumă de bani este mare. Fiind prietene, s-a oferit să o ajute pe Banariuc O. dar i-a spus că personal nu cunoaște pe nimeni și nu este de competența ei privatizarea apartamentelor. Banariuc O. cunoștea procedura de privatizare a apartamentului. Peste o perioadă de timp Banariuc O. a venit la ea spunând că ea și Kostetkaia S. îi sunt datoare cu bani, a înțeles că Kostetkaia S. tot a împrumutat careva bani de la Banariuc O., iar aceasta în schimb s-a oferit să o ajute la privatizarea apartamentului. între timp, a telefonat-o pe Kostetkaia Sv. care i-a confirmat faptul că tot a luat cu împrumut bani de la Banariuc O., dar cu acest împrumut se va clarifica singură, însă suplimentar a rugat-o s-o ajute pe Banariuc O. la privatizare și să apeleze după ajutor la Holeava A., care este fostul concubin al ei. Privatizarea gratis a apartamentului ce aparține lui Banariuc O. nu putea avea loc, despre care fapt ultima cunoștea, totodată privatizarea nu era de competența sa. În luna martie 2016 i-a restituit lui Banariuc O. datoria de 600 euro, bani care au fost luați cu împrumut de la Banariuc O. în toamna anului 2015 pentru necesitățile fiicei sale, dar nu în alte scopuri. Nu este de acord cu acuzațiile care i se aduc, nu a pretins și nici nu a primit ilegal careva mijloace bănești de la Banariuc O. pentru favorizarea acesteia la procesul de privatizare a apartamentului.

Instanța de fond corect a ajuns la concluzia, că vinovăția inculpatei Cerevataia Sv. de săvârșirea infracțiunii imputate a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și fapta acesteia se încadrează ca infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal - traficul de influență, cu următoarele semne calificative: pretinderea, acceptarea, primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane.

Instanța de fond a atenționat condițiile reflectate în practica CtEDO în materia asigurării dreptului la apărare, în special la explicarea termenului de „provocare a infracțiunii”. A menționat că în cadrul cauzei penale, analizând materialele acumulate la efectuarea măsurilor speciale de investigație - interceptarea comunicărilor și a imaginilor efectuate paralel cu interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de către inculpat autorizate și avute loc în perioada 05.11.2015-31.03.2016, în cadrul cărora s-a constatat din discuțiile între Cerevataia Sv. și Banariuc O. că în perioada decembrie anului 2013 - ianuarie 2014, Cerevataia Sv. a pretins și a primit împreună cu altă persoană în două tranșe câte 600 euro fiecare, iar în total 1200 euro, pentru favorizarea denunțatorului și perfectarea actelor necesare pentru privatizarea gratuită a apartamentului Banariuc O., de pe str. Bulgară, 50B, ap. 9.

Instanța de fond a conchis, că materialul probatoriu rezultat în urma petrecerii măsurilor speciale de investigații autorizate, nu a fost dobândit prin acțiuni de provocare, la fel imixtiunea ofițerilor de investigații a urmărit un scop legitim la procesul de acumulare a probelor, fiind proporțională scopului legitim scontat, astfel Cerevataia Sv. și altă persoană bănuită nu au fost aduși într-o stare de surescitare favorabilă la comiterea infracțiunii de către Banariuc O.

Instanța de fond a considerat, că a existat o suspiciune privind comiterea unei infracțiuni de către inculpata Cerevataia Sv. (cauzele Texeira de Castro c. Portugaliei din 09.06.1988 și Vanyan c. Federației Ruse hotărârea din 15.12.2005). Suspiciunea de comitere a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal a apărut odată cu depunerea actului de sesizare de martorul cet. Banariuc O. în coraport cu condiția invocată anterior, Banariuc O. nu a avut calitatea de investigator sub acoperire în cadrul prezentului proces penal. În speță s-a remarcat, că investigația penală le-a vizat pe Cerevataia Sv. și altă persoană bănuită ca persoane care au comis o infracțiune concretă și nu au vizat orice alte persoane susceptibile de a pretinde, accepta și primi bani pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale (cauza Khudobin c. Federației Ruse din 26.10.2006).

Referitor la gradul de implicare al organelor de drept la acumularea probelor și investigarea faptei, în acest context Curtea a analizat dacă organele de

drept au avut sau nu un comportament pasiv la investigarea cazului (cauzele Texeira de Castro c. Portugaliei din 09.06.1988 și Edwards și Lewis c. Regatul Unit, hotărârea din 27.10.2004).

Instanța de fond a indicat, că în prezentul proces penal o astfel de încălcare nu a avut loc, fapt ce reiese din materialele cauzei penale. Astfel, rolul ofițerilor de investigații în cauză sa referit nu la instigarea inculpaților de a comite traficul de influență în special de a pretinde, accepta sau primi bani de la Banariuc O., ci la efectuarea unei măsuri speciale de investigații prevăzute în mod legal de către normele procesual penale.

Mai mult, conform actului de sesizare și probele din dosar s-a stabilit că banii au fost preținși și primiți de inculpați în perioada lunilor decembrie 2013-ianuarie 2014, iar plângerea pe acest caz a fost depusă la 21.10.2015, când infracțiunea de trafic de influență de acum era consumată. Rolul organului de investigație în acest caz a fost de a acumula informații în limitele autorizației eliberate de procuror și judecătorul de instrucție, ceea ce a și fost făcut.

Or, măsurile speciale de investigații efectuate în prezenta cauză penală au fost autorizate în modul prevăzut de lege, rezultatele acestora, ulterior, fiind verificate și legalizate prin încheieri devenite irevocabile a judecătorului de instrucție prin neatacarea acestora de către apărare.

Instanța de fond la fel a motivat, că apărarea nu a prezentat vre-un argument plauzibil că contestarea temeiniciei acestor încheieri nu ar fi avut nici un efect.

Pretinderea banilor de către inculpată a avut loc anterior implicării autorităților oficiale ale statului în investigarea cazului dat, adică anterior pornirii procesului penal.

Apărarea a avut acces la toate materialele cauzei penale, la toate probele administrate atât la faza de urmărire penală cât și la faza de examinare în instanța de judecată. Mai mult apărarea a dispus de toate informațiile pertinente pentru a-și pregăti o poziție legală.

În concluzie, instanța de fond a considerat, că dreptul la un proces echitabil și principiul contradictorialității procesului penal nu a fost încălcat.

A existat sau nu o presiune a unor agenți sub acoperire, reprezentanți ai organelor de drept sau a persoanelor care au acționat la instrucțiunea acestora asupra persoanei care a primit mita/banii preținși, asupra acestor condiții Curtea a reținut faptul că există o provocare atunci când ofițerii implicați, fie membri ai forțelor de securitate fie persoane acționând în baza instrucțiunilor date de către aceștia - nu se limitează la investigarea activităților infracționale într-o manieră pasivă, ci exercită presiuni asupra persoanei în cauza în sensul determinării către comiterea unei infracțiuni, care în mod normal nu ar fi fost comisă, cu scopul obținerii de probe și acuzații (cauzele Texeira de Castro c. Portugaliei hotărârea din 09.06.1988 și Ramanuskas c. Lituaniei hotărârea din 05.02.2008).

Instanța de fond a menționat, că potrivit materialelor cauzei penale martorul Banariuc O. nu le-a instigat pe Cerevataia Sv. și altă persoană bănuită să pretindă și să primească de la ea bani, ci inițiativa a aparținut inculpatei.

Rolul activ din partea inculpatei la comiterea infracțiunii de trafic de influență, conform art. 6 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe deplin se mai confirmă și prin rezultatele măsurii speciale de investigații sub formă de interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de către Cerevataia Sv. de la postul de telefon nr. XXXXX, primite și efectuate apeluri de aceasta, în perioada 03.11.2015 - 31.03.2016, la care sunt anexate stenogramele convorbirilor telefonice purtate de către aceasta cu persoanele prin intermediul cărora urma să aibă loc favorizarea și ajutorul la procesul de privatizare gratis a apartamentului și anume convorbirile cu cet. Holeava A. și Harcenco O.

Cu referire la discuțiile între aceste trei persoane, analizate supra, instanța de fond a concluzionat, că deși în unele discuții cet. Holeava A. și Harcenco O. îi dădea răspuns negativ inculpatei precum că nu o poate ajuta pe aceasta cu privire la cererea cet. Banariuc O., Cerevataia Sv. a continua să-i telefoneze pe aceștia, fiind permanent în așteptarea unui răspuns pozitiv din partea acestora, căci nu și-a onorat promisiunile luate față de Banariuc O., iar în timp ce cunoștea că nu o va putea ajuta cu nimic pe aceasta, sub diferite pretexte solicita de la Banariuc O. termen suplimentar pentru rezolvarea problemelor precum că cineva este plecat pe foaie de boală, sau au intervenit niște probleme în legătură cu schimbarea conducerii primăriei mun. Bălți, cât și alte motive.

Totodată potrivit rezultatelor măsurilor speciale de investigații, la data de 11.03.2016 de către Cerevataia Sv. au fost restituiți banii în sumă de 600 euro lui Banariuc O., din suma totală de 1200 euro pe care ultima a transmis-o lui Cerevataia Sv. și altei persoane bănuite în scopurile ilegale și anume pentru privatizarea gratis a apartamentului, menționând că restul sumei de 600 euro o va întoarce Kostetkaia S. care se afla la moment în Federația Rusă. Banii respectivi au fost prezentați organului de urmărire penală și ridicați, fiind anexați în calitate de corpuri delictive la dosar.

Prin aceste acțiuni suplimentar se confirmă comiterea infracțiunii de trafic de influență, iar pentru a evita o situație de conflict cu Banariuc O., având o frică că aceasta se va adresa la organele de drept, a decis să restituie banii în sumă de 600 euro primiți ilegal.

Or, organele de drept nu au intervenit activ în realizarea etapelor infracționale, iar efectuarea măsurilor speciale de investigații în vederea documentării și fixării acțiunilor Cerevataia Sv. și altei persoane bănuite nu poate fi percepută ca provocare, or la momentul efectuării acestor măsuri organul de urmărire penală dispunea de informații referitoare la comiterea unei infracțiuni de către inculpați (cauza Eurofinacom c. Franței hotărârea din 07.09.2004).

Circumstanțele descrise indică asupra faptului că apărarea pune în sarcina justiției stabilirea unor indici iluzorii de provocare bazate pe susțineri și versiuni neverosimile.

Instanța de fond a indicat, că argumentele apărării privind existența unei provocări sunt nefondate, or în cadrul prezentului proces penal dreptul inculpatului la un proces echitabil nu a fost încălcat.

La fel sunt neîntemeiate argumentele apărării referitor că a fost omis termenul de menținere a inculpatei în calitate de bănuită și aceasta ar duce la nulitatea unor acte.

Instanța de fond în sensul dat a motivat, că ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit a lui Cerevataia Sv. a fost adoptată la 02.11.2015. Tot la 02.11.2015 a fost dispusă amânarea aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere ca bănuit pe un termen de 30 zile, fiind autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție la 02.11.2015 pe un termen de 30 zile de la data adoptării încheierii, adică până la 02.12.2015. Ulterior conform prevederilor legale, inclusiv cu acordul Prim-adjunctului Procurorului General, acest termen a fost prelungit până la 29.03.2016 (f.d. 47-65, vol. III). Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit a lui Cerevataia Sv. și drepturile sale au fost aduse la cunoștință inculpatei la 16.03.2016 în prezența avocatului.

Or, instanța de fond n-a stabilit omisiunea termenul de menținere a inculpatei în calitate de bănuită sau alte circumstanțe ce ar duce la nulitatea unor acte procesuale.

În urma evaluării probelor cercetate, instanța de apel a considerat că probele administrate pe cauză în acuzarea inculpatei, cercetate atât în ședința instanței de fond, precum și verificate suplimentar în ședința instanței de apel, corespund cerințelor stipulate de art. 101 Cod de procedură penală, adică sânt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrând deplin vinovăția lui Cerevataia Sv. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, după cum a stabilit instanța de fond, în deplină măsură.

Luând în considerație probele cercetate în ansamblu instanța de apel a concluzionat, că nu există dubii rezonabile în constatarea vinovăției lui Cerevataia Sv. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, deoarece vina inculpatei se dovedește incontestabil prin ansamblul de probe administrate în materialele cauzei penale, la care s-a făcut referite, temei de a pune la îndoială probele respective nefiind stabilite.

Instanța de apel a considerat totodată că declarațiile inculpatei Cerevataia Sv. prin care nu recunoaște vinovăția sa nu pot fi luate în considerație în favoarea inculpatei, deoarece nu combat situația stabilită pe cauză de constatare a vinovăției lui Cerevataia Sv. în traficul de influență, aceste declarații ale inculpatei se contrazic cu probele existente pe cauză, care demonstrează vina

inculpatei în faptele incriminate și stabilite de instanța de fond, declarațiile fiind apreciate ca un drept al inculpatei, care nu poate fi îngrădit.

Instanța de apel a conchis la fel, că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatei Cerevataia Sv. a acordat deplină eficiență și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal, iar ținând cont de circumstanțele reale și personale și de persoana vinovată, corect stabilindu-i inculpatei pedeapsa sub formă de închisoare, totodată cu aplicarea art. 90 Cod penal cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani.

În aspectul dat, anume că s-au stabilit circumstanțe care permit aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal față de inculpată, care este la prima abatere penală, se caracterizează pozitiv, nefiind rațională stabilirea pedepsei închisorii față de inculpată anume cu executare reală.

În considerație prevederile art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, care stipulează, că „Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului”.

În același timp, reușind din cele expuse mai sus, instanța de apel a considerat că apelul declarat de inculpată și de avocatul Rotari V. este nefondat, apelanții indicând în apel viziunile sale pe care le consideră veridice sub aspectul expus în textul apelului, totodată apelul declarat nu cuprinde o motivare ori argumentare din punct de vedere al temeiurilor invocate, iar argumentele invocate în apel nu pot fi reținute, vinovăția inculpatei fiind dovedită prin probele cercetate, la cercetarea probelor apărarea a avut acces și nu a fost limitată în dreptul de a prezenta probe, totodată apelul este fără invocarea unor argumente de natură să desființeze sentința în latura atacată în sensul solicitat, iar afirmațiile aduse nu corespund cu împrejurările stabilite de instanța de fond, în legătură cu ce apelul a fost respins.

Deși inculpata a avut o poziție de nerecunoaștere a vinovăției, instanța de apel a considerat că această poziție este de apărare și nu generează achitarea inculpatei, după cum s-a solicitat atât în apel, cât și în ședința judiciară, mai ales că în cadrul judecării cauzei au fost prezentate probe care dovedesc incontestabil vina inculpatei Cerevataia Sv. în faptele stabilite de instanța de fond, soluție menținută de instanța de apel.

Instanța de apel a menționat, că deși apărarea a invocat necesitatea achitării inculpatei, în sensul dat temei de achitare a inculpatei nu s-a stabilit, afirmațiile invocate în sprijinul achitării inculpatei fiind declarative.

Au fost respinse de către instanță și afirmațiile invocate în apel că a avut loc provocarea lui Cerevataia Sv. în comiterea infracțiunii incriminate, fiind o părere subiectivă a autorului apelului.

Astfel, din declarațiile lui Banariuc O. rezultă că anume cu Cerevataia Sv. au vorbit și ultima urma să o ajute la privatizarea gratuită a apartamentului, cu ea

au discutat de mai multe ori la telefon, anume Cerevataia Sv. i-a făcut cunoștință cu Kostetkaia S., fiind asigurată în rezolvarea problemei, au solicitat suma de 2500, fără a specifica valuta, când a dus lui Cerevataia Sv. 2500 lei, ultima i-a spus că toate întrebările se rezolvă în euro, apoi au convenit la 1200 euro, bani pe care i-a transmis personal lui Cerevataia Sv. în două tranșe.

În sensul dat, anume că nu se constată provocarea de către Banariuc O. a lui Cerevataia Sv. în comiterea infracțiunii, mai ales că Banariuc O. s-a adresat organului de urmărire penală când a înțeles că problema ei nu se rezolvă.

Aceste declarații sunt confirmate prin convorbirile purtate între inculpată și Banariuc O., cu declarațiile date de martorii Holeava A. și Harcenco O., prin faptul restituirii sumei bănești de către Cerevataia Sv., precum și rezultatele acțiunilor procesuale efectuate, astfel că declarațiile inculpatei de nevinovăția a sa în faptele incriminate se contrazic în tot cu probele scrise administrate pe caz, cercetate în cadrul ședinței judiciare, din care rezultă cu certitudine vinovăția inculpatei în faptele incriminate.

Instanța de apel a considerat că declarațiile martorilor, sunt ferme și veridice și pot fi puse la baza sentinței de condamnare a lui Cerevataia Sv., aceste declarații în cumul se coroborează deplin cu probele scrise cercetate pe caz, printre care stenograma convorbirilor purtate între Banariuc O. și Cerevataia Sv., careva contraziceri în declarații nu au fost constatate și temei de a pune la îndoială aceste declarații nu sunt, mai ales că martorii au dat declarații fiind preîntâmpinați de răspunderea penală ce o poartă pentru darea de mărturii false, iar în instanța de fond și sub jurământ.

Din stenograma anexată la materialele dosarului reiese faptul că Cerevataia Sv. indică despre chestiuni ce țin de soluționarea problemei lui Banariuc O. și modul de rezolvare, despre suma de 600 euro, jumătate din suma primită anterior, iar la data de 10.03.2016 este înregistrată discuție din care rezultă că Cerevataia Sv. spune lui Banariuc O. că 600 o să fie a doua zi.

Declarațiile martorului Banariuc O. sunt sprijinite prin probele scrise ale cauzei, printre care procesul-verbal de primire a denunțului lui Banariuc O. din 21.10.2015, procesele-verbale al interceptărilor și înregistrării comunicărilor, cu stenograma comunicărilor dintre Banariuc O. cu Cerevataia Sv., mijloacele bănești în sumă de 600 euro, restituite de Cerevataia Sv. lui Banariuc O., ridicate de la ultima la data de 11.03.2016, manuscrisul efectuat de Cerevataia Sv. cu conținutul numărului de telefon a lui Kostetkaia S., precum și alte probe scrise, astfel din probele cercetate s-a constatat existența infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal în acțiunile lui Cerevataia Sv.

Probe care ar dovedi că martorul Banariuc O. incriminează pe nedrept inculpata nu au fost prezentate și temeiuri de a pune la îndoială declarațiile martorului nu sunt, mai ales că martorul Banariuc O. a dat declarații fiind preîntâmpinată pentru răspundere penală pentru declarații false, iar în cadrul ședinței judiciare a dat declarații și sub jurământ, declarațiile martorului fiind

sprijinite și de procesele-verbale ale acțiunilor procesuale efectuate pe cauză, fiind un ansamblu probator care dovedește deplin vina inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Totodată faptul că inculpata nu recunoaște vinovăția sa nu poate fi luat în considerație în detrimentul persoanei, fiind un drept al persoanei inculpate să recunoască învinuirea, dar nu și o obligație.

La fel au fost respinse ca fiind nefondate și afirmațiile aduse în apel cu referire la prevederile procedurii penale, cu invocarea ignorării prevederilor procedurii penale, care sunt declarative, deoarece nu s-a stabilit încălcarea prevederilor enunțate.

Nu pot fi invocate nici afirmațiile ce țin de respingerea solicitărilor apărării de petrecere a confruntărilor între Cerevataia Sv. și Banariuc O., Harcenco O., Holeava A. și Kostetkaia S., respinse prin ordonanța procurorului Burlacu D. din 29.11.2016, care a fost contestată conform art. 299<sup>1</sup> Cod de procedură penală procurorului ierarhic superior, care a respins contestarea motivând că cauza penală a fost remisă deja în instanța de judecată, că inculpatei i s-au încălcat drepturile la apărare și un proces echitabil lui Cerevataia Sv., fiind cu caracter de declarație.

În sensul dat, faptul că s-a dispus de Curtea de Apel Bălți examinarea de către instanța de fond, care judeca cauza penală de învinuire a lui Cerevataia Sv., a examinării plângerii avocatului în ordinea art. 313 Cod procedură penală, este bazată de prevederile art. 297 alin. (4) Cod procedură penală, care reglementează, că toate cererile, plângerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza.

Totodată, faptul dispunerii de Curtea de Apel Bălți a examinării plângerii apărării în ordinea art. 313 Cod procedură penală de instanța de fond care judeca cauza penală în fond nu poate fi considerată ca încălcarea dreptului la apărare și la un proces echitabil al inculpatei, deoarece în prezentul caz inculpata a fost apărată de avocat ales, totodată inculpata și avocatul inculpatei au beneficiat de drepturi egale în fața instanței de judecată în ce privește administrarea probelor, participarea la cercetarea acestora, precum și formularea cererilor și demersurilor, în corespundere cu art. 315 Cod procedură penală, în sensul dat apărarea nefiind în careva mod îngădită.

Mai mult, martorii Banariuc O., Harcenco O., Holeava A. au fost audiate în ședința instanței de fond în prezența inculpatei, care nu a fost lipsită de dreptul de a formula întrebări martorilor, de fapt inculpata nici nu invocă necorespunderea în careva mod a declarațiilor martorilor.

Totodată, referitor la Kostetkaia S. pe caz a fost adoptată ordonanța din 20.05.2016 de disjungere a materialelor cauzei penale în privința lui Kostetkaia S., locul ultimei fiind necunoscut, fiind dispuse măsuri de investigații în vederea căutării și reținerii acesteia.

Nu au putu fi reținute nici afirmațiile invocate în apel că instanța de fond în sentința adoptată a diminuat un șir de probe invocând un alt conținut, iar alte probe le-a ignorat, fără a le descrie și a le da o apreciere justă, conform legii, în sensul dat fiind afirmative, nefiind constatată diminuarea probelor, totodată critica aprecierii probelor de instanța de fond fiind declarativă.

Instanța de apel a respins și afirmațiile din apel ce țin de declarațiile lui Banariuc O., deoarece sunt redade potrivit părerii subiective a autorilor apelului, totodată valoarea probantă a acestor declarații este sprijinită prin restul probelor cercetate.

La fel, invocarea că Banariuc O. a dat alte declarații în instanța de judecată decât în cadrul urmăririi penale este declarativă, deoarece contradicții esențiale între declarațiile martorului Banariuc O., ultima a dat declarații ferme și clare, referitor la circumstanțele transmiterii banilor în sumă de 1200 euro pentru rezolvarea chestiunilor legate de privatizarea locuinței nr. 9 de pe str. XXXXX XXXXX, chestiuni de altfel evidențiate și potrivit stenogramelor convorbirilor purtate între Banariuc O. și Cerevataia Sv., la fel nu sunt careva divergențe ce țin de declarațiile martorilor Holeava A. și Harcenco O.

La fel, invocarea privind necesitatea verificării declarațiilor lui Banariuc O., prin audierea martorului Niculcea R. nu au putut fi reținute, deoarece instanța de fond a admis demersul apărării privind audierea martorului Niculcea R., dispunând și aducerea silită a martorului, totodată nu a fost posibilă audierea martorului, fiind primită informație privind lipsa martorului în țară, fapt dovedit și prin informația din baza de date ACCES.

Instanța de apel a respins și afirmațiile privind ce țin de provocarea comisă de către Banariuc O. cu susținerea, încurajarea și protejarea de către OUP, privind declarațiile lui Banariuc O. că toate acțiunile sale după depunerea denunțului erau sub controlul CNA, că cert conchide că din partea OUP CNA, prin intermediul lui Banariuc O. a avut loc o provocare în privința inculpatei, că nu a avut loc nici o pretindere din partea lui Cerevataia Sv., nu a avut loc nici o extorcare, ba dimpotrivă, Banariuc O. a propus și dat (conform declarațiilor menționate) mită, în sensul dat nefiind constatată comiterea infracțiunii prin provocare, afirmațiile fiind redade potrivit viziunii autorilor apelului, însă fiind declarative.

Mai mult, în aspectul dat, prin ordonanța procurorului Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție, Diaconu Iu. din 07.12.2016 a fost refuzată pornirea urmăririi penale în privința lui Banariuc O. pe faptul oferirii banilor de către Banariuc O. în baza art. 326<sup>1</sup> Cod penal, în temeiul autodenunțării lui Banariuc O., nefiind constatată determinarea sau instigarea din partea denunțătorului la săvârșirea infracțiunii de către subiecții acesteia, ordonanță care este în vigoare.

În aspectul invocat de apărare, instanța de apel a menționat că, din actele cauzei anume că se constată, inclusiv prin declarațiile lui Banariuc O., că Cerevataia Sv. a comis acțiunile incriminate până la implicarea organelor de drept, nefiind stabilită nici într-un mod inițiativa agenților statului, astfel că

instanța de apel a considerat că nu s-a constatat acțiuni de provocare la acte de corupție, după cum a invocat declarativ apărarea.

În sensul respectiv instanța de apel a ținut cont și de explicațiile oferite în art. 25 al Hotărârii Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22.12.2014 ”Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție”, potrivit cărora se explică, că:

Reieșind din jurisprudența CtEDO, se va reține o provocare ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea infracțiunii, care fără aceasta intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 09.06.1998, §§38, 39). Investigarea activității infracționale nu este realizată într-o manieră pasivă, dacă: acuzatul s-a angajat în comiterea actelor de corupere la inițiativa agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, fiind ținta unor solicitări asidui din partea acestora; nu există nici o dovadă că acuzatul a mai comis alte infracțiuni, în special infracțiuni legate de corupție (hot. Ramanauskas c. Lituaniei, 05.02.2008, §67).

Activitatea de provocare la acte de corupere trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiunea. Provocarea poate consta în: rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări etc.

Generalizând asupra jurisprudenței CtEDO în materie (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 09.06.998; hot. Ramanauskas c. Lituaniei, 05.02.2008; hot. Khudobin c. Rusiei, 26.10.2010; hot. Sandu c. Moldovei, 11.02.2014 etc), se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:

- acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțător;

- lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului);

- nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

Orice declarație că acuzatul a fost provocat la săvârșirea actelor de corupție urmează a fi analizată de către instanțele de judecată în hotărârile sale și este

sarcina r acuzării să demonstreze că nu a fost o provocare. Instanțele urmează să evalueze dacă acțiunile provocatorului privat au avut efectul provocării și dacă infracțiunea putea fi comisă fără intervenția provocatorului.

Analizând probatoriul existent la cauză cercetat și cele invocate referitor la susținerea că a avut loc provocare de infracțiune, instanța de apel a conchis că acțiunile lui Cerevataia Sv. nu au avut efect de provocare și că în cauza respectivă nu se constată provocarea lui Cerevataia Sv. la comiterea infracțiunii incriminate, reușind din ce afirmațiile expuse în sensul dat se resping ca nefondate.

În această ordine de idei, instanța de apel a reiterat, că apărarea a interpretat eronat noțiunea de provocare, care, în opinia acestuia, a constat în situația de provocare a infracțiunii din partea lui Banariuc O., coordonând acțiunile cu organul de urmărire penală, totodată motivele invocate de apărare în calitate de confirmare a întrunirii temeiurilor de excludere a probelor neîncadrându-se în textul normei în condițiile în care, acțiunile de urmărire penală întreprinse pe caz au fost realizate în limitele legii, acestea nefiind în legătură cauzală cu acțiunile inculpatei, deoarece nu au provocat în careva mod acțiunile ultimei.

Noțiunea de provocare prevăzută de norma citată mai sus, poate fi invocată doar în cazul în care provocarea a avut loc din partea colaboratorilor organului coercitiv sau prin intermediul unor prepuși la comiterea de către potențialul infractor a unei infracțiuni, adică, acțiunile persoanei vizate au constituit o consecință a acțiunilor provocatorii ale unor terți. În cazul dat însă, banii în sumă de 1200 euro au fost solicitați de la Banariuc O. anume de Cerevataia Sv., banii fiind transmiși până la implicarea organelor de drept, anume că Banariuc O. sau organul de urmărire penală nu au întreprins măsuri în vederea provocării lui Cerevataia Sv. de a solicita bani.

Banariuc O., înțelegând că întrebarea ei nu se rezolvă pe parcursul unei perioade de timp, s-a adresat organului de urmărire penală cu denunț, fiind dispuse acțiuni de urmărire penală, soldate cu înaintarea învinuirii lui Cerevataia Sv.

Acțiunile ce au dus la comiterea infracțiunii au fost întreprinse de Cerevataia Sv. personal, beneficiar final al acestor sume fiind anume ultima, care a susținut că are influență asupra persoanelor în rezolvarea problemei apărute la Banariuc O., iar organul de stat a intervenit ulterior, doar în scopul documentării comiterii faptei și întreprinderii acțiunilor legale de anchetă.

Prin urmare, comiterea infracțiunii de către inculpată nu a constituit o consecință a acțiunilor organelor coercitive, intențiile criminale ale inculpatei survenind anterior aflării de către organul de urmărire penală a existenței acestora.

Instanța de apel a considerat că sunt cu caracter de declarație și argumentele invocate de apărare privitor la împrumutul de bani care a avut loc între Banariuc O. și Cerevataia Sv., că partea apărării a prezentat probe (lista bunurilor procurate) și temeiul împrumutului, însă instanța de fond a ignorat aceste probe

și nu și-a expus motivul respingerii lor, deoarece faptul împrumutului nu s-a constatat, totodată lista bunurilor procurate nu confirmă că au fost procurate anume din suma de bani invocată ca luată sub împrumut de la Banariuc O.

Instanța de apel a respins și afirmațiile ce țin de invocarea încălcării drepturilor lui Cerevataia Sv., deoarece în aspectul indicat sunt cu caracter de declarație, mai ales că legea procesual penală la art. 63 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală prevede posibilitatea amânării aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț și informației despre drepturile prevăzute la art. 64 până la 6 luni, la demersul procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție, în cazul infracțiunilor privind crima organizată, spălarea de bani, al infracțiunilor cu caracter terorist, al infracțiunilor de corupție și ale celor conexe actelor de corupție, moment care a fost realizat pe caz, astfel că drepturile lui Cerevataia Sv. în aspectul dat nu au fost încălcate.

Nu au putu fi sprijinite nici afirmațiile apărării ce țin de invocarea că instanța a fost unilaterală, manifestând parțialitate, că selectiv a apreciat probele, neargumentând respingerea probelor prezentate de apărare, deoarece nu s-a constatat că instanța de fond fără temei a dat prioritate probelor anume a acuzării, în detrimentul probelor apărării, deoarece de fapt probele acuzării dovedesc deplin vina inculpatei.

Nu au putu fi luate în considerație nici afirmațiile invocate în apel ce țin de data și locul transmiterii banilor, că între Cerevataia Sv. și Kostetkaia S. nu a avut loc vre-o înțelegere prealabilă în comiterea traficului de influență, deoarece se contrazic prin declarațiile martorului Banariuc O., sprijinite prin rezultatele înregistrării convorbirilor purtate între Banariuc O. cu Cerevataia Sv., precum și prin manuscrisul prezentat unde este fixat numărul de telefon a lui Kostetkaia S., care de altfel nu este negat de Cerevataia Sv.

La fel, ca fiind fără temei au fost reținute și afirmațiile privind declarațiile lui Holeava A. și Harcenco O., deoarece din declarațiile lui Holeava A. s-a constatat, că Kostetkaia Sv. l-a întrebat referitor la soluționarea problemei legate de Banariuc O. privind privatizarea locuinței, la fel a discutat referitor la chestiunea dată cu Cerevataia Sv., iar din declarațiile lui Harcenco O. s-a stabilit, că Cerevataia Sv. s-a adresat la ea în vederea explicării ce acte sunt necesare pentru privatizarea locuinței.

Instanța de apel a respins și afirmațiile apărării invocate în apel că instanța de fond ilegal a respins plângerea apărării depusă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală și care „s-a examinat” împreună cu cauza penală, că în plângere a indicat, că conform denunțului făcut de către Banariuc O., Cerevataia Sv. împreună cu angajații GLC Harcenco O., Kostetkaia S., și angajatul Primăriei Holeava A. începând cu anul 2012 au pretins de la ea mijloace bănești în sumă de 2500 euro. Făcând denunțul, Banariuc O. a fost preîntâmpinată pentru răspunderea pe care o poartă conform art. 311 Cod penal, adică denunțarea falsă. Reieșind din faptul că OUP n-a stabilit în acțiunile lui Harcenco O. și Holeava A.

componenta de infracțiune, prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, prin urmare Banariuc O. a comis o denunțare falsă (art. 311 alin. (2) lit. a), c) Cod penal). Totodată ultima a comis și infracțiunea prevăzută de art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal - declarație mincinoasă or, fiind interogată în calitate de martor în instanța de judecată, a declarat că Harcenco O., Cerevataia Sv., Kostețkaia S. și Holeava A. au extorcat de la ea mijloace bănești în sumă de 2500 euro și au primit 1200 euro pentru perfectarea și înregistrarea actelor privind privatizarea apartamentului, ce nu corespunde adevărului, în aspectul invocat nefiind constatată comiterea infracțiunilor enunțate de către Banariuc O., mai ales că instanța judecă cauza în limitele învinuirii aduse persoanei învinuite.

Astfel din probele cercetate în cumul rezultă comiterea infracțiunii incriminate de către Cerevataia Sv., temei de a pune la îndoială aceste probe nefiind constatate.

Instanța de apel a menționat și faptul, că măsurile de investigare petrecute pe caz nici nu au fost contestate în ordinea prevăzută de lege, reieșind din ce se consideră afirmative.

Încălcările menționate la fel nu au fost invocate de către inculpat sau avocat conform art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală, la etapa prezentării materialelor de urmărire penală, or, potrivit art. 320 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Nu a putut fi luat în considerație nici solicitarea de admitere a apelului, cu casarea sentinței, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care inculpata să fie achitată pentru motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, deoarece temeiul de achitare a inculpatei nu s-a stabilit.

Instanța de apel a menționat, că nu s-a stabilit aprecierea părținoare de către instanța de fond a probelor cercetate în favoarea acuzării, cu ignorarea principiilor fundamentale ale procedurii penale.

Faptul nerecunoașterii vinei sale de către inculpată nu poate echivala cu achitarea persoanei, din moment ce probele cercetate, în cumul, demonstrează cu certitudine vina inculpatei în faptele incriminate.

Deși inculpata și apărarea au susținut că probele administrate în cadrul procesului penal sunt ilegale, instanța de apel a conchis că nu s-a stabilit pe cazul respectiv probe administrate ilegal, cu încălcarea prevederilor procedurii penale.

Instanța de apel în sensul respectiv a menționat, că potrivit art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală se reglementează, că încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sânt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.

Potrivit art. 251 alin. (3) Cod de procedură penală, nulitatea prevăzută în alin. (2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

Totodată, potrivit art. 230 alin. (2), art. 251 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluși act, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal, altele decât cele prevăzute în alin. (2), atrage nulitatea actului procedural dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată - când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță. În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual.

Instanța de apel a conchis că, aceste prescripții legale nu au fost respectate, nefiind invocate de către învinuit și avocat în modul stabilit de procedura penală.

Astfel, potrivit procesului-verbal din 24.11.2016 de prezentare învinuitei și avocatului a materialelor de urmărire penală, după luarea de cunoștință de materialele urmăririi penale, ultimii nu au invocat încălcarea prevederilor procedural penale, solicitând încetarea procesului din motivul că nu au fost acumulate probe, fiind provocare din partea lui Banariuc O. cu aportul activ al organelor de drept, care prin ordonanța procurorului din 29.11.2016 au fost respinse, alte obiecții nefiind înaintate.

Prin urmare, dat fiind că nu a fost ridicată în termenul prevăzut de lege nulitatea actelor procedurale, presupuse a fi viciate juridic, adică la terminarea urmăririi penale, se consideră pierdut dreptul de contestare a acestor acte ulterior, în legătură cu ce argumentul invocat privind probele administrate ilegale a fost respins.

S-a conchis, că din moment ce atât inculpata, cât și avocatul, considerându-se afectați într-un drept prevăzut de lege, nu au contestat legalitatea actelor în modul și termenul stabilit de lege, la finisarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei la fel nu au avut nici o obiecție asupra actelor menționate, prezumându-se că au acceptat situația dată, această chestiune nici nu poate fi ridicată a și se resping în latura dată argumentele.

Nerecunoașterea vinei de către inculpată și dezacordul cu sentința instanței de fond nu poate fi echivalată cu achitarea inculpatei, fiind constatată complet vina inculpatei în faptele descrise prin dovezile cercetate care se coroborează

reciproc, temeuri de intervenire a instanței de apel și achitare a inculpatei nefiind stabilite.

În rezultatul celor expuse, instanța de apel a concluzionat netemeinicia argumentelor invocate de către inculpată și avocatul Rotari V. în apelul declarat în susținerea opiniei privind achitarea sa, motiv pentru care apelul se respinge ca fiind nefondat.

Instanța de apel a menționat că instanța de fond, printr-o apreciere justă a probelor, corect a concluzionat asupra condamnării inculpatei, luând în considerație totalitatea probelor întru susținerea învinuirii inculpatei, care, în ansamblu, resping motivele apelantului, deoarece materialul probator al cauzei penale dovedește legalitatea temeiurilor de fapt și de drept care au dus la pronunțarea sentinței de condamnare.

Instanța de apel a remarcat faptul că, sub aspectul situației de ”neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

Instanța de apel a concluzionat asupra netemeinicii afirmațiilor respective, în acțiunile inculpatei fiind întrunite elementele infracțiunii incriminate în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

**5. Avocatul Tăriță A. și inculpata au declarat recurs ordinar solicitând, casarea totală a deciziei instanței de apel și pronunțarea unei hotărâri, prin care ultima să fie achitată. din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.**

Recurenții au invocat că, instanțele de fond au dat o apreciere greșită probelor cercetate în cadrul cercetării judecătorești și a făcut concluzii privind vinovăția lui Cerevataia Sv. în comiterea infracțiunii bazându-se doar pe presupuneri.

Nu au fost prezentate probe pertinente și concludente care ar indica prezența în acțiunile lui Cerevataia Sv. a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Instanța s-a bazat doar pe declarațiile martorei Banariuc O., care sunt neobiective și care nu au fost confirmate prin alte probe administrate conform legislației. În instanța de judecată Banariuc O. a depus declarații contrare celor relatate la faza urmăririi penale.

În cauză nu s-a ținut cont de plângerile depuse de către partea apărării conform prevederilor art. 299<sup>1</sup> Cod de procedură penală, ulterior conform art. 313 Cod de procedură penală fiind respinse neîntemeiat și ilegal de către instanța de fond, prin ce inculpatei flagrant i-au fost încălcate drepturile la apărare și un proces echitabil.

Din partea OUP CNA prin intermediul lui Banariuc O. a avut loc o provocare în privința lui Cerevataia Sv. Prin urmare, nu a avut loc nici o pretindere din partea lui Cerevataia Sv., nu a avut loc nici o extorcare.

Potrivit declarațiilor martorilor acuzării Harcenco O. și Holeava A., Cerevataia Sv. nu avea nici o atribuție la capitolul efectuarea privatizării ilegale ale fondului locativ și careva acte de corupere din partea ei nu au fost comise.

Activitatea lui Cerevataia Sv. constă în oformarea certificatelor despre componența familiei pentru compensația pensionarilor și nu are nici o atribuție de ceea ce ține de efectuarea privatizării fondului locativ. Nu este o persoană publică și nu depinde de ea oformarea privatizării fondului locativ. Probele date urmează a fi declarate nule.

Ca circumstanțe atenuante în cauză au fost reținute: lipsa condamnărilor anterioare, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află. La locul de muncă se caracterizează pozitiv, având o reputație ireproșabilă, 30 de ani în activitate. Are persoană la întreținere mama, care este în etate în vârstă de 86 ani, pensionară, care este bolnavă cu diagnoza: poliosteortroză deformantă st. Rn III-IV, sindrom postrombatic, forma edermico-necrotică, pentru cărucior, nu se deplasează personal necesită de a fi îngrijită.

În cazul în care instanța de recurs va constata vinovăția inculpatei în cele incriminate, ultima urmează să fie absolvită de pedeapsa complementară, deoarece această activitate este unica sursă de existență.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

**În primul rând**, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă, în recursul declarat, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat niciun temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens (*pct. 5. din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursul nominalizat nu întrunește condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al apărării cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar

justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeuri neargumentate legal de recurent.

Or, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

**În al doilea rând**, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii, când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept și clar definite (*pct. 5. din decizie*), se reține că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 2., 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatei și încadrarea juridică justă a acțiunilor infracționale ale acesteia, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatei, martorilor Banariuc O., Harcenco O. și Holeava A.; procesul-verbal de primire a denunțului din 21.10.2015; procesele-verbale din 01.04.2016 privind efectuarea măsurii speciale de investigații; comunicărilor telefonice interceptate și înregistrate care au fost purtate de către Cerevataia Sv. și Banariuc O. de la nr. XXXXX către nr. XXXXX; procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor din 11.01.2016, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța de apel pronunțându-se argumentat și detaliat asupra tuturor motivelor invocate în apelul de pe rol, instanțele indicând motivele pentru care a respins dovezile și versiunile apărării, probele administrate pe caz demonstrând clar și cert prezența în acțiunile inculpatei a elementelor infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o

acuzatie penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument ( *hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Totodată, instanțele de fond și de apel, legal și întemeiat au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei în latura pedepsei aplicate inculpatului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, ținând corect cont de prevederile art. 7, 61, 75, 90 Cod penal, conform căror la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului.

Astfel, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a acestuia, precum și prevenirii de săvârșire de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane (*pct. 2., 4. din decizie*).

Pe lângă aceasta, recursul declarat, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5. din prezenta decizie, este întemeiate doar pe critica modului în care instanțele de fond și de apel au apreciat probele și circumstanțele cauzei.

Însă, pornind de la relevanțele art. 6 pct. 11<sup>1</sup>), 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor, iar judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de

apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțele de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei, în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea, este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursul de pe rol au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2. – 5. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârile atacate cuprind motivele pe care se întemeiază soluția, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, că au fost întrunite elementele infracțiunii, că s-au aplicat inculpatei pedepse individualizate conform prevederilor legale, și că recursul ordinar este unul vădit neîntemeiat.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce este vădit neîntemeiat, recursul de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Adriana Tăriță și inculpata Cerevataia Svetlana XXXXX, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 25 aprilie 2018 și deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Bălți din 24 aprilie 2019, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 15 noiembrie 2019.

Președinte  
Judecători

Iurie Diaconu  
Liliana Catan  
Ion Guzun