

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

29 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Elena Covalenco și Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, împotriva încheierii Judecătorului de instrucție al Judecătoriei Botanica din 14 decembrie 2012, declarat de Grădișteanu Tudor.

Termenul de examinare a recursului în anulare din 24.04.2013 – 29.05.2013.

Colegiul penal asupra recursului în anulare, -

CONSTATĂ:

1. Grădișteanu T. s-a adresat cu o plângere în adresa CPs Botanica, prin care a solicitat atragerea la răspunderea penală a lui Comerzan Iu., care la 16 decembrie 2010, prin înșelăciune și abuz de încrederea, i-a realizat un automobil de model „VW SHARAN” cu n/î C PH 081, care, în urma verificărilor, s-a stabilit a fi în căutare, ca fiind sustras din Ungaria, astfel fiindu-i cauzat un prejudiciu material deosebit de mare.

2. Prin ordonanța procurorului în Procuratura Botanica, Sîrcu A., din 14 noiembrie 2011, a fost dispus refuzul în pornirea urmăririi penale pe faptul dat, din motiv că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

3. Ordonanța nominalizată a fost contestată, la 10 septembrie 2012 de către Grădișteanu T., invocând că, a fost înșelat de Comerzan Iu., în fapta căruia au fost întrunite elementele infracțiunii de escrocherie.

4. Prin ordonanța Procurorului, adjunct al Procurorului sectorului Botanica, Eremciuc R., din 13 septembrie 2012 a fost dispusă anularea ordonanței privind refuzul în pornirea urmăririi penale, din 14 noiembrie 2011, și pornită urmărirea penală, pe faptul expus de Grădișteanu T., în plângerea depusă, în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, fiindu-i atribuit nr. 2012421577.

5. Prin ordonanța organului de urmărire penală, din 24 octombrie 2012, Comerzan Iu., a fost recunoscut în calitate de bănuț pe cauza nominalizată.

6. Nefiind de acord cu ordonanțele nominalizate, avocatul Palii I., în numele lui Comerzan Iu., le-a contestat în baza art. 299¹ Cod de procedură penală, la procurorul ierarhic superior.

7. Prin ordonanța Procurorului sectorului Botanica, Cimbir M., din 26 octombrie 2012, a fost respinsă, ca neîntemeiată, plângerea înaintată de avocatul

Palii I., împotriva ordonanțelor privind pornirea urmăririi penale și recunoașterea în calitate de bănuit, a lui Comerzan Iu.

5. Ordonanțele nominalizate au fost contestate cu plângere, la judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Botanica, la 09 noiembrie 2012, de către avocatul Palii I., în numele lui Comerzan Iu., în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, solicitând anularea acestora și încetarea urmăririi penale, motivându-și solicitările prin faptul că, în privința aceluiași caz, de către Procuratura Ciocana, a fost efectuat un control în ordinea art. 274 CPP RM și prin ordonanța procuraturii respective din 14 noiembrie 2011, s-a dispus neînceperea urmăririi penale din considerentul lipsei elementelor infracțiunii.

6. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Botanica, din 14 decembrie 2012, s-a dispus admiterea parțială a plângerii, declarată nulă ordonanța privind pornirea urmăririi penale cu nr. 2012421577 și toate acțiunile de urmărire penală efectuate în cauza nominalizată, în rest plângerea înaintată a fost respinsă.

În motivarea soluției adoptate, instanța a invocat că a fost grav violat dreptul petiționarului la libertate individuală și siguranță, garantat de art. 25 a Constituției RM și art. 4 al protocolului nr. 7 al CEDO, deoarece, de către Procuratura Botanica a fost efectuată urmărirea penală în privința petiționarului, pentru comiterea unei fapte, în baza căreia anterior deja a fost efectuat un control conform art. 274 Cod de procedură penală și prin ordonanța Procuraturii Ciocana, din 16 august 2012 s-a dispus neînceperea urmăririi penale, pe motiv că fapta nu a întrunit elementele infracțiunii.

7. Recurs în anulare a declarat Grădișteanu T., împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Botanica, din 14 decembrie 2012, prin care, în temeiul de drept prevăzut la art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie emisă o ordonanță de pornire a urmăririi penale în privința lui Comerzan Iu.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în baza materialelor cauzei și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal conchide că, acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală în raport cu prevederile art. 455 Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, sentințele irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Celelalte hotărâri irevocabile nu pot fi contestate cu recurs în anulare după modificările operate la art. 452 Cod de procedură penală prin Legea nr. 66 din 05 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial nr. 155-159/510 din 27 iulie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012.

Eliminarea căilor extraordinare de atac în această materie este justificată și de caracterul special al procedurii instituite de prevederile art. 313 Cod de procedură penală, legiuitorul urmărind astfel să asigure celeritatea acesteia și obținerea în mod rapid a unei hotărâri irevocabile și definitive prin care să fie exercitat controlul judiciar asupra acțiunilor și actelor ilegale ale organului de

urmărire penală și ale organelor care exercită activitatea specială de investigații, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

În conformitate cu prevederile art. 3 din Codul de procedură penală, la desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. Legea procesual penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.

Dat fiind faptul, că în dispozițiile art. II din Legea nr. 66 din 5 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, nu este prevăzut caracterul ultraactiv al prevederilor art. 452 alin. (3) Cod de procedură penală, în redacția de până la intrarea în vigoare a Legii nr. 66, care prevedeau posibilitatea contestării cu recurs în anulare și a încheierilor irevocabile adoptate în ordinea prevăzută de art. 313, recursul în anulare depus de recurent urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind utilizată o cale neprevăzută de lege pentru asemenea hotărâri.

Cele menționate denotă faptul că, în speță, încheierea judecătorului de instrucție privind admiterea parțială a plângerii avocatului Palii I., în numele lui Comerzan Iu., împotriva ordonanței privind pornirea urmăririi penale din 13 septembrie 2012, ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuït din 24 octombrie 2012 și ordonanței procurorului ierarhic superior care a respins plângerea, din 26 octombrie 2012 și anularea acestora, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute în alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, astfel, cet. Grădișteanu T. a utilizat o cale de atac neprevăzută de lege.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat, fiindcă legea nu prevede o atare cale de atac.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și 456 alin. (1) Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție -

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Grădișteanu Tudor. împotriva încheierii Judecătorului de instrucție al Judecătoriei Botanica din 14 decembrie 2012.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 29 mai 2013.

Președinte	/semnat/	Petru Ursache
Judecători	/semnat/	Elena Covalenco
	/semnat/	Iurie Diaconu
Copia corespunde originalului. Judecător		Petru Ursache