

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

22 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun, Dumitru Mardari,  
Maria Ghervas,

a judecat în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursurile ordinare, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2019, declarate de avocații Oleg Gheorghită și Ropot Veaceslav în numele inculpatelor

*Dan Lucia;*

*Spatari Oxana.*

*Termenul de examinare,*  
*instanța de fond: 19.02.2014 – 19.03.2018,*  
*instanța de apel: 27.04.2018 – 28.05.2019,*  
*instanța de recurs: 02.08.2019 – 22.10.2019.*

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal lărgit,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău din 19 martie 2018, Dan Lucia și Spatari Oxana au fost achitate de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prevăzute la art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, pe motiv ***că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.***

2. Instanța a constatat că inculpata Dan Lucia se învinuiește în aceia că, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Spatari Oxana, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, cetățeanul turc Ilhan Ozturk și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă, în scop de profit, intenționat, urmărind scopul exploatarea sexuală comerciale a persoanei, prin înșelăciune manifestată prin promisiunea de angajare la un lucru bine plătit din R. Turcia, au recruta-o pe xxx, cu consimțământul acesteia. Întru realizarea scopului său infracțional au organizat

transportarea victimei la locul de destinație, transmiterea banilor în sumă de 1600 dolari SUA, necesari pentru a fi prezentați organelor serviciului de frontieră la intrarea pe teritoriul R. Turcia și procurarea biletului de călătorie la ruta aeriană „Chișinău-Istambul” pentru data de 03.03.2011.

În aceeași zi, în aeroportul din or. Istambul, Turcia, xx a fost întâlnită de cetățeanul turc, cu numele Ozturk Ilhan, care a condus-o într-un apartament, unde prin amenințare, a fost exploatată sexual în scopuri comerciale.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Dan Lucia conform prevederilor art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, ca **trafic de ființe umane, de două sau mai multe persoane**.

Spatari Oxana se învinuiește în aceia că, împreună și prin înțelegere prealabilă cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, Dan Lucia, cetățeanul turc Ilhan Ozturk și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă, în scop de profit, intenționat, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale a persoanei prin înșelăciune manifestată prin promisiunea de angajare la un lucru bine plătit din R. Turcia, au recruta-o pe xx, cu consimțământul acesteia. Întru realizarea scopului său infacțional au organizat transportarea victimei la locul de destinație, transmiterea banilor în sumă de 1600 dolari SUA, necesari pentru a fi prezentați organelor serviciului de frontieră la intrarea pe teritoriul R. Turcia și procurarea biletului de călătorie la ruta aeriană “Chișinău- Istambul” pentru data de 03.03.2011. În aceeași zi, în aeroportul din or. Istambul, Turcia, xx a fost întâlnită de cetățeanul turc, cu numele Ozturk Ilhan care a condus-o într-un apartament, unde prin amenințare, a fost exploatată sexual în scopuri comerciale.

Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui Spatari Oxana conform prevederilor art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, ca **trafic de ființe umane, de două sau mai multe persoane**.

Instanța a reținut că inculpatele se învinuiesc de organul de urmărire penală de recrutarea, transportarea și **adăpostirea** unei persoane, cu consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială, **prin confiscare a documentelor, săvârșită prin** înșelăciune, **abuz de poziție de vulnerabilitate**, acțiuni săvârșite de mai multe persoane.

Însă, din probele analizate în cadrul cercetării judecătorești rezultă că, inculpatele **nu au săvârșit nici o acțiune incriminată lor**.

De către partea acuzării **nu a fost demonstrată participarea inculpatelor împreună** cu „.....alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală” **la comiterea faptelor incriminate**.

Conținutul actului de învinuire poartă un caracter declarativ, care nu și-a găsit confirmarea în cadrul cercetării judecătorești.

Prin urmare, inculpatele urmează a fi achitate, întrucât **nu s-a constatat existența faptei infracțiunii**.

3. Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Oleg Vereteno, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Dan Lucia să fie condamnată în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal la 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activitatea în domeniul turismului și alte activități ce se referă la organizarea de a pleca peste hotare a

persoanelor și organizării migrațiunii pe un termen de 3 ani și respectiv, Spatari Oxana să fie condamnată în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal la 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activitatea în domeniul turismului și alte activități ce se referă la organizarea de a pleca peste hotare a persoanelor și organizării migrațiunii pe un termen de 3 ani.

Apelantul a invocat că vina inculpatelor în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită integral prin probele pertinente și concludente, cercetate în ședința de judecată, care nu au fost apreciate la justa valoare în coroborare cu celelalte probe.

4. Potrivit deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2019, apelul a fost admis, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Dan Lucia a fost condamnată în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activitatea în domeniul turismului și alte activități ce se referă la organizarea plecărilor peste hotare a persoanelor și organizării migrațiunii pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, pentru femei, de la reținere.

Spatari Oxana a fost condamnată în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activitatea în domeniul turismului și alte activități ce se referă la organizarea plecărilor peste hotare a persoanelor și organizării migrațiunii pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, pentru femei, de la reținere.

În temeiul art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, a fost *atenuată* pedeapsa stabilită inculpatei Dan Lucia la 5 ani și 6 luni închisoare.

În temeiul art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, a fost *atenuată* pedeapsa stabilită inculpatei Spatari Oxana la 5 ani și 6 luni închisoare.

Instanța de apel a constatat că în perioada lunii februarie-martie 2011, Spatari Oxana, împreună și prin înțelegere prealabilă cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, Dan Lucia, cetățeanului turc Ilhan Ozturk și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă, în scop de profit, intenționat, urmărind scopul exploatarei sexuale comerciale a persoanei ***prin înșelăciune manifestată prin promisiunea de angajare la un lucru bine plătit din R. Turcia***, au recrutat-o pe xx, cu consimțământul acesteia.

Întru realizarea scopului său infacțional, au organizat transportarea victimei la locul de destinație, transmiterea banilor în sumă de 1600 dolari SUA, necesari pentru a fi prezentați organelor serviciului de frontieră la intrarea pe teritoriul R. Turcia și procurarea biletului de călătorie la ruta aeriană “Chișinău- Istanbul” pentru data de 03.03.2011.

În aceiași zi, în aeroportul din or. Istanbul, Turcia, xx a fost întâlnită de cetățeanul turc, cu numele Ozturk Ilhan, care a condus-o într-un apartament, unde prin amenințare, a fost exploatată sexual în scopuri comerciale.

Deci, prin acțiunile sale Dan Lucia a comis ***traficul de ființe umane, de două sau mai multe persoane***, adică infracțiunea prevăzută de art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal.

La fel, în perioada lunii februarie-martie 2011, Spatari Oxana, împreună și prin înțelegere prealabilă cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, Dan Lucia, cetățeanul turc Ilhan Ozturk și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă, în scop de profit, intenționat, urmărind scopul exploataării sexuale comerciale a persoanei **prin înșelăciune manifestată prin promisiunea de angajare la un lucru bine plătit din R. Turcia**, au recruta-o pe Gauga Liuba, cu consimțământul acesteia.

Întru realizarea scopului său infracțional, au organizat transportarea victimei la locul de destinație, transmiterea banilor în sumă de 1600 dolari SUA, necesari pentru a fi prezentați organelor serviciului de frontieră la intrarea pe teritoriul R. Turcia și procurarea biletului de călătorie la ruta aeriană “Chișinău- Istanbul” pentru data de 03.03.2011.

În aceeași zi, în aeroportul din or. Istanbul, Turcia, xx a fost întâlnită de cetățeanul turc, cu numele Ozturk Ilhan care a condus-o într-un apartament, unde prin amenințare, a fost exploatată sexual în scopuri comerciale.

Deci, prin acțiunile sale Spatari Oxana a comis **traficul de ființe umane, de două sau mai multe persoane**, adică infracțiunea prevăzută de art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Instanța de apel a statuat că prima instanță, eronat a apreciat probele.

În ședința instanței de apel inculpata Dan L. nu s-a prezentat din motive necunoscute, fiind anunțată în căutare.

Din declarațiile părții vătămate, care avea o stare financiară precară, rezultă că dânsa **a rugat-o pe Spatari Oxana să o ajute să plece în Turcia pentru a practica prostituția**, iar ulterior a fost adusă în Turcia de către Dan L., care a învățat-o ce să comunice la vamă, inculpatele i-au acordat ajutor pentru dobândirea biletelor de avion.

Astfel, prin faptele prejudiciabile, inculpatele au atentat la valorile sociale legate de persoana părții vătămate.

Prin **adăpostirea** în scopul traficului de ființe umane se înțelege plasarea acesteia într-un loc ferit, pentru a nu fi descoperită de către reprezentanții organelor de stat sau de terțe persoane, care ar putea denunța traficantul.

**Abuzul de poziție de vulnerabilitate** constă în utilizarea (cunoașterea și profitarea), de către traficant a stării speciale (psihice, afective, sociale, economice), în care se găsește o persoană datorită situației sale precare din punct de vedere al supraviețuirii sociale.

La individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatelor, instanța a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, concluzionând de a le numi o pedeapsă sun formă de închisoare pe un termen de 7 ani.

Totodată, ținând cont de prevederile art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, a conchis de a atenua pedeapsa stabilită inculpatelor, numindu-le spre executare pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni, pe motiv că judecarea cauzei a durat un termen îndelungat, ori, urmărirea penală a fost pornită în anul 2013, iar judecarea cauzei în instanța de judecată durează începând cu anul 2014.

5. Avocatul Ropot Veaceslav, a declarat recurs ordinar în numele inculpatei Spatari Oxana, în care solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței, ori, remiterea cauzei la rejudecare, în cazul în care eroarea judiciară nu va putea fi corectată de către instanța de recurs.

Recurentul a indicat că instanța de apel și partea acuzării nu au asigurat prezența martorilor Cuzina M. și Achentiev Svetlana, pe care în mod vicios i-au citat, iar ulterior a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Ori, martorul Cuzina M. se află în detenție la Penitenciarul Rusca, și putea fi etapată în proces doar de instanță.

Prin urmare, condamnarea inculpatelor după o sentință de achitare, fără a audia martorii, încalcă dreptul acestora la apărare.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

5.1. A declarat recurs ordinar și avocatul Oleg Gheorghită, în numele inculpatei Dan Lucia, în care solicită casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță.

Recurentul a invocat că instanța de apel nu a apreciat fiecare probă separat și nu s-a expus în mod convingător de ce respinge probele cercetate de către instanța de fond.

În acțiunile lui Dan Lucia lipsește latura obiectivă a infracțiunii incriminate.

Ori, pentru realizarea laturii obiective a traficului de ființe umane este necesară existența cel puțin a unei varietăți din cele cinci categorii de acțiuni infracționale determinate de lege (recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea sau primirea unei persoane), care urmărește măcar un scop din cele enumerate (de exploatare sexuală comercială sau necomercială, prin muncă sau servicii forțate, în sclavie sau în condiții similare sclaviei, de folosire în conflicte armate sau în activități criminale, de prelevare a organelor sau țesuturilor pentru transplantare) și care este săvârșită minimum prin una din metodele indicate: a) amenințare cu aplicarea sau aplicarea violenței fizice sau psihice nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, inclusiv, prin răpire, prin confiscare a documentelor și prin servitute, în scopul întoarcerii unei datorii a cărei mărime nu este stabilită în mod rezonabil, precum și prin amenințare cu divulgarea informațiilor confidențiale familiei victimei sau altor persoane atât fizice, cât și juridice; b) înșelăciune; c) abuz de poziție de vulnerabilitate sau abuz de putere, dare sau primire a unor plăți sau beneficii pentru a obține consimțământul unei persoane care deține controlul asupra unei alte persoane).

Prin calificativul transportare, ce le-a fost incriminat inculpatelor, se înțelege deplasarea unei persoane dintr-un loc în altul în perimetrul unui stat sau peste frontieră, folosind diferite mijloace de transport sau pe jos.

Prin, adăpostirea în scopul traficului de ființe umane se înțelege plasarea acesteia într-un loc ferit pentru a nu fi descoperită de către reprezentanții organelor de stat sau de terțe persoane, care ar putea denunța traficantul, iar prin exploatare sexuală comercială se înțelege activitatea aducătoare de profituri, care are drept urmare majorarea activului patrimonial al făptuitorului sau altor persoane, exprimându-se în folosirea victimei prin constrângere în prostituție, abuzul de poziție de vulnerabilitate constă în utilizarea (cunoașterea și profitarea) de către

traficant a stării speciale (psihice, afective, sociale, economice) în care se găsește o persoană datorită: situației sale precare din punct de vedere al supraviețuirii sociale.

Din declarațiile date în prima instanță și în apel de către partea vătămată, rezultă că dânsa s-a întâlnit și văzut pentru prima dată cu Dan Lucia în mun. Chișinău, când ambele intenționau să plece în Turcia. Decizia de apleca în Turcia a luat-o de una singură fără a discuta prealabil cu Dan Lucia despre acest fapt. Careva sume de bani atât pentru transportare s-au din activitatea practică nu a transmis inculpatei Dan Lucia. Bani care urmau să fie prezentați la vamă au fost ridicați de la o agenție de turism, și apoi integral transmiși cetățeanului Turciei Ozturk Ilhan. Era liberă să se întoarcă în R.Moldova în orice moment când dorea. Nu se consideră parte vătămată, iar inculpata Dan Lucia este atrasă la răspundere penală neîntemeiat.

Înscrisurile cercetate în ședința de judecată, nu denotă acțiunile ilegale ale inculpatei, iar instanța de apel nu a apreciat probele la justa valoare, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, luând la bază doar argumentele pur formale ale părții acuzării.

Instanța nu a examinat cauza potrivit modului stabilit pentru prima instanță, nu a audiat toți martorii ce au fost audiați în instanța de fond și nu a respectat prevederile art. 415 alin. (2<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, bazându-și soluția pe declarațiile unor martori ce au fost făcute în prima instanță și nu au fost confirmate în instanța de apel.

Instanța de apel a admis erori de procedură și în special, și-a bazat concluziile pe presupuneri, interpretând dubiile în defavoarea inculpatei.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală.

**6.** Judecând recursurile ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, când motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit atestă că instanțele de fond și de apel au comis următoarele erori de drept.

**În primul rând**, conform potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. În corespundere cu art. 101 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Potrivit

art. 385 alin. (1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni. În conformitate cu art. 394 alin. (3) pct. 2), alin. (4) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, nefiind admisă introducerea în sentința de achitare a unor formulări ce ar pune la îndoială nevinovăția celui achitat.

În corespundere cu jurisprudența națională, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte (*Hotărârea Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 privind sentința judecătorească, pct. 3., 39., 41.*).

În pofida acestor prescripții legale, potrivit descriptivului și dispozitivului sentinței, instanța de fond (*pct. 1., 2. din decizie*):

a) a constatat în descriptiv diverse motive de achitare, care se contrazic reciproc, cum ar fi că: **„inculpatele nu au săvârșit nici o acțiune incriminată lor..., nu a fost demonstrată participarea inculpatelor împreună cu ... la comiterea faptelor incriminate..., prin urmare, inculpatele urmează a fi achitate, întrucât nu s-a constatat existența faptei infracțiunii”**.

Totodată, în dispozitiv a dispus divergent că inculpatele sunt achitate de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal din motiv că: **„nu s-a constatat existența faptei infracțiunii”**;

b) nu a judecat cauza în raport cu circumstanțele în fapt și în drept invocate în învinuirea formulată inculpatelor, ori, asemenea împrejurări constatate în descriptiv cum ar fi: **„adăpostirea unei persoane, cu consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială, prin confiscare a documentelor, săvârșită prin înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate”**, nu se regăsesc în rechizitoriu;

c) doar a trecut în revistă dovezile administrate, dar nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv în coroborare cu normele de procedură penală care vizează natura juridică a acestor probe, cât și în raport cu circumstanțele în fapt și în drept invocate în rechizitoriu, neindicând motivele pentru care a respins versiunile și probele acuzării.

Astfel, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii.

**În al doilea rând**, conform art. 414 alin. (1) și (6) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, nefiind în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în

procesul-verbal. În corespundere cu art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. Conform potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1), 2), 5) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului. Conform art. 415 alin. (2<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, conform căror, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului. În corespundere cu art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Conform jurisprudenței naționale, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări, Chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel sunt dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei (*Hotărârea Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*).

Însă, instanța de apel, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, întemeiat casând total sentința și rejudecând cauza potrivit regulilor generale, conform descriptivului deciziei atacate (*pct. 4. din decizie*):

a) a depășit limitele învinuirii formulate inculpatelor, ori, asemenea împrejurări constatate în descriptiv cum ar fi: „*prin **adăpostirea în scopul traficului...**, **abuzul de poziție de vulnerabilitate...**”*, nu se regăsesc în rechizitoriu;

b) menționând doar că: „*prin acțiunile sale inculpatele au comis **traficul de ființe umane, de două sau mai multe persoane**”*, a efectuat o încadrare juridică incompletă, fără a indica respectivele elemente constitutive din art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, și fără a se pronunța asupra acestui aspect în raport cu calificarea juridică a faptelor conținută în rechizitoriu;

c) și-a întemeiat concluziile pe probe neverificate în ședința de judecată a instanței de apel și neconsemnate în procesul-verbal, cum ar fi: cererea de la f.d.101, vol II, procesul verbal de audiere a martorului Gauga L. - f.d. 13 verso 14, v. I, declarațiile martorului Procopenco N. date în cadrul cauzei penale nr.2012664006 - f.d.15-verso, vol. I, cât și cele date în cadrul urmăririi penale pe cauza nr.2013421514 - f.d.105-verso, vol. II, ordonanța de ridicare - f.d 11 vol I,

informațiile parvenite de la Departamentul poliției de frontieră, ordonanța de recunoaștere ca mijloc de probă rulajul contului bancar ridicat de la BC „Moldova Agroindbank”, declarațiile inculpatei Dan L. date în prima instanță, declarațiile martorului Procopenco N. - f.d.14, vol IV, procesul verbal de confruntare între partea vătămată Gauga L. și învinuita Spatari O. - f.d. 81, rulajul contului bancar 22511364579/MDL a ÎCS „Memola Grup” SRL ridicat de la BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala 32 - f.d.120-124, informația parvenită de la Departamentul poliției de frontieră, Ordonanța de recunoaștere ca mijloc de probă a rulajul contului bancar ridicat de la BC „Moldova Agroindbank”.

d) nu a apreciat fiecare probă administrată pe caz separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate în rechizitoriu, nu a indicat motivele pentru care a respins versiunile și probele apărării.

Mai mult, a relevat neclar și divergent că: *„partea vătămată, care avea o stare financiară precară, a rugat-o pe Spatari Oxana să o ajute să plece în Turcia pentru a practica prostituția...”, iar inculpatele au recrutat-o: „prin înșelăciune manifestată prin promisiunea de angajare la un lucru bine plătit din R. Turcia...”;*

e) nu au asigurat respectarea procedurilor prescrise în art. 415 alin. (2<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, conform căror, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Circumstanțele expuse atestă în mod lucid că ambele instanțe nu au judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii, și că recursurile de pe rol sunt întemeiate.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală instanța de recurs casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanțele de fond și de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursurilor declarate, casării totale a deciziei contestate, și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

## **D E C I D E:**

admite recursurile ordinare declarate de avocații Oleg Gheorghiu și Ropot Veaceslav, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 martie 2019, în privința inculpatelor Dan Lucia xx și Spatari Oxana xx, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Dan Lucia Grigore și Spatari Oxana xx urmează a fi eliberate din Penitenciar, dacă nu execută alte hotărâri judecătorești.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată la 15 noiembrie 2019.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

Dumitru Mardari

Maria Ghervas