

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**19 noiembrie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie și Boico Victor

judecând, fără citarea părților, recursul în anulare declarat de Adjunctul Procurorului General, Roșioru Mircea, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei populare a raionului Fălești din 11 iulie 1966, în cauza penală privindu-l pe

***Golban Ion xxxxx**, născut la xxxxx,  
originar din xxxxx și locuitor al orașului  
xxxxx.*

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei populare a raionului Fălești din 11 iulie 1966, Golban Ion a fost condamnat în baza art.77 alin.(1) CP al RSSM la 3 ani privațiune de libertate, cu executarea pedepsei în colonie de corectare prin muncă cu regim comun.

**2.** Potrivit sentinței, Golban Ion a fost declarat vinovat și condamnat pentru faptul că fiind recunoscut apt pentru efectuarea serviciului militar în forțele armate ale URSS, la 13 iunie 1966 primind citație pentru a se prezenta la centrul de recrutare a comisariatului raional Fălești, a restituit citația cu mențiunea că nu dorește să se înroleze în rândurile armatei sovietice. Când a fost dus la comisariatul raional Fălești, el a explicat că nu dorește să se înroleze în armată, deoarece el și familia lui fac parte din secta iehoviștilor.

În ședința de judecată, inculpatul inculpatul Golban Ion și-a recunoscut pe deplin vinovăția în cele incriminate și a declarat, că într-adevăr fiind martor al lui Iehova, a refuzat să plece în unitatea militară, pe motiv că serviciul militar vine în contradicție cu concepțiile sale religioase.

Circumstanțele incriminate inculpatului Golban Ion Ion au fost confirmate în întregime de materialele cauzei penale, precum și prin declarațiile martorilor Slobori, Ogorodnic și alții audiați în ședința de judecată.

**3.** Adjunctul Procurorului General, Roșioru Mircea, a declarat recurs în anulare, prin care, invocând temeiul prevăzut de art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței Judecătoriei populare a raionului Fălești din 11 iulie 1966 în privința lui Golban Ion, încetarea procesului penal și reabilitarea iui, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea inculpatului la răspundere penală.

În susținerea celor menționate în textul recursului în anulare, adjunctul Procurorului General invocă faptul că, condamnarea inculpatului Golban Ion pentru eschivare, din motive religioase de la înrolare în rândurile forțelor armate ale Uniunii Sovietice constituie un viciu fundamental comis în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, întrucât a fost încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil. În consecință, hotărârea în cauză, urmează a fi casată cu încetarea procesului penal în privința lui Golban Ion în temeiul art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, deoarece există circumstanțe care exclud tragerea inculpatului la răspundere penală.

Prin urmare, indică recurentul că, inculpatul Golban Ion în conformitate cu art.3 lit. g) al Legii RM nr. 1225-XII din 08 decembrie 1992 privind reabilitarea victimelor represiunilor politice, urmează a fi reabilitat.

4. Judecând recursul în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că recursul urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art.452 alin.(1), coroborat cu art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Articolul 6 alin.(1) pct.44) Cod de procedură penală, stipulează că prin viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată se înțelege încălcarea esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Potrivit prevederilor art.3 lit. g) al Legii nr.1225-XII din 08 decembrie 1992, privind reabilitarea victimelor represiunilor politice, în vigoare de la 30 septembrie 1992, sunt declarate nevinovate și urmează a fi reabilitate în fața societății și reintegrate în drepturi, indiferent de locul de trai în prezent, toate persoanele care, în perioada dintre 07 noiembrie 1917 și 23 iunie 1990, au fost supuse represiunilor politice pe teritoriul Republicii Moldova, inclusiv cele care au fost condamnate pentru eschivare din motive religioase de la înrolare în rândurile armatei roșii.

Astfel, hotărârea de condamnare a lui Golban Ion, pentru eschivare, din motive religioase de la înrolare în rândurile forțelor armate ale Uniunii Sovietice, este afectată de un viciu fundamental comis în cadrul procedurii precedente, deoarece a fost încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 3 lit. g) din Legea nr. 1225-XII din 08 decembrie 1992, privind reabilitarea victimelor represiunilor politice, Golban Ion urmează a fi reabilitat.

Prin urmare, în temeiul circumstanțelor nominalizate, recursul în anulare urmează a fi admis, cu casarea totală a hotărârii irevocabile de condamnare a lui Golban Ion, pentru eschivare, din motive religioase de la înrolare în rândurile

forțelor armate ale Uniunii Sovietice, ca fiind afectată de un viciu fundamental comis în cadrul procedurii precedente, deoarece inculpatului i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

Reieșind din cele menționate și potrivit prevederilor art. 435 alin.(1) pct.2) lit. b) Cod de procedură penală, instanța de recurs găsește prezente în speța dată motive întemeiate de a interveni în hotărârea judecătorească de condamnare în privința lui Golban Ion, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea lui la răspundere penală, cu încetarea procesului penal în baza art. 391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală și reabilitarea lui.

În contextul celor expuse, Colegiul penal lărgit conchide că recursul în anulare este întemeiat și urmează a fi admis.

5. În conformitate cu prevederile art.435 alin.(1) pct.2) lit. b), art.453 alin.(1), art. 457 alin.(3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E :**

Admite recursul în anulare declarat de adjunctul Procurorului General, Roșioru Mircea, casează sentința Judecătoriei populare a raionului Fălești din 11 iulie 1966, în privința lui ***Golban Ion xxxxx***, condamnat în baza art. art.77 alin.(1) CP al RSSM, cu încetarea procesului penal și reabilitarea acestuia.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **19 noiembrie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor