

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Timofti Vladimir
Toma Nadejda
Boico Victor

a judecat în ședința publică recursul declarat de avocatul Grosu Eugen împotriva încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 23 septembrie 2019 privind aplicarea amenzii judiciare.

Procedura de citare a fost legal executată.

În ședință s-a prezentat:

Procurorul Suvac Nicolae, care a solicitat respingerea recursului.

Nu s-a prezentat:

Avocatul Grosu Eugen, care a expediat cerere prin intermediul oficiului poștal, solicitând examinarea recursului în lipsa sa.

În baza actelor din dosar, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

1. Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 23 septembrie 2019, în privința avocatului Grosu Eugen a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei, pentru neprezentare nemotivată a acestuia în ședința de judecată.

În motivare instanța de apel a indicat că, în ședința de judecată precedentă, data de examinare a apelurilor pentru 23 septembrie 2019 a fost coordonată, inclusiv și cu avocatul Grosu Eugeniu, care nu a avut obiecții și și-a exprimat acordul cu privire la data fixată pentru examinarea cauzei penale de învinuirea lui Gherța Grigori și Ceban Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, și Celac Harlampi învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Însă, la ședința de judecată din 23 septembrie 2019 avocatul Grosu Eugen nu s-a prezentat, deoarece, potrivit telefonogramei nr.4351 din 23.09.2019 recepționată de către Serviciul de Evidență și Documentare Procesuală a cancelariei Curții de Apel Cahul, avocatul Grosu Eugen a menționat despre imposibilitatea prezentării la ședința de judecată fixată pentru data de 23.09.2019, din motivul antrenării ultimului, într-o altă ședință de judecată în cadrul Curții de Apel Comrat, fără a specifica și anexa la

prezenta telefonogramă, numărul și denumirea dosarului, precum și alte date legate de cauza pe care ultimul o menționează.

Astfel, instanța de apel a constatat că cele invocate de avocat în telefonograma expedită sunt neîntemeiate și neprobate, or, Colegiul judiciar s-a aflat în imposibilitatea confirmării sau infirmării celor declarate de avocat.

2. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, la 08 octombrie 2019, avocatul Grosu Eugen declară recurs, prin care solicită casarea acesteia, invocând că, a cunoscut cu certitudine faptul că ședința de judecată din 23.09.2019 nu va avea loc, deoarece în interesul inculpatului Gherța Grigori a fost dispusă intervenirea avocatului de la CNAJGS Cahul, Alla Chebac, care i-a comunicat că are nevoie de termen pentru a interveni, a studia dosarul și să depună apelul motivat;

La fel, menționează că, Curtea de Apel Comrat, a numit spre examinare pentru 23.09.2019 ora 09:00, în lipsa sa, cauza penală de învinuire a lui Anghel Marina de comiterea infracțiunii prevăzute de art.312 Cod penal, care suferă de diabet zaharat și a cărei stare de sănătate s-a agravat pe fon de stres și a fost rugat mult să nu mai fie amânată cauza penală și să fie examinată cât mai repede posibil.

Totodată, tot la Curtea de Apel Comrat a fost numită spre examinare pentru 23.09.2019 ora 11:00 cauza civilă Grosu Eugen către Crasilnicov Iurii, care se afla pe rol deja mai bine de 6 ani cu privire la un accident rutier în care el a avut de suferit, atât material, cât și psihologic.

Avocatul relevă că, despre dosarele sus menționate a înștiințat atât colegii cu care conlucrează în cadrul dosarului Gherța Grigori, Ceban Serghei și Celac Harlampii - învinuiți în baza art. 171 alin. (3) lit. b), art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, cât și cancelaria Curții de Apel Cahul prin telefonogramă, numindu-le atât dosarele din cadrul Curții de Apel Comrat, care erau numite spre examinare la 23.09.2019 cât și orele la care au fost numite, însă nu cunoaște din care cauză în telefonograma adresată Curții de Apel Cahul nu s-a specificat despre dosarele sus menționate.

Astfel, nu este de acord cu indicarea în încheierea contestată, precum că a lipsit nemotivat de la examinarea cauzei penale de învinuirea lui Gherța Grigori, Ceban Serghei și Celac Harlampii în baza art. 171 alin. (3) lit. b), art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal.

3. Judecând recursul declarat în raport cu actele cauzei și prevederile legale, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi respins, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 235 alin. (1) Cod de procedură penală, citarea în procesul penal constituie acțiunea procedurală prin care organul de urmărire penală, judecătorul de instrucție sau instanța de judecată asigură prezentarea unei persoane în fața sa pentru desfășurarea normală a procesului penal.

Alin.(2) și (3) al articolului menționat prevede că, persoana citată este obligată să se prezinte conform citației, iar în caz de imposibilitate de a se prezenta la data, ora și locul la care a fost citată, ea este obligată să informeze organul respectiv despre aceasta, indicând motivul imposibilității de a se prezenta, însă în cazul în care persoana citată nu anunță despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora și locul indicat și nu se prezintă nemotivat la organul de urmărire penală sau la instanță, această persoană poate fi supusă amenzii judiciare sau aducerii silite.

Conform art. 201 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală, neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară, se sancționează cu amendă judiciară în mărime de la 1 la 25 de unități convenționale.

Din materialele cauzei, Colegiul penal constată că, cauza penală de învinuirea lui Gherța Grigori și Ceban Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, și Celac Harlampi învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. a) Cod penal a parvenit la Curtea de Apel Cahul pentru examinarea cererilor de apel depusă de procuror și de avocatul Grosu Eugen în interesele lui Celac Harlampi și Ceban Serghei împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 aprilie 2019, fiind fixată ședința de judecată pentru 17 iunie 2019 ora 14:30 și expediate citații în adresa participanților la proces, inclusiv și apărătorului Grosu Eugen. (f.d. 11)

La 17 iunie 2019, instanța de apel a constatat imposibilitatea de a judeca cauza în lipsa inculpatului Celac Harlampi, deoarece la materialele dosarului lipsesc date oficiale confirmative privind decesul acestuia, fiind dispusă amânarea examinării cauzei pentru data de 23 septembrie 2019 ora 09:30, care a fost propusă și acceptată de participanții la proces, inclusiv și de către avocatul Grosu Eugen. (f.d. 24)

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 23 septembrie 2019, apărătorul inculpatului Ceban Serghei – Grosu Eugen nu s-a prezentat, însă a expediat în adresa instanței telefonogramă, recepționată de șeful serviciului SEDP, la data de 23 septembrie 2019 ora 09:15, prin care a solicitat amânarea examinării cauzei penale de învinuirea lui Gherța Grigori și Ceban Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, și Celac Harlampi învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. a) Cod penal, deoarece este antrenat în ședința de judecată la Curtea de Apel Comrat. (f.d. 43)

Această telefonogramă a fost adusă la cunoștință participanților la proces, prezenți la ședința din 23 septembrie 2019, care a fost deschisă la ora 15:22, de către președintele ședinței și a pus în discuție posibilitatea examinării cauzei în lipsa avocatului Grosu Eugen, și ascultând opiniile părților prezente asupra acestei chestiuni, instanța de apel a adoptat încheierea de aplicare a amenzii judiciare în mărime de 30 unități convenționale, apărătorului Grosu Eugen, pentru neprezentare nemotivată a acestuia în ședința de judecată. Totodată, fiind dispusă imposibilitatea examinării cauzei în lipsa avocatului Grosu Eugen cu stabilirea ședinței de judecată pentru 25 noiembrie 2019 ora 10:00. (f.d. 55)

Nefiind de acord cu încheierea de aplicare a amenzii judiciare, avocatul Grosu Eugen depune recurs, solicitând casarea acesteia, invocând temeiurile expuse în pct.2 al prezentei decizii.

Colegiul penal, analizând materialele cauzei, reține că, în telefonograma expediată de avocatul Grosu Eugen în adresa Curții de Apel Cahul, este indicat doar solicitarea acestuia de amânare a examinării cauzei penale fixată pentru 23 septembrie 2019, deoarece este antrenat în ședință la Curtea de Apel Comrat, dar nu sunt indicate denumirea cauzelor și orele, la care se examinează în ziua respectivă, și nici în procesul

– verbal al ședinței de judecată nu se atestă faptul, că participanții la proces, și anume colegii avocați, care participă în dosarul penal de învinuirea lui Gherța Grigori, Ceban Serghei și Celac Harlampi au fost înștiințați de către avocatul Grosu Eugen că, în ziua de 23 septembrie 2019 este antrenat în alte dosare la Curtea de Apel Comrat. (f.d. 55)

În acest sens, instanța de recurs menționează că, instanța de apel în încheierea sa a indicat că: „...potrivit telefonogramei nr.4351 din 23.09.2019 recepționată de către Serviciul de Evidență și Documentare Procesuală a cancelariei Curții de Apel Cahul, avocatul Grosu Eugen menționează despre imposibilitatea prezentării acestuia la ședința de judecată fixată pentru data de 23.09.2019 din motivul antrenării ultimului, într-o altă ședință de judecată în cadrul Curții de Apel Comrat, fără a specifica și anexa la prezenta telefonogramă, numărul și denumirea dosarului, precum și alte date legate de cauza pe care ultimul o menționează, motiv pentru care, se constată că cele invocate de avocat în telefonogramă expediată sunt neîntemeiate și neprobate, or, Colegiul judiciar se află în imposibilitatea confirmării sau infirmării celor declarate de avocat.” (f.d.58)

La fel, Colegiul penal relevă, că nici la recursul declarat de avocatul Grosu Eugen nu au fost anexate careva documente confirmative în susținerea motivelor invocate în recurs, iar ulterior, fiind depusă cererea de examinare a recursului în lipsa sa, recepționată de Curtea Supremă de Justiție la 13 noiembrie 2019 cu numărul de intrare 5945, au fost anexate citația la dosarul penal nr.1-17017043-06-1a-11072019 de învinuirea lui Anghel Marina pentru data de 23 septembrie 2019 ora 09:30 cu confirmare de la Curtea de Apel Comrat, precum că a fost prezent de la ora 09:30 până la 12:00 (f.d.76) și citația la dosarul civil nr.2-14016078-06-2a-07062019 pentru data de 23 septembrie 2019 ora 11:00 cu confirmare de la Curtea de Apel Comrat, precum că reclamantul Grosu Eugen s-a prezentat la ora indicată în citație. (f.d. 77)

Reieșind din datele indicate în citațiile menționate supra, Colegiul notează că, avocatul Grosu Eugen în data de 23 septembrie 2019 s-a aflat concomitent în două ședințe de judecată, și anume în dosarul penal de la 09:30 până la 12:00 și în dosarul civil de la ora 11:00, ceea ce este în imposibilitate, iar potrivit numerelor de înregistrare a acestor dosare la Curtea de Apel Comrat, se atestă că, aceste cauze au fost înregistrate în luna iunie și iulie a anului 2019, astfel că, comunicarea părților a avut loc cu mult timp până la ședința de judecată din 23 septembrie 2019, fixată pe dosarul penal de învinuirea lui Gherța Grigori, Ceban Serghei și Celac Harlampi, la Curtea de Apel Cahul.

Iar potrivit recursului declarat, avocatul Grosu Eugen a anticipat în mod arbitrar decizia instanței de judecată, indicând că: „Am cunoscut cu certitudine faptul că ședința de judecată din 23.09.2019 nu va avea loc, deoarece în interesul inculpatului Gherța Grigori a fost dispusă intervenirea avocatului de la CNAJGS Cahul, Alla Chebac, care i-a comunicat că are nevoie de termen pentru a interveni, a studia dosarul și să depună apelul motivat” (f.d.67)

Prin urmare, luând în considerare cele menționate supra, Colegiul penal ajunge la concluzia că, încheierea din 23 septembrie 2019 este legală și întemeiată, or, ședința de judecată din 23 septembrie 2019 ora 09:30, fixată în cauza penală de învinuirea lui Gherța Grigori, Ceban Serghei și Celac Harlampi, la Curtea de Apel Cahul, a fost coordonată cu participanții la proces, inclusiv cu avocatul Grosu Eugen, care având posibilitatea de a aduce la cunoștință instanței despre imposibilitatea prezentării la această ședință cu anexarea copiilor de pe documentele confirmative, până la data de

23 septembrie 2019, însă a evitat această modalitate, considerând că o telefonogramă în ziua ședinței de judecată, prin care a solicitat amânarea ședinței, fără a specifica la concret cauzele fixate spre examinare la Curtea de Apel Comrat în ziua respectivă, va fi un motiv legal de a amâna examinarea cauzei. Or, potrivit confirmărilor eliberate de la Curtea de Apel Comrat, avocatul Grosu Eugen, între orele 11:00 și 12:00 a fost prezent, concomitent, la două ședințe de judecată.

Astfel, Colegiul penal conchide că, instanța de apel legal și întemeiat a adoptat încheierea din 23 septembrie 2019 privind aplicarea amenzii judiciare în privința avocatului Grosu Eugen în baza art.201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, care urmează a fi menținută, iar recursul avocatului Grosu Eugen ca neîntemeiat, urmează a fi respins.

4. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Respinge recursul declarat de avocatul Grosu Eugen împotriva încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 23 septembrie 2019 privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei, în privința ultimului, cu menținerea încheierii contestate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **20 noiembrie 2019.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor