

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Timofti Vladimir

Judecători: Toma Nadejda, Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Puică Sergiu în numele contravenientului Șandra Petru, prin care se solicită casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central 22 ianuarie 2019 și a deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 13 august 2019,

A C O N S T A T A T:

1. Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 ianuarie 2019 Șandra Petru a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunități în mărime de 60 ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni.

2. Nefiind de acord cu hotărârea, avocatul Puică Sergiu în numele contravenientului Șandra Petru, a atacat-o cu recurs, invocând dezacordul privind atragerea la răspundere contravențională a lui Puică Sergiu.

3. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 13 august 2019 a fost respins ca nefondat recursul declarat de avocatul Puică Sergiu în numele contravenientului Șandra Petru.

4. La 20 septembrie 2019, decizia Curții de Apel Cahul, a fost atacată cu recurs în anulare de către avocatul Puică Sergiu în numele contravenientului Șandra Petru, prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri de încetare a procesului contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale în acțiunile lui Șandra Petru, invocând că:

- conform ordinului cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 5-02:2015 „Măsura concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate cu analizatorul de tip „ALCOTEST 6810” la punctul 16: la stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate, cu utilizarea analizatorului, se va ține cont de eroarea tolerate a analizatorului, care constituie +/- 0,02 mg/l și se tratează în favoarea persoanei testate, iar limita admisibilă stabilită a concentrației de alcool în aerul expirat este de 0,15 mg/l;

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 13 august 2019, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 13 august 2019, este inadmisibil,

deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

6. În conformitate cu art. 432 alin.(2) pct.1) și art. 456 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Puică Sergiu în numele contravenientului Șandra Petru, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central 22 ianuarie 2019 și a deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 13 august 2019, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **20 noiembrie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor