

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac

examinând sesizarea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea contestației depusă de către Lupașcu Vitalie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 177/19 din 15 mai 2019 și a deciziei de sancționare din 15 mai 2019 în cauza contravențională privindu-l pe Lupașcu Vitalie,

C O N S T A T Ă :

1. În procedura Judecătoriei Bălți, sediul Central a parvenit cauza contravențională nr. 5r-213/2019 intentată în baza contestației depusă de Lupașcu Vitalie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 177/19 din 15 mai 2019 și a deciziei de sancționare din 15 mai 2019, întocmită de agentul constator Rotaru Serghei din cadrul SEM „Nord” al DIFV al SV în baza art.287 alin.(8) Cod contravențional.

2. Prin încheierea din 23 octombrie 2019 Judecătoria Bălți, sediul Central și-a declinat competența și a remis cauza contravențională indicată supra, pentru examinare conform competenței teritoriale Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

3. Pentru a pronunța încheierea, instanța de judecată a notificat prevederile art.393 alin.(2), 394 alin.(1¹) Cod contravențional și a menționat că, în speța dată, Lupașcu Vitalie contestă procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 117/19 din 15 mai 2019 întocmit de agentul constator Rotaru Serghei, inspector principal din cadrul SEM „Nord” al Direcției Investigare Fraudelor Vamale al Serviciului Vamal, în baza art.287 alin.(8) Cod contravențional și decizia de sancționare, de asemenea, aparținând șefului SEM „Nord” al Direcției Investigare Fraudelor Vamale al Serviciului Vamal, Sandu Andrian, al cărui sediu este în mun. Chișinău str. N. Starostenco nr. 30

Astfel, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, competentă de a examina cauza contravențională indicată supra este Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana și a trimis dosarul instanței de judecată competente.

4. Prin încheierea din 05 noiembrie 2019 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, și-a declinat competența de la examinarea cauzei contravenționale intentată la contestația depusă de Lupașcu Vitalie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 177/19 din 15 mai 2019, întocmit de agentul constator Rotaru Serghei, inspector principal din

cadrul SEM „Nord” al DIFV al SV și a deciziei agentului constator din 15 mai 2019, Andrian Sandu, șeful Serviciului Echipe Mobile Nord a Departamentului Antifraudă și Conformare din cadrul Serviciului Vamal, în baza art.287 alin.(8) Cod contravențional, și sesizată Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

5. În motivare instanța de judecată, notificând prevederile art.394 alin.(1¹), 395 alin. (1) Cod contravențional, a reținut că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 177/19 din 15 mai 2019, sediul agentului constator Rotaru Serghei, inspector principal al SEM „Nord” al DIFV al SV, este indicat: mun. Bălți str. Cicicalo nr. 1.

Totodată, a notat și faptul că, Lupașcu Vitalie contestă procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constator, fapta imputată acestuia fiind comisă în or. Fălești sat. Făleștii – Noi, raza de activitate a Serviciului Vamal Nord.

Astfel, instanța de judecată a constatat că, sediul agentului constator este mun. Bălți str. Cicicalo nr. 1, care se află în raza de activitate a Judecătoriei Bălți, sediul Central, iar Judecătoria mun. Chișinău, sediul Ciocana nu este competentă de a examina contestația depusă de către Lupașcu Vitalie.

6. Examinând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art.45 alin.(1) Cod de procedură penală, *„când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună”*.

Reieșind din prevederile menționate, se constată că între Judecătoria Bălți, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a apărut conflict negativ de competență, respectiv, ținând cont de faptul că instanțele menționate se află sub jurisdicția diferitor Curți de Apel, conflictul apărut se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul penal constată că, în speța dată, contravenientul Lupașcu Vitalie contestă procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 177/19 din 15 mai 2019, întocmit de agentul constator Rotaru Serghei, inspector principal din cadrul SEM „Nord” al Direcției Investigare Fraudelor Vamale al Serviciului Vamal, în baza art.287 alin.(8) Cod contravențional și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale a agentului constator, șeful SEM „Nord” al DIFV al DAC al SV, Andrian Sandu, din 15 mai 2019. (f.d. 8-9)

Potrivit procesului-verbal și deciziei menționate supra, agentul constator, care a întocmit acest proces-verbal și agentul constator, care a aplicat sancțiunea contravențională, fac parte din Serviciul echipe mobile Nord al Direcției Investigare Fraudelor Vamale a Serviciului Vamal, cu sediul în mun. Chișinău, str. N. Starostenco, 30.

În această ordine de idei, Colegiul penal relevă, că potrivit prevederilor art.395 alin.(1¹) Cod contravențional, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1¹) Cod contravențional.

Iar conform art.394 alin.(1¹) Cod contravențional, în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art.393 alin.(2), cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constatator.

În acest aspect, Colegiul penal atrage atenția la prevederile art.189¹ alin.(1) din Codul vamal, potrivit căruia, echipele mobile sînt subdiviziuni speciale operative ale Serviciului Vamal, care efectuează controlul mărfurilor, vehiculelor, documentelor și al persoanelor în scopul asigurării respectării legislației vamale și a altor legi referitoare la mărfurile aflate sub supraveghere vamală. Alin.(2) al aceluiași articol prevede, că echipele mobile efectuează controlul pe întreg teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Totodată potrivit p. 7) al Normelor metodologice pentru organizarea și desfășurarea activității echipelor mobile ale Serviciului Vamal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 466 din 16.06.2014 echipele mobile sunt subdiviziuni speciale operative ale Serviciului Vamal, care sunt organizate în cadrul Secției echipe mobile. P. 8) al aceleiași Hotărâri stipulează că Secția echipe mobile este organizată în trei servicii regionale: Serviciul echipe mobile Nord, Serviciul echipe mobile Sud, Serviciul echipe mobile Centru. Conducerea activității echipelor mobile pe întreg teritoriul vamal se organizează de șeful Secției echipe mobile.

Prin urmare, Serviciile echipe mobile nu sunt subdiviziuni teritoriale, ci servicii regionale ale subdiviziunilor speciale operative ale Serviciului Vamal, care și este autoritatea competentă cu sediul în mun. Chișinău, str. N. Starostenco, 30.

În acest sens Colegiul penal menționează că instanțele de judecată urmează sa facă distincția între Secția echipe mobile, care este o subdiviziune specială operativă a Serviciului Vamal și care își are sediul în mun. Chișinău, str. N. Starostenco, 30 și subdiviziunile teritoriale ale Serviciului Vamal (birourile și posturile vamale), structura cărora este stabilită în conformitate cu art.5 Legii cu privire la Serviciul vamal.

De asemenea Colegiul penal atrage atenția și asupra faptului că potrivit prevederilor alin.(1) art.403 Cod contravențional contravențiile prevăzute la art.79 alin.(3), art.265, 287, 287¹, 287² se examinează de Serviciul Vamal, iar potrivit alin.(2) sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni șefii birourilor și posturilor vamale și adjuncții lor, șefii echipelor mobile, aceste prevederi confirmând faptul, că echipele mobile sunt subdiviziuni distincte ale Serviciului vamal, iar reieșind din prevederile legale expuse supra Colegiul a stabilit că echipele mobile sunt subdiviziuni speciale operative ale Secției echipe mobile a Serviciului vamal.

Prin urmare, Colegiul penal ajunge la concluzia că, instanța competentă de a judeca cauza contravențională intentată în baza contestației depusă de Lupașcu Vitalie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 117/19 din 15 mai 2019, întocmit de agentul constatator Rotaru Serghei, inspector principal din cadrul SEM „Nord” al DIFV al SV și deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale a agentului constatator, șeful SEM „Nord” al DIFV al DAC al SV, Andrian Sandu, din 15 mai 2019 în baza art.287 alin.(8) Cod contravențional, este Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

7. În conformitate cu prevederile art.art.44-45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Trimite pentru soluționare contestația depusă de Lupașcu Vitalie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 177/19 din 15 mai 2019 și a deciziei de sancționare din 15 mai 2019 în cauza contravențională privindu-l pe Lupașcu Vitalie, instanței competente – Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

Încheierea este definitivă.

Pronunțată integral la 20 noiembrie 2019.

Președinte

Vladimir Timofti,

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac