Dosarul nr. 1ra-1307/2019

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

23 octombrie 2019 mun. Chişinău

Colegiul penal în următoarea componenţă:
Preşedinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Holban Vladimir în numele inculpatului Costic Alexandr, de către inculpatul Nedelciuc Alexandr și de către avocatul acestuia Aronov Roman, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Chișinău din 27 februarie 2018, în cauza penală în privinţa lui

Nedelciuc Alexandr Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în mun. Xxxxx str. ap. xx

și

Costic Alexandr Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în mun. Xxxxx bd. Xxxxx ap. x

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanţă:

de la 26.04.2016 – până la 21.07.2017

instanţa de apel:

de la 02.02.2018 – până la 27.02.2018

instanţa de recurs ordinar:

de la 24.05.2019 – până la 23.10.2019

CONSTATĂ:

1. Prin sentinţa Judecătoriei Chișinău sediul central din 21 iulie 2017, Nedelciuc Alexandr Xxxxx și Costic Alexandr Xxxxx au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, cu încetarea procesului penal în privința lor, pe motivul intervenirii actului de amnistie în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Cheltuielile legate de efectuarea expertizei psihiatrico-legală și constrângere medicală în mărime de 994 lei au fost trecute în contul statului.

2. Potrivit sentinţei s-a constatat că, la 16.02.2016, întru verificarea informaţiei operative privind circulaţia ilegală a substanţelor narcotice, lângă casa situată pe adresa mun. Chişinău str. N. Zelinski, 5/1, a fost oprit Nedelciuc Alexandr. La propunerea colaboratorilor de poliţie de a prezenta conţinutul buzunarelor, acesta a aruncat la pământ un pacheţel din hârtie de staniol, în care se afla o substanţă sub aspect de praf şi bulgăraşi, care conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-723 din

23.02.2016, reprezintă heroină, care se atribuie la substanţele narcotice. Cantitatea substanţei narcotice (heroină) constituie 0,057gr (materie uscată). Substanţa narcotică depistată era procurată de la o persoană pe numele Senea şi păstrată de către Nedelciuc Alexandr cu scop de întrebuinţare personală.

De asemenea, la 16.02.2016 în cadrul percheziţiei corporale a lui Nedelciuc Alexandr, de la acesta au fost ridicate 2 pacheţele din hârtie de staniol, în care se afla o substanţă sub aspect de praf şi bulgăraşi, care conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R- 719 din 23.02.2016, reprezintă heroină, care se atribuie la substanţele narcotice. Cantitatea substanţei narcotice (heroină) constituie 0,117gr (materie uscată) /0.111+0,006/. Substanţa narcotică depistată la Nedelciuc Alexandr a fost procurată şi păstrată de către acesta cu scop de întrebuinţare personală.

La 13.11.2015, Costic Alexandr a procurat de la o persoană necunoscută pentru consum personal 6 pacheţele cu substanţă narcotică ”heroină”, la preţul de 350 lei fiecare. Ulterior, în aceiaşi zi, deplasându-se pe stradă, Costic Alexandr a fost oprit de colaboratorii de poliţie, care l-au condus în incinta Inspectoratului de Poliţie Botanica mun. Chişinău, unde el a predat benevol colaboratorilor de poliţie substanţa narcotică procurată cu scop de întrebuinţare personală şi care se afla la sine.

Astfel, la 13 noiembrie 2015, de către colaboratorii de poliţie de la Costic Alexandr au fost ridicate 6 pacheţele din hârtie de staniol, în care se afla o substanţă sub aspect de praf şi bulgăraşi, care conform raportului de expertiză nr. 10231 din 18.11.2015, constituie heroină, care se atribuie la substanţele narcotice. Cantitatea totală a substanţei narcotice păstrate cu scop de întrebuinţare personală, constituie 0,179 gr.

Pe baza stării de fapt expusă mai sus, confirmată de probele administrate, faptele inculpaților Nedelciuc Alexandr și Costic Alexandr, au fost calificate *de drept* în baza art. 217 alin. (2) Cod penal – producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea substranțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

3. Sentinţa a fost atacată cu apel de către procuror, la data de 31 iulie 2017, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care al condamna pe:

- Costic Alexandr, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 217^1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 8 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația substanțelor narcotice sau psihotrope pe un termen de 5 ani;

- Nedelciuc Alexandr, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 217^1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 9 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația substanțelor narcotice sau psihotrope pe un termen de 5 ani.

A incasa din contul inculpatului Costic Alexandr cheltuielile judiciare în sumă

de 994 lei.

În motivarea apelului procurorul a invocat că:

- prima instanță a făcut o concluzie greşită privitor la recalificarea acţiunilor inculpaţilor de la art. art. 42 alin. (2), 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la art. 217 alin. (2) Cod penal, deoarece în cadrul urmăririi penale cât şi în instanţa de judecată au fost acumulate şi examinate suficiente probe ce demonstrează că inculpaţii fac parte dintr-un grup criminal organizat, care asigurau procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea şi punerea în circulaţie pe teritoriul Republicii Moldova a substanţelor narcotice în proporţii deosebit de mari cu scop de înstrăinare;

- depoziţiile date de inculpaţi, contravin cu materialele cauzei penale, astfel declaraţiile date de aceștia urmau a fi apreciate critic, deoarece în conformitate cu legislaţia în vigoare, inculpaţii nu poartă răspundere penală pentru depoziţii false, iar declaraţiile date de ultimii sunt o modalitate de a se eschiva de la răspundere penală;

- în cadrul urmăririi penale la 20.11.2015, fiind recunoscut şi audiat în calitate de bănuit, Costic Alexandr şi-a recunoscut vina parţial.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chișinău din 27 februarie 2018, a fost admis apelul declarat, casată sentința în partea penală și pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Costic Alexandr și Nedelciuc Alexandr au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal, stabilindu-le pedeapsă cu închisoare pe un termen a câte 8 ani, fiecăruia, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în societăți farmaceutice și de a exercita activitate în domeniul farmaceuticii, circulației substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor, fiecăruia, pe un termen de câte 5 ani.

În rest sentința, în privința corpurilor delicte și a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizei medico-egale psihiatrice, a fost menținută.

5. În motivarea soluţiei adoptate, instanţa de apel a menţionat că, prima instanţă, la pronunţarea sentinţei, eronat a apreciat probele, fără a ţine seama de cerinţele art. 101 Cod de procedură penală și a ajuns la concluzia greșită de a recalifica acțiunile inculpaților de la art. 42 alin. (2), 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal la art. 217 alin. (2) Cod penal.

Prin urmare instanța de apel a constatat că, Costic Alexandr şi Nedelciuc Alexandr, într-o perioadă nestabilită de timp, au devenit membri activi al unui grup criminal organizat creat şi condus de către persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, din componenţa cărui mai făceau parte şi alte persoane inclusiv neidentificate de către organul de urmărire penală, în privinţa cărora au fost disjunse materialele într-o cauză penală separată şi împreună, printr-o înţelegere prealabilă, împărţind rolurile, neavând autorizaţia corespunzătoare, asigurau procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea şi punerea în circulaţie pe teritoriul Republicii Moldova a substanţelor narcotice în proporţii deosebit de mari cu scop de înstrăinare.

Astfel, fiecare avându-şi rolul său strict stabilit, conform înţelegerii prealabile între toţi membrii grupului criminal, Costic Alexandr, Nedelciuc Alexandr şi alte

persoane într-un timp şi loc nestabilit de către organul de urmărire penală, ilegal au dobândit pentru păstrare, expediere, transportare, distribuire şi punerea în circulaţie cu scop de înstrăinare pe teritoriul Republicii Moldova substanţa narcotică heroină în proporţii deosebit de mari, pe care până la 16.02.2016, prin intermediul membrilor grupului criminal, inclusiv a lui Costic Alexandr şi Nedelciuc Alexandr, o distribuiau, pentru comercializare contra sumei de 350 lei sau 700 lei pentru o doză diferitor persoane.

În aşa mod, la 13.11.2015, Costic Alexandr a procurat de la Nedelciuc Alexandr contra sumei de 350 lei pentru o doză, 6 pacheţele de substanţă narcotică heroină, pentru comercializarea ulterioară altor persoane.

Astfel, la 23 noiembrie 2015, de către colaboratorii de poliţie, de la Costic Alexandr au fost ridicate 6 pacheţele din hârtie de staniol în care se afla o substanţă sub aspect de praf şi bulgăraşi, care conform raportului de expertiză nr. 10231 din 18.11.2015 constituie heroină, care se atribuie la substanţele narcotice. Cantitatea totală a substanţei narcotice păstrate cu scop de înstrăinare constituie 0,179 gr. Substanţa narcotică depistată era păstrată de către Costic Alexandr, conform înţelegerii prealabile între toţi membrii grupului criminal, cu scop de distribuire şi înstrăinare pe teritoriul R. Moldova.

Inclusiv, la 16.02.2016, în timpul reţinerii, pe adresa mun. Chişinău, str. N. Zelinski 5/1, Nedelciuc Alexandr, a aruncat la pământ un pacheţel din hârtie de staniol, în care se afla o substanţă sub aspect de praf şi bulgăraşi, care conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-723 din 23.02.2016, reprezintă heroină, care se atribuie la substanţele narcotice. Cantitatea substanţei narcotice (heroina) constituie 0, 057 gr (materie uscată). Substanţa narcotică depistată era păstrată de către Nedelciuc Alexandr, conform înţelegerii prealabile între toţi membrii grupului criminal, cu scop de distribuire şi înstrăinare pe teritoriul R. Moldova.

De asemenea, la 16.02.2016 în cadrul percheziţiei corporale a lui Nedelciuc Alexandr, de la acesta au fost ridicate 2 pacheţele din hârtie de staniol, în care se afla o substanţă sub aspect de praf şi bulgăraşi, care conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-719 din 23.02.2016, reprezintă heroină, care se atribuie la substanţele narcotice. Cantitatea substanţei narcotice (heroină) constituie 0,117gr (materie uscată) /0,111+0,006/. Substanţa narcotică depistată era păstrată de către Nedelciuc Alexandr, conform înţelegerii prealabile între toţi membrii grupului criminal, cu scop de distribuire şi înstrăinare pe teritoriul R. Moldova.

Astfel, de către instanța de apel a fost constatat că, prin acțiunile sale intenționate Costic Alexandr și Nedelciuc Alexandr au comis infracţiunea prevăzută la art. 217^1 alin. (4) lit. b) şi d) Cod penal - circulaţia ilegală a substanţelor psihotrope, care se caracterizează prin procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea şi punerea în circulaţie ilegală a substanţelor narcotice, psihotrope şi analoagelor lor în scop de înstrăinare, de un grup criminal organizat, în proporţii deosebit de mari.

Instanța de apel a menționat că, deși inculpații și-au recunoscut vina parțial, considerând că prin acțiunile sale au săvârșit circulația ilegală a substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare, vinovăția lor în comiterea infracțiunii imputate este dovedită

prin următoarele probe: procesul-verbal de constatare din 13.11.2015, prin care de la Costic Alexandr au fost ridicate 6 pachețele din hârtie de staniol, în care se afla o substanţă sub aspect de praf de culoare cafenie (f.d. 9, v. 1); raportul de expertiză nr. 10231 din 18.11.2015, conform căruia substanţa cu aspect de praf şi bulgăraşi, de culoare cafenie-deschisă, în 6 pachețele confecţionate din folii de staniol, ridicate la 13.11.2015 de la Costic Alexandr, reprezintă heroină (f.d. 94-97, v. 1); ordonanţa de recunoaştere şi anexare a corpului delict la materialele cauzei penale din 20.11.2015 (f.d. 101, v. 1); procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 16.02.2016, efectuat pe adresa str. N. Zelinski 5/1, mun. Chişinău (f.d. 104-105, v. 1); raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-723 din 23.02.2016 (f.d. 113-116, v. 1); ordonanţa de recunoaştere şi anexare a corpului delict la materialele cauzei penale din 30.03.2016, a unui pachet din hârtie în care se află heroină (f.d. 120, v. 1); procesul-verbal de percheziţie corporală din 16.02.2016 (f.d. 125, v. 1); ordonanţa de recunoaştere şi anexare a corpului delict la materialele cauzei penale din 17.02.2016, a telefonului mobil de model „Samsung" cu nr. IMEI xxxxx în care este introdusă cartela SIM cu nr. xxxxx (f.d. 126, v. 1); raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-719 din 23.02.2016 (f.d. 137-141, v. 1); ordonanţa de recunoaştere şi anexare a corpului delict la materialele cauzei penale din 17.02.2016, a telefonului mobil de model „Samsung" cu nr. IMEI xxxxx în care este introdusă cartela SIM cu nr. xxxxx (f.d. 55, v. 1); stenograma interceptărilor convorbirilor telefonice efectuate de pe telefonul mobil cu nr. xxxxx din 24.11.2015 (f.d. 18- 20, v. 1); stenograma interceptărilor convorbirilor telefonice efectuate de pe telefonul mobil cu nr. xxxxx din 24.11.2015 (f.d. 21-24, v. 1); stenograma interceptărilor convorbirilor telefonice efectuate de pe telefonul mobil cu nr. xxxxx din 25.11.2015 (f.d. 25-28, v.1); stenograma interceptărilor convorbirilor telefonice efectuate de pe telefonul mobil cu nr. xxxxx din 26.11.2015 (f.d. 30-32, v. 1); stenograma interceptărilor convorbirilor telefonice efectuate de pe telefonul mobil cu nr. xxxxx din 26.11.2015 (f.d. 33-36, v. 1); stenograma interceptărilor convorbirilor telefonice efectuate de pe telefonul mobil cu nr. xxxxx din 01.12.2015 (f.d. 38- 41, v. 1); stenograma interceptărilor convorbirilor telefonice efectuate de pe telefonul mobil cu nr. xxxxx din 09.02.2016 (f.d. 73-75, v. 1); stenograma interceptărilor convorbirilor telefonice efectuate de pe telefonul mobil cu nr. xxxxx din 16.12.2016 (f.d. 78-82, v. 1); stenograma interceptărilor convorbirilor telefonice efectuate de pe telefonul mobil cu nr. xxxxx din 16.02.2016 (f.d. 83-84, v. 1); ordonanţa de recunoaştere şi anexare a mijloacelor materiale de probă la materialele cauzei penale din 24.02.2016, un CD-R de marcă „Omega" cu capacitatea de 700MB, pe care se conţin înregistrările convorbirilor telefonice efectuate de pe nr.nr. xxxxx şi xxxxx, ce au importanţă pentru cauza penală (f.d. 91, v. 1).

Prin urmare, instanţa de apel a considerat că, nerecunoaşterea vinovăţiei de către incuipaţii Nedelciuc Alexandr şi Costic Alexandr, membri activi ai unui grup criminal organizat creat şi condus de către persoane neidentiflcate la moment de către organul de urmărire penală, privind procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea şi punerea în circulaţie ilegală a substanţelor narcotice, în scop de înstrăinare nu echivalează cu achitarea lor, deoarece circumstanţele stabilite şi probele analizate şi enumerate, dovedesc cu certitudine comiterea de către ultimii a infracţiunii imputate.

Instanța de apel a notat că, latura obiectivă a infracţiunii a fost realizată de către inculpatul Nedelciuc Alexandr prin circulaţia ilegală a substanţelor psihotrope prin următoarele modalităţi: păstrare, transportare şi înstrăinarea ilegală a substanţelor psihotrope caracterizate prin trecerea în stăpânirea altei persoane, anume prin vânzare. Inculpatul Nedelciuc Alexandr era telefonat de către consumatorii de droguri, inclusiv şi de către inculpatul Costic Alexandr, care comunicau cifrat, folosind expresii „минуты" adică doze de heroină „каша" - heroină.

Totodată din discuţiile lui Costic Alexandr, s-a stabilit că acesta înstrăinează substanţe narcotice diferitor persoane, contra sumei de 700 lei pentru o doză mare de heroină. La fel, din discuțiile lui Costic Alexandr s-a constatat că, acesta înstrăinează substanţe narcotice diferitor persoane, contra sumei de 350 lei pentru o doză mică de heroină şi nu vinde mai puţin de două doze concomitent.

De asemenea, potrivit stenogramei interceptărilor convorbirilor telefonice efectuate de pe telefonul mobil cu nr. xxxxx din 09.02.2016 şi anume, sunt stenografiate discuţiile lui Nedelciuc Alexandr, conform cărora acesta înstrăinează substanţe narcotice diferitor persoane. Totodată, Costic Alexandr îl contactează pe Nedelciuc Alexandr şi îi comunică, că heroina care a primit-o este de calitate proastă, îl întreabă dacă a returnat-o, la care ultimul îi spune că persoana de la care a cumpărat-o nu a primit-o, deoarece nu are bani.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declaraţiile inculpaţilor, procesele-verbale de percheziţie corporală, procesul-verbal de constatare, procesul-verbal de cercetare la faţa locului, întocmite în privinţa inculpaţilor, procesele-verbale de ridicare în cadrul măsurilor speciale de investigaţii a substanţelor psihotrope, procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigaţii, ordonanţa de recunoaştere şi anexare a mijloacelor materiale de probă la materialele cauzei penale, rapoartele de expertiză chimică a substanţelor psihotrope ridicate, care fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii, veridicităţi şi coroborării lor, instanța de apel a constatat că faptele incriminate inculpaţilor, prevăzute de ar. 217^1 alin. (4). lit. b), d) Cod penal au fost săvârşite de către aceştia, prin analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate înafara oricăror dubii rezonabile.

În urma analizei tuturor circumstanţelor stabilite ca urmare a cercetării judecătoreşti instanța de apel a conchis că, vina inculpaţilor la săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal a fost demonstrată pe deplin, iar concluzia primei instanţe, precum că pe cauza dată în lista probelor anexată la rechizitoriu de către partea acuzării, nu este indicat nici un martor, declaraţiile căruia ar putea confirma învinuirea înaintată inculpaţilor, în sensul comentat este nefondată, iar sentinţa urmează a fi casată, cu condamnarea inculpaţilor în baza art. 217^1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

La numirea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de apel a ținut cont de unele circumstanţe reale şi personale, cum ar fi: caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii, ce a fost săvârşită intenţionat, conform prevederilor art. 16 Cod penal se

referă la infracţiuni deosebit de grave, de personalitatea infractorilor, care sunt fără antecedente penale. Circumstanţe atenuate şi agravante în privinţa inculpaţilor nu s-au reţinut. Astfel, instanța de apel a considerat că, inculpaţii Costic Alexandr şi Nedelciuc Alexandr trebuie să poarte răspundere penală pentru faptele săvârşite în condiţiile sus-indicate, respectiv reeducarea lor este posibilă, cu aplicarea pedepsei prevăzute la art. 217^1 alin. (4) lit. b) şi d) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen a câte 8 ani închisoare, fiecăruia, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de administrare în societăţi farmaceutice şi de a exercita activitate în domeniul farmaceuticii, circulaţiei substanţelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor, fiecăruia, pe un termen a câte 5 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciare de tip închis.

În circumstanţele expuse mai sus, instanța de apel a considerat că aplicarea faţă de Costic Alexandr şi Nedelciuc Alexandr a pedepselor sub formă de închisoare va contribui la atingerea scopului prevăzut de art. 2 alin. (2) Cod penal.

6. Decizia instanţei de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

6.1 Avocatul Holban Vladimir în numele inculpatului Costic Alexandru, la data de 08 mai 2018, care solicită casarea acesteia și menținerea sentinței în privința ultimului.

În motivarea recursului ordinar invocă:

- condamnarea lui Costic Alexandr în baza art. 217^1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal, se întemeiază în special pe stenogramele interceptărilor convorbirilor telefonice, efectuate de pe telefoanele mobile între Costic A și Nedelciuc A., precum și convorbirile telefonice ale acestora cu persoane necunoscute. Aceste discuţii sunt desfăşurate cu folosirea unor cuvinte şi expresii specifice pentru anumite persoane, care nu au fost expuse/descifrate de către organul de urmărire penală cu ajutorul unor specialişti în materie în modul în care ar putea avea valoare probatorie în speţa dată. Conţinutul convorbirilor în forma expusă în materialele cauzei reprezintă în sine un comentariu întocmit de către organul de urmărire penală;

- nici o persoană cu care s-a purtat aceste discuţii nu a fost de către organul de urmărire penală identificată şi audiată privitor la aceste circumstanţe, deşi numerele de telefoane ale acestora erau cunoscute;

- instanţa de apel, în decizia adoptată, descriind fapta criminală comisă de inculpaţi, considerată că fiind dovedită, nu a indicat concret locul, timpul, modul săvârșirii infracţiunii imputate lui Costic A. şi Nedelciuc A., forma şi gradul de vinovăţie, motivele şi consecinţele infracţiunii, ignorându-se în aşa mod cerinţele prevederilor art. 394 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală;

- instanţa de apel, a menţionat că locul săvârșirii infracţiunii este teritoriul Republicii Moldova, dar nu o anumită/anumite localităţi concrete. Nu indică forma și gradul de vinovăție a inculpaților, precum și motivele și consecințele infracțiunii;

- instanţa de apel nu descrie fiecare episod aparte, nu indică numele de familie şi prenumele persoanelor, cărora li s-a distribuit heroina şi ce cantităţi de heroină a primit de la inculpaţi fiecare persoană în parte şi care este cantitatea totală de heroină distribuită;

- descriind episoadele privind ridicarea de către colaboratorii de poliţie de la Costic A. a heroinei în cantitate de 0,179 gr şi de la Nedelciuc A. a heroinei în cantitate de 0,174 gr, instanţa de apel nu motivează că această cantitate de heroină – 0,353 gr este considerată în proporţii deosebit de mari. Astfel, potrivit Listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi a cantităţilor acestora, aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 în cazul heroinei proporţiile mari se referă la o cantitate de 0,01-1 gr, iar proporţiile deosebit de mari se referă la o cantitate ce depăşeşte 1 gr. De la Costic A. au fost ridicate 0,179 gr, iar de la Nedelciuc A. - 0,174 gr de heroină, în total 0,353 gr de heroină, deci, mai puţin de 1 gram de heroină, ceia ce constituie proporţii mari, dar nu deosebit de mari cum se afirmă în decizia instanţei de apel contestată;

- instanța de apel nu a analizat și apreciat nici o probă, ce ar confirma faptul că infracțiunea a fost comisă de un grup criminal;

- instanța de apel nu a combătut prin nimic afirmațiile lui Costic A., precum că heroina ridicată de către colaboratorii de poliție la 13.11.2015 el a procurat-o pentru propriul consum;

- procurorul a înaintat inculpaţilor o învinuire neclară, neconcretă şi lipsită de suport legal, fapt ce contravine principiului legalităţii prevăzut de art. 7 Cod de procedură penală, principiului asigurării dreptului la apărare, stipulat la art. 17 Cod de procedură penală, art. 23, 26 din Constituție și art. 6 alin. (3) lit. a) CEDO;

- prima instanţă la judecarea cauzei date, corect a concluzionat asupra acestor încălcări şi a recalificat acţiunile inculpaţilor din prevederile art. 42 alin. (2), art. 217^1 alin. (4) lit. b) şi d) Cod penal, în baza art. 217 alin. (2) Cod penal (în redacţia legii valabile la data comiterii de către Costic A. şi Nedelciuc A. a infracţiunii) pronunțând sentinţa de încetare a procesului penal în privinţa inculpaţilor din motivul intervenirii actului amnistiei;

- admițând apelul procurorului şi efectuând o nouă apreciere a probelor, instanţa de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluţia instanţei din care motiv faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greşită.

În drept, recursul este întemeiat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală.

6.2 Inculpatul Nedelciuc Alexandr, la data de 08 mai 2018, care a solicitat casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului invocă argumente identice cu cele invocate în recursul ordinar declarat de către avocatul Holban Vladimir în numele inculpatului Costic Alexandr.

În drept, recursul este întemeiat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală.

6.3 Avocatul Aronov Roman în numele inculpatului Nedelciuc Alexandr, la data de 17 decembrie 2018, care solicită casarea parțială a acesteia și menținerea sentinței în privința ultimului.

În motivarea recursului invocă:

- decizia instanței de apel cuprinde motive contradictorii, iar motivarea soluției judiciare este expusă neclar și denotă o vădită tendențiozitate;

- instanța de apel nu a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor, eronat apreciindu-le, adoptând o decizie pripită;

- instanța de apel nu a întreprins toate măsurile procedurale necesare examinării complete și multilaterale a cazului, efectuând o cercetare judecătorească vădit incompletă, urmare a căreia a ajuns la concluzii greșite;

-decizia de condamnare în privinţa inculpatului Nedelciuc Alexandr este un act discreţionar şi nu rezultatul unui raţionament logic, bazat pe probe, iar motivarea neureşită utilizată de instanţă în sprijinul condamnării reale a ultimului este în mod vădit netemeinică şi chiar eronată, întrucât instanţa nu a demonstrat cu claritate toate faptele care puteau duce la o concluzie corectă cu privire condamnarea reală a inculpatului;

- conținutul convorbirilor telefonice între inculpați nu a fost confirmată de către acuzatorul de stat prin alte probe, care în coroborare ar dovedi că, discuțiile se referă la procurarea/vânzarea substanțelor narcotice;

- analizând probele prezentate de către acuzatorul de stat, modul și metodele acumulării acestor probe, se ajunge la concluzia că învinuirea adusă inculpaților, conform semnelor infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 217^1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal, este bazată pe presupuneri;

- nici o probă ce ar confirma existenţa unei legături strânse, constante, îndelungate, cu repartizarea rolurilor între Nedelciuc Alexandr şi Costic Alexandr, precum şi alte persoane, nestabilite de către organul de urmărire penală, în materialele cauzei penale nu există şi de către acuzatorul de stat în procesul cercetării judecătoreşti instanţei nu a fost prezentată;

- în materialele cauzei lipsesc careva probe, iar în procesul cercetării judecătoreşti nu a fost probată de către acuzatorul de stat învinuirea adusă inculpaţilor în partea participării lui Nedelciuc Alexandr şi Costic Alexandr la aşa zis ”grup criminal organizat”;

- instanța de apel nu a examinat toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei și nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate de prima instanță în vederea recalificării acțiunilor inculpatului în temeiul art. 217 alin. (2) Cod penal.

În drept, recursul este întemeiat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1^1) Cod de procedură penală, procurorul a depus referinţă privind opinia sa asupra recursului declarat şi a solicitat de a decide inadmisibilitatea acestora ca fiind vădit neîntemeiate, deoarece în cauză s-au stabilit componentele infracțiunii imputate inculpaților, inclusiv vinovăția lor, după cum rezultă din decizia instanței de apel, care s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt, motivând soluția prin cumulul de probe pertinente, concludente și utile, ce au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală. Hotărârea contestată conține motive legale pe care se întemeiază soluția.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora ca fiind vădit neîntemeiate, din următoarele considerente:

Pornind de la dispoziţia art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, se relevă că instanţa de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanţei de apel, fără citarea părţilor, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilităţii acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate şi argumentate corespunzător de către recurent.

În prezenta cauză, Colegiul menţionează că apărătorul inculpatului Costic Alexandr și inculpatul Nedelciuc Alexandr și-au întemeiat recursurile declarate în baza pct. 6) şi 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, invocând că *instanţa de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluţia instanţei*; precum şi *faptei săvârşite i s-a dat o încadrare juridică greşită*. Reieșind din recursul declarat de către avocatul Aronov Roman în numele inculpatului Nedelciuc Alexandr se reține că, acesta este întemeiat prin prisma cazului de casare prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume *hotărîrea instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia*, totodată din conținutul recursului Colegiul penal atestă, că autorul prezentului recurs susține soluția adoptată de prima instanță prin care inculpații au fost condamnați pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, semnalând astfel și temeiul pentru recurs prevăzut la pct. 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume – *faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Verificând lucrările dosarului în raport cu criticile invocate de către recurenți, Colegiul consideră, că nici un temei pentru casare din cele menţionate supra, nu şi-a găsit confirmarea în prezenta speţă.

Cu referire la temeiul pentru recurs, invocat de către apărătorul Aronov Roman și anume – *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia,* stipulat la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal menţionează că, acest temei pentru recurs este incident în cazul când nu s-a motivat întemeiat hotărârea judecătorească. Este necesar ca hotărârea pronunţată să fie motivată atât în fapt, cât şi în drept.

Analizând textul hotărârii atacate în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul consideră că, instanţa de apel şi-a motivat decizia în concordanţă cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel decizia cuprinde temeiurile de fapt şi de drept care au dus, la admiterea apelului declarat în prezenta cauză, fiind motivată just adoptarea unei asemenea soluţii. Totodată, Colegiul penal atestă că, instanţa de apel a respectat şi prevederile art. 414 Cod de procedură penală, expunându-se asupra tuturor motivelor invocate în apel şi prin hotărârea adoptată a oferit răspunsuri plauzibile, detaliate şi argumentate asupra acestora, în coraport cu probele administrate în prezenta speţă ce au fost verificate în şedinţele de judecată.

Prin urmare, instanţa de recurs conchide că temeiul pentru recurs semnalat de recurent şi prevăzut la pct. 6) alin. (1) Cod de procedură penală nu şi-a găsit confirmarea în prezenta speţă.

Reieşind din cuprinsul recursurilor declarate de către avocatul Holban Vladimir și inculpatul Nedelciuc Alexandr, autorii acestora indică şi faptul că instanţa de apel a admis o eroare gravă de fapt, însă aceste invocări nu au fost argumentate clar, pentru a verifica în care partea s-a admis eroare gravă de fapt.

La acest capitol, Colegiul menţionează, că *eroarea gravă de fapt* trebuie înţeleasă în sensul atribuit de legislator în art. 6 pct. 11^1) Cod de procedură penală, şi anume stabilirea eronată a faptelor, în existenţa sau inexistenţa lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conţinutului acestora. Eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greşită a probelor. Eroarea gravă de fapt trebuie să rezulte din situaţia dosarului, privită ca o stare de fapt.

Pentru a constitui caz de casare, eroarea de fapt trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte, să fi influențat asupra soluției cauzei, iar pe de altă parte, să fie vădită, neîndoielnică.

Eroarea gravă de fapt nu privește dreptul de apreciere a probelor, ci discordanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții, decât cea pe care materialul probator o susține.

Tot la acest capitol, Colegiul penal reieşind din criticile recurenților invocate în recursurile declarate, reţine că acestea se referă în mare parte doar la chestiunea de apreciere a probelor. Mai mult, reieşind din analiza textuală a recursurilor ordinare declarate, se constată că autorii acestora fac o proprie evaluare a materialului probator, considerând că acesta nu confirmă vinovăţia inculpaților în comiterea infracţiunii imputate lor de către organul de urmărire penală.

Elocvent în acest sens, se impune precizarea că aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire penală, instanţele judecătoreşti, cât şi de părţile în proces, se concentrează pe soluţia ce va fi dată în urma acestei activităţi. Aprecierea probelor după intima convingere a judecătorului trebuie să se bazeze pe prevederile legale, iar convingerea intimă se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Legea stabileşte că probele admisibile sunt apreciate după pertinenţa, concludenţa, veridicitatea şi utilitatea acestora şi toate probele în ansamblu lor sunt apreciate din punct de vedere al coroborării acestora.

Însă, cu referire la faptul dacă chestiunea de apreciere a probelor poate fi invocată la această etapă a procedurilor, instanţa de recurs reiterează că la etapa judecării recursului nu analizează conţinutul mijloacelor de probă, nu dă apreciere materialului probator şi nu stabileşte o altă situaţie de fapt, decât cea constatată de instanţele ierarhic inferioare, aceasta fiind atributul exclusiv al instanţelor de fond.

De altfel, simplul fapt că pot exista două puncte de vedere distincte cu privire la modul de apreciere a probelor nu este un motiv suficient şi plauzibil pentru a dispune rejudecarea unei cauze penale, după cum solicită recurenții.

Deci, instanța de recurs consemnează că instanţa de apel, verificând cele imputate inculpaților, a conchis corect că în speța dată au fost acumulate şi prezentate instanţei probe verosimile, pertinente şi concludente, ce demonstrează vinovăţia acestora în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal, precum a fost indicat în actul de învinuire.

Generalizând cele expuse mai sus şi constatând, că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel în privința inculpaților Nedelciuc Alexandr și Costic Alexandr, nefiind identificată de instanța de recurs vre-o eroare gravă de fapt, ce ar putea servi drept temei de casare a hotărârii judecătorești atacate prin prisma temeiurilor de casare invocate şi prevăzute de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Referitor la pretinsa eroare invocată de recurenți sub aspectul prevăzut de pct. 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, adică situaţia când *faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greşită*, Colegiul penal notează că, pentru o astfel de concluzie, trebuie să se ţină cont de fapta săvârșită şi cum aceasta a fost stabilită de către instanţa de fond şi apel, şi dacă această faptă a fost încadrată în norma penală corectă, iar dacă fapta s-a încadrat într-o altă normă penală, înseamnă că acesteia i s-a dat o încadrare juridică greşită.

În cauza deferită judecării, inculpații au fost învinuiți de către organul de urmărire penală de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal şi anume – procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor în scop de înstrăinare, săvârșit de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

De către prima instanță, acțiunile inculpaților au fost calificate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal conform indicilor calificativi, prevăzuți de lege la momentul comiterii infracțiunii și anume – producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor, săvârșit în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

În urma contestării de către partea acuzării a sentinței adoptate la caz, instanța de apel a ajuns la concluzia că, inculpații urmează a fi condamnați pentru comiterea infracțiunii imputate conform actului de învinuire și calificate în baza art. 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

Din argumentele expuse în recursurile declarate de către autorii acestora se reţine, că recurenții îşi exprimă dezacordul cu încadrarea juridică a acţiunilor comise de Nedelciuc Alexandr și Costic Alexandr în baza art. 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal, invocând că ultimii au procurat și păstrat heroina la acel moment pentru consumul propriu, în proporții mari, fără scop de înstrăinare și nu au făcut parte din grup

criminal organizat, în cele din urmă au opinat că faptele inculpaților corect au fost încadrate de către prima instanță în baza prevederilor art. 217 alin. (2) Cod penal.

Opozant criticilor invocate și menționate mai sus de către recurenți, instanţa de recurs relevă că, potrivit doctrinei juridice despre prezenţa scopului de înstrăinare, pot mărturisi existenţa unor temeiuri suficiente şi anume: cantitatea mare de substanţe narcotice sau psihotrope; existenţa unei înţelegeri cu cei care urmează să procure astfel de substanţe etc. Pentru stabilirea prezenţei scopului de înstrăinare, este necesară identificarea tuturor acestor circumstanţe în ansamblu şi nu doar a uneia din ele.

Colegiul penal reţine că, prezenţa calificativului „scopul de înstrăinare" a fost obiect de discuţie în instanţa de apel, care a constatat prezenţa acestui semn calificativ şi a fost argumentat în partea motivată a hotărârii adoptate, corect fiind apreciat prin cumulul de probe indicat în pct. **5** al prezentei decizii și anume: procesul-verbale de constatare din 13.11.205, prin care au fost ridicate de la Costic Alexandr, 6 pachețele de staniol, în care se afla praf de culoare cafenie, care potrivit raportului de expertiză s-a dovedit a fi heroină. În cadrul urmăririi penale fiind audiat în calitate de bănuit Costic Alexandr a confirmat că, a procurat heroina de la Nedelciuc Alexandr. La fel, potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 16.02.2016 și procesului-verbal de percheziție corporală din aceeași dată s-a confirmat că, la Nedelciuc Alexandr au fost depistate 2 pachețele de hârtie de staniol, iar pe unul l-a aruncat și în care se aflau praf de culoare galbenă, care potrivit rapoartelor de expertiză s-a dovedit a fi heroină. În continuare, reieșind din stenogramele interceptărilor convorbirilor telefonice de pe numerele de telefoane mobile ce aparțin inculpaților aceștia au purtat convorbiri telefonice, între ei și cu alte persoane, unde se evidențiază faptul că aceștia au discutat cifrat și se înțelegeau despre înstrăinarea dozelor și prețul acestora. Însuși faptul că, la inculpați au fost depistate mai multe pachețele de staniol, în care se afla heroina, indică la faptul că substanța narcotică era ambalată astfel, pentru ca inculpații să o poată înstrăina dozat.

Un alt argument esenţial invocat de către recurenţi, este faptul precum că nu este dovedit existenţa formei de participaţie „grup criminal organizat". În acest sens, Colegiul reţine, că şi această chestiune, a fost obiect de discuţie în instanţa de apel, asupra căreia s-a expus desfăşurat în hotărârea adoptată, prin concluziile sale ce au la bază probe, ce în opinia instanţei de recurs, corect au fost apreciate şi în corespundere cu art. 101 Cod de procedură penală.

De asemenea, instanța de apel s-a expus și asupra prezenței agravantei infracțiunii imputate și anume proporțiile deosebit de mari, concluzii pe care instanța de recurs le apreciază ca întemeiate, ținând cont de faptul că la inculpați au fost depistate mai multe pachețele din foaie de staniol în care se afla substanța narcotică-heroină.

Argumentul avocatului Holban V., precum că instanţa de apel nu a stabilit şi nu a descris fapta imputată inculpaţilor în corespundere cu prevederile art. 394 alin. (1) pct. (1) Cod de procedură penală, nu şi-a găsit confirmarea. Colegiul penal, atestă că din textul deciziei recurate (f.d. 193-194, v. 3), instanţa de apel a stabilit şi a descris, faptele incriminate inculpaţilor, fără derogări de la prevederile legale.

Prin urmare, instanţa de recurs verificând legalitatea hotărârii atacate şi materialele cauzei, consideră că instanţa de apel, just a stabilit starea de fapt şi vinovăţia inculpaţilor privind săvârșirea infracţiunii imputate lor şi corect a evaluat probatoriul în cauză, iar argumentele invocate de recurenţi au constituit obiect de examinare în instanţa de apel fiind combătute în hotărârea adoptată și oferite răspunsuri motivate asupra chestiunilor abordate, iar temeiurile de casare invocate nu şi-au găsit confirmare la examinarea recursurilor declarate în prezenta speță.

Reieşind din cele sus expuse, Colegiul penal conchide că, temeiurile indicate de recurenţi nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenţei erorilor de drept, ce ar constitui motiv de implicare a instanţei de recurs, în sensul intervenirii în decizia instanţei de apel şi potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate la caz, ca fiind vădit neîntemeiate.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Holban Vladimir în numele inculpatului Costic Alexandr, de către inculpatul Nedelciuc Alexandr și de către avocatul acestuia Aronov Roman, împotriva deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 27 februarie 2018, în cauza penală în privinţa lui **Nedelciuc Alexandr Xxxxx** și **Costic Alexandr Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunţată la data de 21 noiembrie 2019.

Preşedinte Timofti Vladimir

Judecători Boico Victor

Toma Nadejda