

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

23 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Vladimir Timofti,
Judecători – Anatolie Țurcan și Elena Cobzac,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpata Enachi Galina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2019, în cauza penală în privința lui

Enachi Galina xxxxx, născută la *xxxxx*,
originară și domiciliată în *xxxxx*.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 23.03.2012 - 18.10.2018;

Instanță de apel: 03.12.2018 - 20.03.2019;

Instanță de recurs: 10.06.2019 - 23.10.2019.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 18 octombrie 2018, Enachi Galina a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.190 alin.(5) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderi, instituții, organizații indiferent de forma organizatorico-juridică și de tipul de proprietate pe termen de 5 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis pentru femei.

Conform art.88 Cod penal, au fost computeate 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității la care a fost condamnată Enachi Galina prin sentința Judecătoriei Ungheni din 22 decembrie 2010, cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, stabilindu-i pedeapsa - 1 lună 20 zile închisoare.

Conform art.85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată s-a adăugat integral partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Ungheni din 22 decembrie 2010, stabilindu-i definitiv pedeapsa 8 ani 1 lună 20 zile închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderi, instituții, organizații indiferent de forma organizatorico-juridică și de tipul de proprietate pe termen de 5 ani și privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 1 an, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis pentru femei.

Au fost admise în principiu acțiunile civile formulate de părțile civile, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că, Enachi Galina acționând prin înțelegere prealabilă și comun acord cu alte două persoane, în

privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, urmărind scopul de a dobândi ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere bunurile materiale ale altei persoane și neplanificând returnarea echivalentului, repartizând de comun acord rolurile între ei și prezentându-se ca angajați ai ÎCS „Gramex International” SRL au aplicat ștampila societății menționate care a fost declarată pierdută, au încheiat simulat cu SRL „Linux-Exim” contractul de vânzare-cumpărare nr.2/7 din 18 iulie 2011, creând o impresie falsă, au primit la data de 18 iulie 2011, prin factură fiscală seria FB nr.0558995, 8 tone de ciment, în valoare totală de 11 600,00 lei și ulterior, la data de 19 iulie 2011, prin factura fiscală seria JB nr.0378881, au primit 4,8 tone de ciment, în valoare totală de 6 960 lei, după care neachitând facturile fiscale, s-au eschivat cu bunurile dobândite, prin ce au cauzat SRL „Linux-Exim” o daună materială considerabilă în sumă de 18 560,00 lei.

Tot ea, acționând prin înțelegere prealabilă și comun acord cu alte două persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, urmărind scopul de a dobândi ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere bunurile materiale ale altei persoane și neplanificând returnarea echivalentului, repartizând de comun acord rolurile, la data de 02 iunie 2011, aflându-se pe str. Cetatea Albă 16 „a”, mun. Chișinău și prezentându-se ca angajați ai ÎCS „Gramex International” SRL au aplicat ștampila societății menționate care a fost declarată pierdută, au încheiat simulat cu ÎM „Elita-5-Altepi” SRL un contract de vânzare-cumpărare și creând o impresie falsă, au primit la data de 02 iunie 2011, prin factura fiscală seria FV nr.102899, o partidă de sucuri „Sandora” în cantitate de 1 000 cutii și sucuri „Sadacioc” în cantitate de 1 860 cutii, în valoare totală de 31 798,79 lei, ulterior la data de 06 iunie 2011, prin factura fiscală seria FV nr.2103291, o partidă de sucuri „Sadocioc” în cantitate de 2 325 cutii, în valoare totală de 17 285,10 lei, apoi la data de 30 iunie 2011, prin factura fiscală seria FV nr.2105992, o partidă de sucuri „Sadocioc” în cantitate de 4 818 cutii, în valoare totală de 35 813,44 lei, după care neachitând facturile fiscale, s-au eschivat cu bunurile dobândite, prin ce au cauzat ÎM „Elita-5-Altepi” SRL o daună materială considerabilă în valoare totală de 84 897,33 lei.

Tot ea, la 12 iulie 2011, aflându-se pe str. Teilor 11, ap.115, mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă și comun acord cu alte două persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, urmărind scopul de a dobândi ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere bunurile materiale ale altei persoane, promițând cu anticipare dar neplanificând returnarea echivalentului, repartizând de comun acord rolurile între ei și prezentându-se ca angajați ai ÎCS „Gramex International” SRL au aplicat ștampila societății menționate care a fost declarată pierdută, au încheiat simulat cu ÎM „Almos-Com” SRL contractul de vânzare-cumpărare nr.120250 din 12 iulie 2011 și creând o impresie falsă au primit în baza acestuia, la 14 iulie 2011, prin factura fiscală seria FV nr.3023350, băuturi alcoolice, și anume: vodcă „Gheorghievskiaia” în cantitate de 120 sticle în valoare totală de 2 160 lei și vodcă „Hlebni Dar” în cantitate de 40 sticle, în valoare totală 536 lei, după care neachitând factura fiscală, s-au eschivat cu bunurile dobândite, prin ce au cauzat ÎM „Almos-Com” SRL o daună materială în valoare totală de 12 738 lei.

Tot ea, aflându-se la sediul ÎM „Almos-Com” SRL acționând prin înțelegere prealabilă și comun acord cu alte două persoane, în privința cărora cauza penală a

fost disjunsă într-o procedură separată, urmărind scopul de a dobândi ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere bunurile materiale ale altei persoane, promițând cu anticipare dar neplanificând returnarea echivalentului, repartizând de comun acord rolurile între ei și prezentându-se ca angajați ai ÎCS „Gramex International” SRL au aplicat ștampila societății menționate care a fost declarată pierdută, au încheiat simulat la data de 04 iulie 2011 un contract de vânzare-cumpărare și creând o impresie falsă au primit în baza acestuia 4,8 tone de ciment, cauzându-i SRL „NovaMarket” un prejudiciu material considerabil, în sumă de 6 912 lei.

Tot ea, acționând prin înțelegere prealabilă și comun acord cu alte două persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, la data de 01 iulie 2011, urmărind scopul de a dobândi ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere bunurile materiale ale altei persoane, promițând cu anticipare dar neplanificând returnarea echivalentului, repartizând de comun acord rolurile între ei și prezentându-se ca angajați ai ÎCS „Gramex International” SRL au aplicat ștampila societății menționate care a fost declarată pierdută, au încheiat simulat un contract de vânzare-cumpărare și creând o impresie falsă au primit în baza acestuia - ciment și foi de ardezie conform facturii fiscale seria FV nr.1507189 la prețul de 13 490 lei, cauzându-i societății SRL „Cătădini-Lux” un prejudiciu material considerabil.

Tot ea, acționând prin înțelegere prealabilă și comun acord cu alte două persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, la 02 iunie 2011, urmărind scopul de a dobândi ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere bunurile materiale ale altei persoane, promițând cu anticipare dar neplanificând returnarea echivalentului, repartizând de comun acord rolurile între ei, Enachi Galina și o altă persoană, prezentându-se ca angajați ai ÎCS „Gramex International” SRL, au aplicat ștampila societății menționate care a fost declarată pierdută, au încheiat simulat contractul de vânzare-cumpărare nr.1040/11 și creând o impresie falsă au primit în baza acestuia de la ÎCS „Varda” SRL cu sediul pe str. T. Vladimirescu, 18, mun. Chișinău - marfă în valoare de 80 485,20 lei, și anume: vodcă în valoare de 49 840,20 lei și apă minerală în valoare de 30 645 lei astfel, cauzând un prejudiciu material în proporții mari.

Tot ea, acționând din numele firmei SRL „Alga Enachi”, în perioada lunii septembrie 2010, urmărind scopul de a dobândi ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere bunurile materiale ale altei persoane promițând cu anticipare dar neplanificând returnarea echivalentului, a preluat sub aspect de cumpărare de la firma SRL „Lux Proba Grup” filiala „Nastea”, marfă în valoare de 62 479,80 de lei însușindu-le, cauzând societății nominalizate un prejudiciu în proporții mari, în sumă de 62 479,80 lei.

Tot ea, acționând prin înțelegere prealabilă și comun acord cu alte două persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, la data de 01 iulie 2011 aflându-se la sediul SRL „Cătădini-Lux” aflat pe str. Uzinelor, 10/2, urmărind scopul de a dobândi ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere bunurile materiale ale altei persoane, promițând cu anticipare, dar neplanificând returnarea echivalentului, prezentându-se ca angajați ai ÎCS „Gramex International” SRL au aplicat ștampila societății menționate care a fost declarată pierdută, au încheiat simulat cu SRL „Cătădini-Lux” un contract de vânzare-cumpărare și creând o impresie falsă au primit în baza acestuia de la SRL

„Cătădini-Lux” ciment și foi de ardezie, conform facturii fiscale seria FV nr.1507189, la prețul de 13 490 lei, prin ce au cauzat SRL „Cătădini-Lux” o daună materială considerabilă.

Tot ea, acționând la începutul lunii mai anul 2011 prin înțelegere prealabilă și comun acord cu alte două persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, la data de 01 iulie 2011, aflându-se la sediul „Plagrisfam” SRL situat în or. Călărași, str. Alexandru cel Bun, 171, urmărind scopul de a dobândi ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere bunurile materiale ale altei persoane, promițând cu anticipare dar neplanificând returnarea echivalentului, prezentându-se ca angajați ai ÎCS „Gramex International” SRL au aplicat ștampila societății menționate care a fost declarată pierdută, au încheiat simulat cu „Plagrisfam” SRL un contract de vânzare-cumpărare și creând o impresie falsă au primit în baza acestuia de la „Plagrisfam” SRL mărfuri în valoare de 131 628,60 lei astfel, cauzând societății indicate un prejudiciu în proporții deosebit de mari.

Tot ea, la începutul lunii iulie 2011, aflându-se pe str. Iazului, 72/1, mun. Chișinău, acționând prin înșelăciune și abuz de încredere sub pretextul de a-i vinde lui Criucioc Vladimir capace pentru conserve promițând cu anticipare, dar neplanificând returnarea echivalentului a însușit de la ultimul suma de 26 000 lei, după care a dispărut eschivându-se de a mai duce careva convorbiri cu acesta asupra faptului dat.

Tot ea, la 31 mai 2011, aflându-se la sediul „Petran-Com” SRL în or. Anenii Noi, str. Parcovaiia, 14, acționând prin înțelegere prealabilă și comun acord cu alte două persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, urmărind scopul de a dobândi ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere bunurile materiale ale altei persoane, promițând cu anticipare dar neplanificând returnarea echivalentului, prezentându-se ca angajați ai ÎCS „Gramex International” SRL au aplicat ștampila societății menționate care a fost declarată pierdută, au încheiat simulat cu „Petran-Com” SRL un contract de vânzare-cumpărare și creând o impresie falsă, au primit în baza acestuia și conform facturii fiscale seria FV nr.0980470 din 31 mai 2011, marfă în valoare de 13 114,5 lei astfel, cauzând o daună materială în proporții considerabile.

Tot ea, acționând prin înțelegere prealabilă și comun acord cu alte două persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, în perioada lunii mai 2011 aflându-se la sediul SC „Axedum” SRL în s. Iurevca, r-nul Cimișlia, urmărind scopul de a dobândi ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere bunurile materiale ale altei persoane, promițând cu anticipare dar neplanificând returnarea echivalentului, Enachi Galina și o altă persoană, prezentându-se ca angajați ai ÎCS „Gramex International” SRL au aplicat ștampila societății menționate care a fost declarată pierdută, au încheiat simulat cu SC „Axedum” SRL contract de vânzare-cumpărare și creând o impresie falsă au primit în baza acestuia marfă în valoare de 400 806,85 lei astfel, cauzând SC „Axedum” SRL o daună materială în proporții deosebit de mari, restituind ulterior o parte a prejudiciului.

Tot ea, acționând prin înțelegere prealabilă și comun acord cu alte două persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, în perioada lunii aprilie 2011 aflându-se la sediul SC „Baltud-PVM” SRL, urmărind scopul de a dobândi ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere bunurile

materiale ale altei persoane, promițând cu anticipare dar neplanificând returnarea echivalentului, prezentându-se ca angajați ai ÎCS „Gramex International” SRL au aplicat ștampila societății menționate care a fost declarată pierdută, au încheiat simulat cu SC „Baltud-PVM” SRL contract de vânzare-cumpărare și creând o impresie falsă au primit în baza acestuia de la ei marfă în valoare de 25 200 lei, astfel cauzând SC „Baltud-PVM” SRL o daună materială în proporții considerabile.

Tot ea, acționând prin înțelegere prealabilă și comun acord cu alte două persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, urmărind scopul de a dobândi ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere bunurile materiale ale altei persoane, promițând cu anticipare dar neplanificând returnarea echivalentului, prezentându-se ca angajați ai ÎCS „Gramex International” SRL au aplicat ștampila societății menționate care a fost declarată pierdută, au încheiat simulat cu „Nina & ASN” SRL un contract de vânzare-cumpărare și creând o impresie falsă au primit în baza acestuia de la „Nina & ASN” SRL - marfă în valoare de 136 857,56 lei astfel, cauzând o daună în proporții mari.

Tot ea, acționând prin înțelegere prealabilă și comun acord cu alte două persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată la 16 mai 2011, urmărind scopul de a dobândi ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere bunurile materiale ale altei persoane, promițând cu anticipare dar neplanificând returnarea echivalentului, prezentându-se ca angajați ai ÎCS „Gramex International” SRL au aplicat ștampila societății menționate care a fost declarată pierdută, au încheiat simulat cu SC „Vitafor” SRL contractul de vânzare-cumpărare nr.91/2011 din 13 mai 2011 și creând o impresie falsă, au primit în baza acestuia de la SC „Vitafor” SRL, marfă în valoare de 14 055 lei astfel, cauzând o daună în proporții considerabile.

3. Procurorul a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatei Enachi Galina pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal să-i fie stabilită pedeapsa - 13 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis pentru femei.

În motivarea cerințelor sale a invocat că:

- instanța de judecată constatând în sentință că inculpata într-adevăr a săvârșit infracțiunea menționată, nu a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, și anume caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, a fost săvârșită o infracțiune deosebit de gravă, că inculpata săvârșind infracțiunea în privința a 14 victime nu a recunoscut vinovăția, de comportamentul inculpatei în timpul și după consumarea infracțiunii, deoarece s-a eschivat, neexpunându-și poziția procesuală, astfel neexistând careva circumstanțe atenuante;

- reieșind din scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, corectarea condamnatei, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, este necesară stabilirea unei pedepse mai aspre.

3.1. Inculpata Enachi Galina a contestat cu apel sentința solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, inculpata a fost maltrată la data de 21.07.2011 de colaboratorii de poliție cu lezarea demnității, onoarei și reputației, soldată cu leziuni corporale, stres, neliniște, teamă și înrăutățirea vederii; s-a aflat

în arest în condiții degradante și inumane, cu fumători; în celule supraaglomerate sub nivelul de spațiu, de 4 metri pătrați pentru o persoană; cu veceu deschis aflat lângă locul unde se lua masa și unde începând cu ora șase dimineața deținuții își spălau lenjeria, iar hainele se uscau în celulă și la locul de plimbare a deținuților; iluminarea electrică se stingea periodic în cursul zilei și nopții; temperatura joasă în timp de iarnă; cu insecte; s-a aflat în contact cu persoane, care sufereau de boli infecțioase HIV SIDA, tuberculoză, hepatită și păduchi; cu persoane condamnate pentru omoruri; cu asistență medicală insuficientă și hrană sub nivel de normă și prost gătită de însuși deținuți, toate acestea au fost timp de 947 zile în Penitenciarul nr.13 - Chișinău, inclusiv 7 zile în Comisariatul de poliție Centru, mun. Chișinău și în Comisariatul de poliție Anenii Noi cu condiții asemănătoare, înrăutățirea stării sănătății în urma stresului și maltratării. Escortarea se efectua cu mașini blindate din metal, în care în timp de iarnă era foarte frig, urmare cărui fapt a făcut pielonefrită și s-au fărmat dinții, iar pe timp de vară era zăpușeală și căldură insuportabilă. În timpul reținerii și escortării i s-au pus cătușe la mâini. Arest preventiv arbitrar, ilegal, nefondat, neargumentat prin probe, în lipsa unui mandat de arest, lipsa temeiului legal, lipsa motivelor verosimile de aplicare a arestului; neasigurarea condițiilor și nepermiterea consultării dosarului timp de 182 zile, a fost tergiversat procesul de consultare a dosarului pe toată perioada de detenție provizorie.

La fel inculpatul a invocat că, între SRL „Linux-Exim” și ÎCS „Gramex International” SRL au avut loc raporturi civile contractuale, la care Enachi Galina nu a avut vreo tangență. Plângerile efectuate de către SRL „Linux-Exim” sunt contrarii iar probele administrate în acest sens sunt ilegale, deoarece la reținerea din 21.07.2011 de organul de urmărire penală sectorul Rîșcani, mun. Chișinău i s-a impus bănuire de nestingere a obligațiilor contractuale a ÎCS „Gramex International” SRL, condusă de Bolohov Igor, a cărui termen de stingere a obligațiilor nu era depășit după datele contractului nr.2/7 din 18.07.2011. Contractul nr.2/7 din 18.07.2011, dintre ÎCS „Gramex International” SRL, în calitate de cumpărător de material de construcție și SRL „Linux-Exim” a fost încheiat cu 4 zile mai târziu de a fi pus în lista persoanelor în căutare administratorul ÎCS „Gramex International” SRL Bolohov Igor, persoană ce nu a fost prezentă pentru audiere.

În cadrul cercetării judiciare, la corpuri delictive s-a depistat contractul nr.2/7 din 18.07.2011, ce nu a fost anexat la raportul de expertiză, care dovedește faptul că contractul menționat a fost semnat de administratorul firmei SRL „Linux-Exim”, Buzenco Eugenia (dovadă constituie copia certificatului de înregistrare, anexat la dosar, precum și semnătura acesteia). Respectiv, raporturile contractuale dintre acești doi agenți economici au fost duse de însuși administratorul firmei SRL „Linux-Exim”, Buzenco Eugenia și nu de către Cojuhari Vladimir, director comercial al SRL „Linux-Exim” cu reprezentantul ÎCS „Gramex International” SRL. În cadrul cercetării judiciare, Cojuhari Vladimir nu și-a susținut denunțul de la urmărirea penală. Însă, la îndemnarea procurorului, în cadrul cercetării judecătorești a fost audiată Cojuhari Lilia (mama lui Cojuhari Vladimir), care a comunicat faptul că activează în cadrul SRL „Linux-Exim” în calitate de vânzător și care a dat declarații contradictorii. Astfel, în rechizitoriu sunt reținute declarațiile lui Cojuhari Lilia precum că la indicația contabilului-șef, Șavga Ana, în data de

18.06.2011 (dată, ce nu corespunde contractului) și 19.07.2011 a eliberat materiale de construcție cet. Cosînzev Ivan, reprezentant al ÎCS „Gramex International” SRL. Cojuhari Lilia l-a indicat doar pe Cosînzev Ivan, fără să indice faptul că ar mai fi văzut altă persoană (reprezentant al ÎCS „Gramex International” SRL) la eliberarea mărfii. Iar, la cercetarea judiciară, la îndemnarea procurorului, Cojuhari Lilia a indicat că „*ar fi cunoscut-o pe inculpată după ochi*” în microbuzul lui Cosînzev Ivan în momentul când elibera marfa. În acest sens, declarațiile lui Cojuhari Lilia nu au fost întărite prin înscrierile video.

Procesul-verbal de cercetare judiciară, pe episodul raporturilor contractuale dintre SRL „Linux-Exim” și ÎCS „Gramex International” SRL, a fost întocmit cu încălcări, și anume dreptul la un proces echitabil, deoarece s-a efectuat în lipsa tehnicii audio și video și grefierul l-a scris cu omiteri grave ale aspectelor, menționate în ședință pentru apărare, și anume: la întrebările adresate de inculpată și de către apărător privitor la existența tehnicii audio/video la sediul SRL „Linux-Exim”, de pe adresa mun. Chișinău, str. Mihai Viteazul, 19/2 reprezentanții SRL „Linux-Exim” au confirmat că, la acel moment, la sediul societății se efectuau înscrieri video, însă la cercetarea judiciară, în procesul-verbal este omisă această înscriere.

A mai indicat inculpata că, declarațiile recunoscute ca fiind ale SRL „Linux-Exim” au fost efectuate de persoana fizică Cojuhari Vladimir, fără împuterniciri de reprezentare și nici că a fost angajat al acestei societăți pentru a putea mărturisi în privința raporturilor civile dintre SRL „Linux-Exim” și ÎCS „Gramex International” SRL. Mai mult, Cojuhari Vladimir nu a încheiat contractul nr.2/7 din 18.07.2011 de vânzare-cumpărare (f.d.33-34). Din partea SRL „Linux-Exim”, acest contract a fost încheiat de către Buzenco Eugenia (în calitate de administrator al SRL „Linux-Exim”) și de către Bolohov Igor (în calitate de director din partea ÎCS „Gramex International” SRL).

La dosar au fost anexate corpuri delictive, ce nu au legătură de cauzalitate cu acuzațiile aduse inculpatei, și anume oferta de prețuri SRL „Linux-Exim” din 14.07.2011 și declarațiile lui Cojuhari Vladimir referitor la faptul că, persoana pe nume Galina a dus discuții de negociere a contractului nr.2/7 din 18.07.2011 de vânzare-cumpărare (f.d.33-34), iar în cadrul ședințelor acesta nu a depus vreo declarație în acest sens, astfel acestea nu sunt verosimile și concludente.

Cojuhari Lilia la îndemnarea procurorului, în cadrul audierilor judiciare, a dat declarații precum că a văzut-o pe inculpată „în mașina venită după marfa” și o recunoaște „după ochi”. Totodată, în procesele-verbale de reținere și de cercetare a automobilului, prezenți și cercetați au fost Cosînzev Ivan și Caminscaia M. Iar în cadrul confruntării, Caminscaia M. a declarat că Cosînzev Ivan și dânsa au fost reținuți pe adresa: mun. Chișinău. str. Mihail Viteazul 19/2. Deci, Cojuhari Lilia a văzut-o pe Caminscaia M., respectiv, declarațiile acesteia din cadrul audierilor judiciare sunt contradictorii cu declarațiile din cadrul urmăririi penale.

De asemenea, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că la sediul SRL „Linux-Exim” se ducea supraveghere video, însă acuzatorul nu a ridicat înregistrările video.

Șavga Ana (contabilul SRL „Linux-Exim”), a declarat că, la dânsa a venit personal Cosînzev Ivan, ajutorul directorului ÎCS „Gramex International” SRL pentru a ridica marfa, iar Șavga Ana a scris facturile pentru marfa respectivă.

Totodată, Șavga Ana a declarat că pe altcineva nu a văzut, la prima ridicare a mărfii de către Cosîțev Ivan, a eliberat factura la indicația directorului SRL „Lunix-Exim”, iar la a doua eliberare a mărfii, Cosîțev Ivan a solicitat eliberarea suplimentar a cimentului și a facturii. Din cele menționate, se constată că inculpata nu a fost vreodată pe adresa mun. Chișinău. str. Mihail Viteazul 19/2 și nu a purtat discuții telefonice în acest sens.

În altă ordine de idei, pe acest capăt de acuzare nu i s-a înaintat calitatea de bănuit și nu a fost efectuată vreo acțiune procedural-procesuală cu participarea sa și a avocaților săi, însă pe acest capăt de acuzare a fost învinuită, reținută și arestată.

Nici administrația întreprinderii nu a fost atrasă la vreo acțiune procedural procesuală. Conform informațiilor publice din Registrul electronic fiscal de stat se atestă faptul că, până la 08.06.2011, ÎCS „Gramex International” SRL a fost plătitoare de TVA, deci până la 08.06.2011 ÎCS „Gramex International” SRL era activă și prezenta rapoarte financiare.

Prin răspunsul nr.75 din 20.05.2014 al Agenției Informaționale de stat „Moldpres” se constată că, anunțul publicat de ÎCS „Gramex International” SRL nu include pierderea ștampilei. Mai mult, însuși pe anunț este aplicată ștampila umedă și semnătura directorului ÎCS „Gramex International” SRL, Bolohov Igor.

În continuare, inculpata a invocat că, pe capătul de acuzare ce ține de SRL „NovaMarket” nu i-a fost înaintată calitatea de bănuit și nu a fost efectuată vreo acțiune procedurală cu participarea sa și a avocaților săi. Abia, la data de 12.03.2012 i-a fost înaintată învinuirea. De asemenea, în materialele dosarului, figurează o altă ordonanță de învinuire din 21.03.2012 care nu i-a fost adusă la cunoștință la data respectivă.

În fapt, ordonanța de învinuire din 12.03.2012 a fost înlocuită de către acuzator cu o altă ordonanță de învinuire din 21.03.2012, cu care a făcut cunoștință în cadrul cercetării judecătorești în perioada lunii septembrie 2013. La acel moment, a făcut cunoștință prima dată cu materialele dosarului.

Declarațiile managerului Rotaru Ion se referă la „persoane necunoscute”, iar la cercetarea judecătorească această persoană nu a fost audiată. În atare condiții, acuzatorul a construit învinuirea pe prezumții precare și cu rea-diligență. Totodată, contrar acuzațiilor procurorului, declarațiile managerului Rotaru Ion, recunoscute ca fiind ale SRL „NovaMarket”, au fost efectuate de o persoană fizică, fără împuterniciri de reprezentare și nici că a fost angajat al acestei societăți pentru a putea mărturisi în privința raporturilor civile dintre SRL „NovaMarket” și ÎCS „Gramex International” SRL. Mai mult, Rotaru Ion nu a încheiat contractul nr.04-T/11 din 04.07.2011 de vânzare-cumpărare, din partea SRL „NovaMarket”, acest contract a fost încheiat de către administratorul SRL „NovaMarket” și de către Bolohov Igor (în calitate de director din partea ÎCS „Gramex International” SRL). Astfel, relațiile civile confirmate prin factură și contract de către Bolohov Igor, nu-i pot fi imputate inculpatei. Din cele menționate, se constată că inculpata nu a fost vreodată la sediul SRL „NovaMarket” și nu a purtat discuții telefonice în acest sens.

Pe acest capăt de acuzare, în ședința de judecată din 29 februarie 2016 de terța persoană, Caminschi Andrei, a fost declarat că, a procurat ciment de la Cosîțev Ivan, care i-a spus că marfa vândută de el este din contul salariului primit de la un agent economic. La fel, pe acest capăt de acuzație, administrația SRL

„NovaMarket” nu a dat vreo declarație și nu a susținut capătul de învinuire în cadrul cercetării judecătorești. Învinuirea se bazează doar pe declarațiile unei terțe persoane.

Referitor la capătul de acuzare privind SRL „Cătădini-Lux”, inculpata a specificat că, așa persoană juridică nu există și probele învinuirii pe acest segment nu pot exista și nu pot fi înaintate.

Potrivit declarațiilor cet. Chilaru Gheorghe, materialele au fost ridicate de la depozit cu un mijloc de transport de tip DAF cu n/î xxxxx, ceea ce este contrar declarațiilor lui Cosînzev Ivan.

Mai mult, în facturile de livrare seria FV 1507159 din 01.07.2011, este indicat transportator SRL „Cătădini-Lux”. În atare condiții, acuzatorul a construit învinuirea pe prezumții precare și cu rea-diligentă.

Contrar acuzațiilor procurorului, declarațiile cet. Chilaru Gheorghe, recunoscute ca fiind ale SRL „Cătădini-Lux”, au fost efectuate de o persoană fizică, fără împuterniciri de reprezentare. Mai mult, Chilaru Gheorghe nu a încheiat contractul din 01.02.2011 de vânzare-cumpărare, din partea SRL „Cătădini-Lux”, acest contract a fost încheiat de către administratorul Lungu Valeriu (directorul SRL „Cătădini-Lux”) și de către Bolohov Igor în calitate de director al ÎCS „Gramex International” SRL). În perioada 23.05.2010-12.03.2011, când a fost încheiat contractul, inculpata era în concediu medical.

Relațiile civile, confirmate prin factură și contract au fost semnate de către director și alți angajați ai ÎCS „Gramex International” SRL și nu-i pot fi imputate inculpatei. Din cele menționate, se constată că inculpata nu a fost vreodată la sediul SRL „Cătădini-Lux” și nu a purtat discuții telefonice de vreun fel.

Potrivit facturilor fiscale nr. FV 1507189 din 01.07.2011 la rubrica 9 Transportator este indicat codul fiscal al SRL „Cătădini-Lux”. Respectiv, transportarea mărfii o efectua însăși victima. Totodată, în declarațiile cet. Cosînzev Ivan din cadrul urmăririi penale se indică că, acesta transporta marfa la indicațiile inculpatei. Astfel, transportarea mărfii o realizau pretinsele victime. Prin urmare, indicații din partea inculpatei către cet. Cosînzev Ivan referitor la transportarea mărfii nu puteau fi.

A remarcat inculpata că, declarațiile cet. Cosînzev Ivan, pe lângă plângerile victimelor, au constituit probatoriul acuzatorului. În atare condiții, elementele de fapt prezentate de Cosînzev Ivan nu pot constitui probe certe și concludente în învinuirea inculpatei, în condițiile în care acestea nu coroborează cu alte probe administrate în cauză.

Mai mult, acuzatorul nu a asigurat înfățișarea cet. Cosînzev Ivan în instanță pentru a fi posibilă verificarea declarațiilor acestuia. La fel, pe acest capăt de învinuire, administrația SRL „Cătădini-Lux” nu a dat vreo declarație și nu a susținut capătul de învinuire în cadrul cercetării judecătorești, învinuirea fiind bazată doar pe declarațiile unei terțe persoane, fără împuterniciri.

Totodată, pe acest capăt de acuzare în ședința de judecată din 29.02.2016, Caminschi Andrei a declarat că a procurat ciment de la Cosînzev Ivan, care i-a spus că marfa vândută de el este din contul salariului primit de la un agent economic.

Referitor la capătul de acuzare privind „Petran-Com” SRL, inculpata a indicat că, declarațiile cet. Lucian Tatiana, prin care indică că „o persoană pe nume Galina”, a fost efectuată la îndemnarea organului de urmărire penală, or, după cum

a declarat Crucioc Vladimir, poliția a îndemnat „scrieți tot pe dânsa că directorul nu-i”.

La livrarea efectuată pe factura de livrare seria FV 098040 din 31.05.2011, inculpata nu a purtat discuții telefonice de vreun fel și nu are vreo contribuție la livrarea mărfii. Mai mult, semnătura cet. Lucian Tatiana de pe plângerea din 25.07.2011 este identică cu semnătura de la rubrica Director a „Petran-Com” SRL de pe contractul de vânzare-cumpărare din 31.05.2011. Încă un contract de vânzare-cumpărare a fost găsit la corpuri delictive fără vreo semnătură aplicată pe acesta. Deci, directorul „Petran-Com” SRL nu a semnat vreun contract. În dosar este anexat un contract, semnat de către Lucian Tatiana (contabilul „Petran-Com” SRL) și Cosîntev Ivan (ajutorul directorului ÎCS „Gramex International” SRL). Toate acestea sunt contrare declarațiilor martorului Tașco Victoria (contabil al „Petran-Com” SRL), precum că ar fi văzut-o pe inculpată în odaia opusă de unde lucrează dânsa, cum stătea în discuție cu directorul SRL „Petran-Com” la încheierea contractului. La sediul „Petran-Com” SRL a fost cu managerul Elisei, mai târziu de perioada livrării mărfurilor, la întoarcere din s. Varnița, r-nul Anenii Noi, unde a fost în misiune de audit. La indicația directorului ÎCS „Gramex International” SRL, Bolohov Igor, misiunea de audit a constituit din verificarea certificatelor de calitate a mărfurilor de la „Petran-Com” SRL și ÎCS „Gramex International” SRL, deoarece acestea au fost transmise cu termen expirat de livrare, îndeosebi sucurile. În atare condiții, acuzatorul a construit învinuirea pe prezumții precare și cu rea-diligență. Pe acest capăt de acuzație, administrația „Petran-Com” SRL nu a dat vreo declarație și nu a susținut capătul de învinuire în cadrul cercetării judecătorești. Învinuirea se bazează doar pe declarațiile unei terțe persoane.

În ce privește capătul de acuzare referitor la SC „Baltud-PVM” SRL, precum și cuantumul prejudiciilor materiale, inculpata a indicat că acesta nu poate fi reținut din motiv că plângerile efectuate de către partea vătămată sunt contrarii.

Astfel, plângerea/mărturia cet. Cătană Valentina, în care a indicat că „o persoană pe nume Galina”, a fost efectuată la îndemnarea organului de urmărire penală, or, Crucioc Vladimir a declarat că, poliția a indicat „scrieți tot pe dânsa că directorul nu-i”. Declarația cet. Cătană Valentina indică la o persoană cu păr negru, înălțimea 165 cm ș.a.. însă descrierea nu corespunde cu trăsăturile inculpatei. De asemenea, nu coincide descrierea automobilului cet. Poiană Eugeniu cu descrierea automobilului, cu care a fost ridicată marfa la data de 28.04.2011 de la SC „Baltud-PVM” SRL de către ÎCS „Gramex International” SRL, or, aceasta a indicat un „Sprinter” de culoare albă, pe când automobilul cet. Poiană Eugeniu este de culoare verde (conform certificatului de înmatriculare anexat la dosar).

La corpuri delictive a fost găsită factura seria CN nr.865116 din 28.04.2011 pentru achiziționarea uleiului (de floarea soarelui, cantitatea 600 kg), în sumă de 10 800 lei fapt ce contravine declarațiilor lui Cătană Valentina referitor la datoria de 25 200 lei (constituită la data de 28.04.2011). Acest martor nu a susținut declarațiile sale în cadrul cercetării judiciare.

În opinia apelantei, învinuirea este ilegală, deoarece se fundamentează pe materiale contradictorii, și anume raportul Efremov din octombrie 2011 cu ordonanța de învinuire. Astfel, în raport se indică „au fost depistate 2 Ordine de plată” pentru achiziționarea uleiului de către ÎCS „Gramex International” SRL de la SRL „Baltud-PVM”, iar în ordonanța de învinuire este indicată doar factura seria

CN cu nr.784113 din 28.04.2011, în sumă de 25 200 lei pentru achiziționarea uleiului (de floarea soarelui) de către ÎCS „Gramex International” SRL de la SC „Baltud-PVM” SRL. Respectiv, învinuirea pe acest episod este înaintată doar pe factura enunțată.

Mai mult, în cadrul cercetării judecătorești, la corpuri delictive a fost anexată și factura seria CN nr. 865116 din 28.04.2011 pentru achiziționarea uleiului (de floarea soarelui, cantitatea 600 kg), în sumă de 10 800 lei, însoțită de dispoziția de plată. Reieșind din acest fapt, se constată că învinuirea adusă de către acuzator nu este obiectivă, adică construită neobiectiv și parțial, doar pe materiale convenite pentru încadrarea capetelor de acuzare.

La fel, contractul de vânzare-cumpărare încheiat între SC „Baltud-PVM” SRL și ÎCS „Gramex International” SRL, factura seria CN cu nr.784113 din 28.04.2011 și factura seria CN nr.865116 din 28.04.2011 sunt semnate de către directorul ÎCS „Gramex International” SRL. Respectiv, toate operațiunile comerciale au fost coordonate de însuși directorul ÎCS „Gramex International” SRL. Sub acest aspect, rechizitoriul pe acest capăt de acuzare este contradictoriu faptelor expuse mai sus.

Contrar este și faptul, că în rechizitoriu, pagina 76, se face referirea la volumul I fila dosarului 198, fiind indicat că, fiind recunoscută și audiată în calitate de bănuită pe toate episoadele cet. Enachi Galina xxxxx a.n. xxxxx, domiciliată xxxxx, pe când inculpata este Enachi Galina a.n. xxxxx cu domiciliul în xxxxx.

Totodată, pe acest capăt de acuzație, administrația SRL „Baltud-PVM” nu a dat vreo declarație și nu a susținut capătul de învinuire în cadrul cercetării judecătorești. Învinuirea se bazează doar pe declarațiile unei terțe persoane.

Referitor la capătul de acuzare privind SRL „Alga Enachi” și filiala „Nastea” a SRL „Lux-Proba-Grup, inculpata a indicat că, așa persoana juridică precum SRL „Alga Enachi” nu există, iar probele învinuirii pe acest segment nu pot exista și nu pot fi înaintate.

În rechizitoriu, acuzatorul se referă la SRL „Alga Enachi”, însă probatoriul este format pe actele ÎI „Alga Enachi”. Plângerea/mărturia cet. Golban Radu în care indică că „o persoană pe nume Galina” a fost efectuată la îndemnarea poliției, or, Crucioc Vladimir (martor și victimă pe dosar), a declarat că, poliția a indicat „scrieți tot pe dânsa că directorul nu-i”.

Contrar acuzațiilor procurorului, declarațiile cet. Golban Radu, recunoscute ca fiind ale SRL „Lux-Proba-Grup” (și filiala „Nastea”) au fost efectuate de o persoană fizică fără împuterniciri de reprezentare pentru a putea mărturisi în privința raporturilor civile dintre SRL „Lux-Proba-Grup” (filiala „Nastea”) și SRL „Alga Enachi”.

Potrivit raportului de expertiză din ianuarie 2012, în care sunt examinate SRL „Alga Enachi” și SRL „Lux-Proba-Grup” (filiala „Nastea”), experții se expun în privința contractului de vânzare-cumpărare din 06.09.2010 și procurii din 06.09.2010, fapt ce contravine relațiile civile contractuale dintre ÎI „Alga Enachi”, la care inculpata este director și SRL „Lux-Proba-Grup” (filiala „Nastea”). Astfel, experții au examinat actele altei firme, fără ca aceasta să aibă vreo tangență cu ÎCS „Gramex International” SRL și le impun ca și cum ar fi ale ÎCS „Gramex International” SRL și SRL „Alga Enachi” (neexistentă) cu folosirea procurii din 06.09.2010 de ridicare a mărfii de la ÎCS „Gramex International” SRL. În atare

condiții, se reține că, acuzatorul și expertul au operat cu materiale necorespunzătoare și au construit învinuirea pe prezumții precare și cu re-diligență.

În ce privește capătul de învinuire referitor la ÎCS „Varda” SRL, inculpata a invocat că, între ÎCS „Varda” SRL și ÎCS „Gramex International” SRL au avut loc raporturi civile contractuale, la care inculpata nu a avut vreo tangență.

Astfel, denunțul cet. Marian Tatiana, în care a indicat că „o persoană pe nume Galina”, a fost efectuat la îndemnarea poliției, or, Crucioc Vladimir (martor și victimă pe dosar), a indicat că, poliția a declarat „scrieți tot pe dânsa că directorul nu-i”.

Denunțul cet. Doga N. indică doar tragerea la răspundere a persoanelor necunoscute în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.1040/11 din 02.06.2011, fapt ce contravine facturilor fiscale de eliberare a mărfii ÎCS „Varda” SRL către ÎCS „Gramex International” SRL, ce au fost efectuate cu indicarea transportului ÎCS „Varda” SRL cu foaia de parcurs nr.21724 din 01.07.2011.

Cererea nr.3880 din 08.02.2011, de rambursare a prejudiciului în sumă de 80 480 lei, depusă de ÎCS „Varda” SRL, ce se referă la 3 persoane: Enachi Galina, Cosîntev Ivan și Bolohov Igor, a fost depusă cu scop de îmbogățire fără justă cauză, or, la corpurile delictive a fost găsită o recipisă dată de către martorul Marian Tatiana lui Cosîntev Ivan cu anexarea unei facturi simple, fără număr, de livrare a apei de marca „Gura Izvorului” către ÎCS „Gramex International” SRL; cet. Cecîrlan Cornel, reprezentant al ÎCS „Varda” SRL a primit spre stingere 200 sticle (volum 0.5), 120 sticle (volum 0.5) la data de 23.07.2011 de la poliție. De asemenea, la fila dosarului 215 este un act de stingere a datoriei, semnat de locțiitorul directorului ÎCS „Varda” SRL, Doga N., Iordani și Țăran V. de primire a următoarei mărfi „Gura Izvorului” – 2 076 buc., „Gura Izvorului” - 684 buc., „Gura Izvorului” - 294 buc., cu indicarea în actul de stingere a datoriei a ÎCS „Gramex International” SRL către ÎCS „Varda” SRL. Aceasta dă dovadă de faptul că agentul economic ÎCS „Varda” SRL și-a primit producția sau marfa în suma neindicată de poliție și martorul Marian Tatiana primea bani de la cet. Cosîntev Ivan pentru producția livrată către ÎCS „Gramex International” SRL.

Mai mult, această persoană juridică este recunoscută în calitate de creditor chirografar al ÎCS „Gramex International” SRL. Respectiv, între ÎCS „Varda” SRL și ÎCS „Gramex International” SRL au avut loc raporturi civile contractuale, la care inculpata nu a avut vreo tangență.

Potrivit facturilor fiscale nr. FV 2936014 din 07.07.2011 la rubrica 9 Transportator este indicat ÎCS „Varda” SRL și foile de parcurs seria AN 217324 din 01.07.2011, nr. VD 0000120 din 29.06.2011, nr. AN 217295 din 01.06.2011, nr. FV 2936597 din 06.07.2011 și nr. AN 217324 din 01.07.2011 la rubrica 9 Transportator este indicat SRL „Varda”, respectiv, transportarea mărfii o efectua însăși victimă.

Totodată, declarațiile cet. Cosîntev Ivan, pe lângă plângerile victimelor, au constituit probatoriul acuzatorului, însă acestea nu pot constitui probe certe și concludente în învinuirea inculpatei, în condițiile în care nu coroborează cu alte probe administrate în cauză.

La fel, pe acest capăt de acuzație, administrația SRL „Varda” nu a dat vreo declarație și nu a susținut capătul de învinuire în cadrul cercetării judecătorești.

Învinuirea se bazează doar pe declarațiile unei terțe persoane, fără împuterniciri.

Referitor la capătul de acuzare privind SC „Axedum” SRL, apelantul a indicat că, SC „Axedum” SRL a indicat suma de 400 806 lei în actul de verificare a sumei debitoare și creditoare din 23.07.2011, însă acest act nu conține semnătura și ștampila directorului/sau a contabilului ÎCS „Gramex International” SRL.

De asemenea, actul de verificare menționat face referire la achitări prin „operațiuni manuale” conform chitanțelor nr.0000000573 din 18.03.2011 cu suma de 15 390 lei, nr.0000000578 din 05.04.2011 cu suma de 29 145 lei, nr.0000000582 din 12.04.2011 cu suma de 58 290 lei.

Din declarațiile contabilului-șef al SC „Axedum” SRL din cadrul ședinței de judecată din 28.10.2016, rezultă că, ÎCS „Gramex International” SRL efectua achitarea mărfii la ridicarea unui nou lot de marfa, și anume: factura nr. PK 0915406 din 11.03.2011, chitanța nr.0000000573 din 18.03.2011 cu suma de 15 390 lei; factura nr. PK 0915436 din 18.03.2011, chitanța nr.0000000578 din 05.04.2011 cu suma de 29 145 lei; factura nr. FV 1009672 din 05.04.2011, chitanța nr.0000000582 din 12.04.2011 cu suma de 58 290 lei. În total la 23.07.2011, suma achitărilor efectuate de către ÎCS „Gramex International” SRL constituia 102 825 lei.

A mai specificat apelantul că, în procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 22.07.2011 sunt indicate ordinele de încasare a banilor: nr.01 din 18.05.2011 (fără sumă, plătitor și încasator indicat); nr.1 din 20.05.2011 (fără sumă, plătitor și încasator indicat); fără număr din 23.05.2011 (fără sumă, plătitor și încasator indicat). Doar aceste ordine de încasare a banilor nu sunt atribuite la facturile de livrare a mărfurilor, eliberate de celelalte 13 victime.

Atât acest fapt, cât și coincidența perioadei de eliberare a facturilor SC „Axedum” SRL nr. FV 1009705 din 12.04.2011, nr. FV 1009766 din 06.05.2011, nr. FV 1009817 din 27.05.2011 constituie un indiciu a faptului că, prin ordinele de încasare a banilor: nr.01 din 18.05.2011, nr.1 din 20.05.2011, fără număr din 23.05.2011, la data de 27.07.2011 (data de emiteră a ultimului ordin de plată), ÎCS „Gramex International” SRL a mai efectuat achitări la suma restantă (297 981 lei) pentru marfa ridicată de la SC „Axedum” SRL.

La 19.07.2011, la solicitarea ÎCS „Gramex International” SRL, în calitate de auditor inculpata a verificat datoriile acesteia, în baza facturilor și ordinelor de plată, prin corespunderea sumelor indicate ca datorie în pretenția SRL „Axedum” nr.38 din 14.07.2011 (transmisă poștal și fidejuserului ÎCS „Gramex International” SRL, cet. Cosîntev Ivan) cu plățile efectuate de către ÎCS „Gramex International” SRL. În rezultatul verificării a fost stabilit că, la data de 19.07.2011, datoria ÎCS „Gramex International” SRL față de „Axedum” SRL constituia suma de 139 000 lei. Prin urmare, la 23.07.2011, suma datorilor ÎCS „Gramex International” SRL față de „Axedum” SRL putea constitui cel mult suma de 139 000 lei, însă victima și acuzatorul incriminează nejustificat și abuziv un prejudiciu în sumă de 400 806 lei.

Mai mult, în cadrul cercetării judiciare, victima în persoana contabilului-șef, a indicat asupra faptului că datoria ÎCS „Gramex International” SRL constituie 189 000 lei.

Totodată, în procesul-verbal din 14.12.2011 de ridicare a documentelor contabile de la SRL „Axedum” sunt indicate facturile de livrare a mărfii: nr. FV 1009672 din 05.04.2011, nr. FV 1009705 din 12.04.2011, nr. FV 1009766 din

06.05.2011, nr. FV1009817 din 27.05.2011, însă nu sunt anexate la acesta și nici la dosar. Astfel, partea acuzării indică cuantumul prejudiciului conform sumei din facturile de livrare neanexate la dosar și la procesul-verbal din 14.12.2011 de ridicare a documentelor contabile de la SRL „Axedum”.

Contractul AX din 11.03.2011 a fost semnat de ambii directori: Cojuhari Grigore director al SRL „Axedum” și Bolohov Igor, ÎCS „Gramex International” SRL, dar nu cum este descris în denunțul lui Cojuhari Grigore precum că, inculpata ar fi dus discuții și ea ar fi încheiat contractul din numele ÎCS „Gramex International” SRL. La fel, SRL „Axedum” a indicat la persoana inculpatei și la un contract din luna mai 2011, care nu este anexat la materialele cauzei. În acest sens, a depus un șir de plângeri la Procuratura Generală, inclusiv și în privința directorului SRL „Axedum”, care a șantajat-o la „confruntarea” ilegală din 19.12.2011, fără prezența avocatului și doar a procurorului, din incinta sectorului de poliție Rîșcani, mun. Chișinău, indicându-i că „are relații”.

De către organul de urmărire penală au fost tănuite ordine de plată, ce au fost incluse în procesul-verbal de cercetare a obiectului din 22.07.2011, scrisoarea de pretenții înaintată de SRL „Axedum” către ÎCS „Gramex International” SRL, scrisoarea de pretenții înaintată de SRL „Axedum” către fidejusalul ÎCS „Gramex International” SRL, cet. Cosînzev Ivan și contractul de vânzare-cumpărare încheiat între SRL „Axedum” și ÎCS „Gramex International” SRL cu nr.AX11-03/11 din 11.03.2011. Totodată, în perioada 23.05.2010-12.03.2011, când a fost încheiat contractul, inculpata se afla în concediu medical.

Ce ține de capătul de acuzare referitor la ÎM „Elita-5-Altepi” SRL, apelantul a indicat că, potrivit facturilor fiscale nr. FV 2105992 din 30.06.2011 la rubrica 9 Transportator este indicat ÎM „Elita-5-Altepi” SRL și foaia de parcurs seria BP 599308 din 01.06.2011 șofer Cosînzev; nr. FV 2102899 din 02.06.2011 la rubrica 9 Transportator este indicat ÎM „Elita-5-Altepi” SRL și foaia de parcurs seria BP 599308 din 01.06.2011, șofer Antoni; nr. FV 2103291 din 06.06.2011 la rubrica 9 Transportator este indicat ÎM „Elita-5-Altepi” SRL și foaia de parcurs seria BP 599308 din 01.06.2011 șofer Antoni. Respectiv, transportarea mărfii o efectua însăși victima, iar cet. Cosînzev Ivan lucra ca șofer la ÎM „Elita-5-Altepi” SRL și la ÎCS „Gramex International” SRL în același timp. Totodată, din declarațiile lui Cosînzev Ivan rezultă că acesta transporta marfa la indicațiile inculpatei, însă transportarea mărfii o realizau victimele și cet. Cosînzev Ivan, deci careva indicații din partea inculpatei referitor la transportarea mărfii nu puteau fi.

Mai mult, pe acest capăt de acuzație, administrația ÎM „Elita-5-Altepi” SRL nu a dat vreo declarație și nu a susținut capătul de învinuire în cadrul cercetării judecătorești.

Referitor la capătul de acuzare privindu-l pe Nastasiu Alexandru, precum și cuantumul prejudiciilor materiale, inculpata a indicat că, denunțurile efectuate de către acesta în cadrul urmăririi penale sunt contradictorii declarațiilor din cadrul cercetării judecătorești.

În ce privește capătul de acuzare referitor la Crucioc Vladimir, precum și cuantumul prejudiciilor materiale, apelantul a indicat că, denunțurile efectuate de către acesta sunt contradictorii, or, acesta în cadrul urmăririi penale a descris locuri, sume și persoane diferite de cele indicate în cadrul cercetării judecătorești din 23.03.2013.

Crucioc Vladimir (martor și victimă pe dosar) a declarat în ședința de judecată din 23.03.2013 că, poliția a indicat victimelor „scrieți tot pe dânsa că directorul nu-i”. De asemenea, în cadrul cercetării judiciare, Crucioc Vladimir a declarat că, a avut raporturi civile cu Bolohov Igor mai mult de 4 ani, ceea ce dovedește că ei sunt în cădășie și denunțurile le-a făcut cu ajutorul poliției și prieteniei lui cu Bolohov Igor. La fel, Crucioc Vladimir în ședința de judecată a declarat că a transmis soției lui Bolohov Igor bani în sumă de 12 000 lei și ca să nu răspundă în fața Legii pentru denunțul fals în privința inculpatei, de prejudiciu de 26 000 lei, acesta a mai indicat precum că 14 000 i le-ar fi dat inculpatei în luna iunie 2011 pe o strada contrar indicațiilor, din rechizitoriu „piața centrala”, contrar la toate declarațiile din rechizitoriu de la urmărirea penală, de transmitere de bani în sumă de 26 000 lei.

Cu privire la capătul de acuzare referitor la ÎM „Almos-Com” SRL, precum și cuantumul prejudiciilor materiale, apelantul a indicat că, denunțurile efectuate de către aceasta sunt contradictorii, or, din declarațiile lui Șapa Oleg, rezultă că, toate raporturile civile le-a coordonat cu directorul ÎCS „Gramex International” SRL, Bolohov Igor și rambursarea mărfii pe a 2-a factură a fost efectuată la telefon cu însuși Bolohov Igor. Livrările au fost efectuate cu transportul ÎM „Almos-Com” SRL și nu prin intermediul lui Cosînțev Ivan.

Potrivit facturilor fiscale nr. FV 3023350 din 14.07.2014 la rubrica 9 Transportator este indicat ÎM „Almos-Com” SRL și foaia de parcurs seria BE 105892 din 01.07.2011. Respectiv, transportarea mărfii o efectua însăși victima. Mai mult, pe acest capăt de acuzație, administrația ÎM „Almos-Com” SRL nu a dat vreo declarație și nu a susținut capătul de învinuire în cadrul cercetării judecătorești, iar învinuirea se bazează doar pe declarațiile unei terțe persoane, fără împuterniciri.

Misiunea de audit realizată de către inculpată, includea cronometrarea proceselor de livrare și eliberare a mărfii, precum și analiza documentelor întocmite în cadrul acestui proces de către „Nina & ASN” SRL și ÎCS „Gramex International” SRL. În rezultatul acestei misiuni au fost constatate grave abateri de la legislația fiscală. Respectiv, pe acest capăt de acuzație, administrația „Nina & ASN” SRL nu a dat vreo declarație și nu a susținut capătul de învinuire în cadrul cercetării judecătorești, iar învinuirea se bazează doar pe declarațiile unei terțe persoane.

În ce privește capătul de acuzare referitor la „Plagrisfam” SRL, inculpata a indicat că, denunțurile efectuate de către aceasta sunt contradictorii, or, potrivit misiunii de audit realizată de către inculpată, care includea constatarea cauzelor neprezentării certificatelor de proveniență a mărfii de către furnizorul „Plagrisfam” SRL cu deplasarea sa atât în or. Călărași, cât și în s. Varnița, r-nul Anenii Noi, au fost constatate grave abateri de la legislația fiscală. Bani pentru livrare de mărfuri de la „Plagrisfam” SRL către ÎCS „Gramex International” SRL nu a depus la filiala „VictoriaBank” Călărași. Documentele confirm că banii au fost depuși de către Cosînțev Ivan din partea ÎCS „Gramex International” SRL.

Potrivit facturilor fiscale nr. NZ 3859335 din 18.05.2011 la rubrica 9 Transportator este indicat „Plagrisfam” SRL; nr. NZ 3859420 din 20.05.2011 la rubrica 9 Transportator este indicat „Plagrisfam” SRL. Respectiv, transportarea mărfii o efectua însăși victima. Totodată, în declarațiile lui Cosînțev Ivan este

indicat că acesta transporta marfa la indicațiile inculpatei, însă transportarea mărfii o realizau victimele. Prin urmare, indicații din partea inculpatei către Cosîntev Ivan referitor la transportarea mărfii nu puteau fi.

Referitor la capătul de acuzare privind SRL „Glorinal-Grup”, apelantul la fel a indicat că, denunțurile efectuate de către aceasta sunt contradictorii, or, denunțul victimei indică la o anumită persoană pe nume „Maria”. Persoana care a făcut denunțul la urmărirea penală nu a fost solicitată de acuzator pentru audiere în instanța de judecată. Mai mult, pe acest capăt de acuzare, administrația SRL „Glorinal-Grup” nu a dat vreo declarație și nu a susținut capătul de învinuire în cadrul cercetării judecătorești. Învinuirea se bazează doar pe declarațiile unei terțe persoane, fără împluterniciri.

Prima instanță nu a dat apreciere faptului că, acuzatorul de stat (f.d.73 rechizitoriu) a construit învinuirea pe declarațiile lui Cosîntev Ivan, care pe toată durata de urmărire penală (21.07.2011-16.03.2012) avea calitatea de martor, iar la 16.03.2012 a fost recunoscut în calitate de bănuit pe alte episoade ale aceluiași dosar. Totodată, în toate actele procedurale, acuzatorul a indicat Enachi Galina și două persoane necunoscute. Mai mult, până în prezent, acuzatorul nu a anexat vreo ordonanță de disjungere a cauzelor și nici vreo ordonanță de învinuire a lui Cosîntev Ivan și Bolohov Igor pe această cauză penală.

La fel, inculpata a invocat că, prima instanță la stabilirea pedepsei arbitrar a aplicat prevederile art.art.85 alin.(1), 88 Cod penal, în sensul adăugării la noua sentință a părții neexecutate din sentința stabilită anterior și computarea pedepsei din muncă neremunerată în zile de închisoare. Or, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Ungheni din 22.12.2010 a fost executată deplin și acest fapt a comunicat de nenumărate instanței, precum și prin cererea nr. 6479 din 14.05.2018.

De asemenea, la stabilirea pedepsei instanța urma să aprecieze și faptul că, la CtEDO se află pe rol Cererea nr.54410/13 referitor la violarea art.3 CțEDO în privința inculpatei, trecută de procedura amiabilă, în cadrul căreia Agentul Guvernamental a înaintat propunere de compensare cu titlu de reparare a încălcării.

Ulterior, inculpata a depus cerere de apel suplimentară, în care a invocat că, a executat efectiv și deplin 200 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității în timpul aflării în arest în Penitenciarul nr.13 - Chișinău.

Totodată, instanța a reținut cumulul de pedepse și, respectiv, cumulul de sentințe, fără însă a aplica art.97 alin.(1). lit. b) Cod penal coroborat cu art.264 alin.(1) Cod penal și art.16 alin.(3) Cod penal, prin ce a încălcat dreptul inculpatei de a se bucura de liniștea procedurii penale finalizate, precum și nu a asigurat respectarea garanțiilor procedurale și aplicarea echitabilă și unitară a legii penale.

Prima instanță a eludat aplicarea dispozițiilor art.385 alin.(4), (5) Cod de procedură penală, referitoare la mecanismul compensatoriu pecuniar și nepecuniar, or, în cadrul examinării cauzei a comunicat instanței că prin Decizia CtEDO din 25 aprilie 2017 (cererea nr.4797/15), Curtea a luat act de acordul de recunoaștere amiabilă, la care a ajuns cu Agentul Guvernamental în privința încălcării art.5 §1 și §3 CțEDO în legătură cu arestul ilegal (pe dosarul în cauză) în afară de cele 12 luni prevăzute de art.25 alin.(4) din Constituția Republicii Moldova, precum și că decizia instanțelor nu au avut la bază motive relevante și suficiente atunci când s-a dispus prelungirea arestului.

La fel, pe rolul CtEDO se află cererea nr.54410/13, în privința căreia Agentul

Guvernamental a înaintat declarația unilaterală, prin care a recunoscut expres existența încălcării art.3 CțEDO referitor la faptul că, în perioada arestului în Penitenciarul nr.13 s-a aflat în condiții de detenție ce au constituit un tratament inuman și degradant.

Prin urmare, în situația în care ar fi fost administrat un probatoriu dincolo de orice critici și obiecții, conform dispozițiilor Legii, instanța urma să reducă pedeapsa în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, însă, instanța nu a îngăduit să motiveze atât aplicabilitatea, cât și inaplicabilitatea în cauză a mecanismului compensatoriu, stabilit de art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, prin ce i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art.6 CțEDO și dreptul de a nu fi supusă tratamentelor inumane și degradante, prevăzut de art.3 CțEDO.

În continuare apelanta a invocat că, în cadrul procesului, a înaintat 3 cereri de administrare a probelor testimoniale și, de fiecare dată, instanța de judecată le respingea, stopa înscrierile audio și o forța (cu amenințarea că, absolut nu îi va permite administrarea probelor de apărare) să le reducă și să le schimbe în întregime. Atare situație se întâmpla la înaintarea tuturor cererilor și, în cele din urmă instanța nu a supus examinării vreo cerere și demers (înaintat de către inculpată) și nu s-a pronunțat în privința acestora. Fundamentarea soluției instanței trebuie să se facă, în primul rând pe probele încuviințate și administrate în interesul ambelor părți și întru respectarea drepturilor inculpatului.

În dezbaterile din 18.10.2018, avocatul Șteliman Serghei nu a fost prezent (din motive independente de voința sa) și nu a participat în ședința de judecată, iar inculpata se afla pe foaie de boală, despre care fapt a înștiințat instanța, din care motiv nu i-a fost acordat ultimul cuvânt.

Organul de urmărire penală și procurorul au influențat toți martorii care au depus declarații în defavoarea inculpatei. Judecătorul de instrucție și judecătorul de fond nu s-au expus asupra acestor aspecte cu toate că a fost sesizați legal în acest sens. Deci, toate petițiile în ordinea art.313 Cod de procedură penală au fost ignorate și lăsate fără examinare de către prima instanță.

O altă încălcare, în opinia apelantului constituie faptul că, inculpata a fost lipsită arbitrar și ilegal de dreptul de a exercita liber profesia de auditor, or, din cauza arestului preventiv neîntemeiat și nefondat, pe perioada anilor 2011-2018, a fost în imposibilitate și lipsită de dreptul de a exercita profesia de audit - profesie, ce o practica din anii 1994-2011. De asemenea, în virtutea acestei situații a fost în imposibilitate, în perioada anilor 2011-2012 de a trece instruirea profesională. În consecință, certificatul de calificare pentru auditul general nr. 000035 AG a fost retras în baza pct.3 din Anexa Ia Ordinul MF nr.59 din 29.05.2012.

Respectiv, dreptul de exercitare a profesiei de audit este dobândit pe viață și privarea ilegală și arbitrară o lipsește de posibilitatea de a-și exercita un drept perpetuu adică, de a practica activitatea profesională (desfășurată din anul 1994 până în anul 2011) și de a-și asigura existența în mod decent și potrivit calificării sale profesionale. În cele din urmă, retragerea dreptului de exercitare a profesiei de audit constituie o veritabilă tulburare a proprietății și, respectiv, o ingerință în substanța dreptului de proprietate în sensul art.1 din Protocolul nr.1 la CțEDO.

O altă încălcare a drepturilor sale constituie faptul că, i s-a retras dreptul viager de a practica activitatea de audit din cauza imposibilității frecventării

cursurilor de instruire profesională continuă în perioada primelor 12 luni (anul 2011) de aflare în arest ilegal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2019, apelul declarat de procuror a fost respins ca nefondat, iar apelurile declarate de inculpată au fost admise, casată parțial sentința, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Enachi Galina, recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderi, instituții, organizații indiferent de forma organizatorico-juridică și de tipul de proprietate pe termen de 5 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis pentru femei, iar potrivit art.385 alin.(4) Cod de procedură penală, pentru constatarea încălcărilor dreptului inculpatei în cursul judecării cauzei a fost redusă pedeapsa, stabilindu-i pedeapsa cu închisoare pe termen de 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de forma organizatorico-juridică și de tipul de proprietate pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis pentru femei.

În conformitate cu art.art.85 alin.(1), 88 Cod penal, prin cumulul de sentințe, la pedeapsa aplicată a fost adăugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Ungheni din 22 decembrie 2010, stabilindu-i pedeapsa definitivă 7 ani 1 lună închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderi, instituții, organizații indiferent de forma organizatorico-juridică și de tipul de proprietate pe termen de 5 ani și privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 1 an, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis pentru femei.

În rest sentința a fost menținută.

4.1. În motivarea soluției sale, instanța de apel a indicat că, la soluționarea chestiunilor prevăzute la art.art.385 alin.(1) pct.1), 2), 394 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, prima instanță a constatată de două ori fapta infracțională comisă de Enachi Galina pe episodul de escrocherie în privința părții vătămate SRL „Cătădini-Lux”, din care motiv a considerat necesar de a exclude din fapta infracțională constatată în sarcina inculpatei un episod al faptei de escrocherie comis în privința SRL „Cătădini-Lux”.

Tot în contextul soluționării chestiunilor prevăzute la art.art.385 alin.(1) pct.1), 2), 394 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, instanța de apel a atestat că, prima instanță nu a constatat fapta infracțională săvârșită de inculpata Enachi Galina pe episodul de escrocherie comis în privința părții vătămate SRL „Glorinal Grup”, însa a stabilit în partea descriptivă a sentinței că, prin acțiunile infracționale ale inculpatei Enachi Galina a fost cauzat prejudiciu părții vătămate SRL „Glorinal Grup” în sumă de 8 045,40 lei.

În acest sens, instanța de apel a atestat că prin rechizitoriu inculpatei Enachi Galina nu i se incriminează săvârșirea faptei infracționale pe episodul de escrocherie comis în privința părții vătămate SRL „Glorinal Grup”, din care motive, instanța de apel a exclus pe acest capăt de învinuire probele administrate în acest sens, potrivit art.325 alin.(1) Cod de procedură penală.

La acest capitol, instanța de apel a notat că, potrivit rechizitoriului, inculpatei

Enachi Galina i-au fost incriminate comiterea a 14 episoade de escrocherie, fiindu-i incriminat faptul că, prin acțiunile sale criminale, Enachi Galina a săvârșit escrocheria - dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari în valoare totală de 980 974,64 lei - și anume a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Cod penal.

Potrivit sentinței, instanța a constatat că, Enachi Galina, prin intenție unică, înțelegere prealabilă și comun acord cu alte două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, caracterizate prin mai multe acțiuni infracționale săvârșite cu un singur scop, au cauzat părților vătămate un prejudiciu în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 1 035 270,24 lei.

Astfel, instanța de apel judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală a constatat că, inculpata împreună cu alte două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, au cauzat părților vătămate prejudicii în mărime de: SC „Axedum” SRL - 400 806,85 lei; SC „Baltud-PVM” SRL - 25 200 lei; „Nina & ASN” SRL - 136 857,56 lei; SC „Vitafor” SRL - 14 055 lei; SRL „Linux-Exim” - 18 560 lei; ÎM „Elita-5-Altepi” SRL - 84 897,33 lei; ÎM „Almos-Com” SRL - 12 738 lei; SRL „NovaMarket” - 6 912 lei; SRL „Cătădini-Lux” - 13 490 lei; ÎCS „Varda” SRL - 80 485,20 lei; SRL „Lux Proba Grup” - 62 479,80 lei; „Plagrisfam” SRL - 131 628,60 lei; Crucioc Vladimir - 26 000 lei; „Petran-Com” SRL - 13 114,50 lei.

Astfel, în contextul stabilirii prejudiciului total cauzat părților vătămate prin acțiunile inculpatei Enachi Galina, instanța de apel cu trimitere la prevederile art.325 alin.(1) Cod procedură penală, a stabilit că deși în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel s-a stabilit că suma prejudiciului total cauzat părților vătămate depășește suma prejudiciului indicat în rechizitoriu, totuși, suma prejudiciului imputat inculpatei prin rechizitoriu constituie „proporții deosebit de mari”.

În acest sens, instanța de apel, cu trimitere la prevederile art.126 Cod penal, în redacția legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei, precum și cu modificările din 29 iulie 2016, a reținut că, fapta săvârșită de Enachi Galina oricum se încadrează în prevederile art.190 alin.(5) Cod penal, adică fapta prevăzută la alin.(1)-(3) săvârșită în proporții deosebit de mari.

Totodată, instanța de apel a optat pentru soluția dată menționând că inculpata fiind pus sub învinuire în baza art.190 alin.(5) Cod penal în redacția Legii nr.985-XV din 18.04.2002, acțiunile acesteia nefiind decriminalizate prin Legea nr.179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018.

Întru fundamentarea acestei opinii, instanța de apel a făcut trimitere la art.8 Cod penal, și a indicat că, în art. 8 Cod penal mai este formulat principiul acțiunii legii penale în timp, astfel, acest principiu exclude posibilitatea tragerii la răspundere penală a unei persoane pentru o faptă care nu era considerată infracțiune la momentul săvârșirii ei sau aplicarea față de ea a unei pedepse neprevăzute de lege în momentul comiterii faptei.

În așa mod, acțiunile persoanei care a săvârșit fapte de escrocherie până la intrarea în vigoare a Legii nr.179 din 26.07.2018 urmează a fi calificate potrivit prevederilor legii în vigoare la momentul comiterii faptei.

Totodată, instanța de apel a făcut trimitere și la prevederile art.10 alin.(1) Cod penal, indicând că, prin sintagma „în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea” se are în vedere orice prevedere legală nouă care, prin aplicarea sa, în orice mod ar crea o situație mai favorabilă persoanei față de situația prevăzută de legea în vigoare la momentul comiterii faptei.

4.2. În continuare instanța de apel a indicat că, deși inculpata Enachi Galina nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acesteia este pe deplin dovedită prin probele prezentate de către partea acuzării, și anume: declarațiile părții vătămate Crucioc Vladimir (f.d.171-172 vol. VII); reprezentantului părții vătămate SC „Axedum” SRL, Cojocaru Grigore (f.d.223-225 vol. VII); reprezentantului părții vătămate SRL „Vitafor”, Rusu Andrei (f.d.61-63 vol. VII); reprezentantului părții vătămate ÎM „Elita-5-Altepi” SRL, Bulai Sergiu (f.d.69-70 vol. VII); reprezentantului părții vătămate ÎCS „Varda” SRL, vice-directorul Doga Nicolai (f.d.71 vol. VII); reprezentantului părții vătămate SRL „Cătădini-Lux”, Chilaru Gheorghe (f.d.72 vol. VII); reprezentantului părții vătămate „Nina & ASN” SRL, Covas Nina (f.d.228-229 vol. VII); martorilor Lupașco Daria (f.d.66 vol. X); Țașco Victoria (f.d.68 vol. X); Caminschi Andrei (f.d.174 vol. VII); Nastasiu Alexandru (f.d.173 vol. VII); Rotari Galina (f.d.73 vol. VII); Jitari Denis (f.d.74 vol. VII); Cujba Sergiu (f.d.75 vol. VII); Marian Tatiana (f.d.76 vol. VII); Sîrbu Andrei (f.d.127 vol. VII); Poiana Eugeniu (f.d.226 vol. VII); Soltan Viorel (f.d.227 vol. VII); Cantemir Valentin (f.d.235 vol. VII); Șapa Oleg (f.d.238-239 vol. VII); Golban Radu (f.d.240-241 vol. VII); Melnic Vadim (f.d.242-243 vol. VII); Cojuhari Lilia (f.d.88-89 vol. VIII); Șavga Ana (f.d.90-91 vol. VIII); Plămădeală Dumitru (f.d.95-97 vol. VIII); Șveț Anton (f.d.98-99 vol. VIII); Dicusar Mihail, director al SRL „Danconstdm” (f.d.100-102 vol. VIII); denunțul SRL „Lunix-Exim” din 21.07.2011 (f.d.17 vol. I); actul de verificare a decontărilor din 21.07.2011, prin care se atestă datoria ÎCS „Gramex International” SRL față de SRL „Lunix-Exim” în sumă de 18 560 de lei (f.d.21 vol. I); contractul de vânzare-cumpărare nr.2/7 din 18.07.2011, încheiat între ÎCS „Gramex International” SRL și SRL „Lunix-Exim” (f.d.33-34 vol. I); facturile fiscale seria Nr. JB0378881 din 19.07.2011 și Nr. FB0558995 din 18.07.2011 (f.d.35, 36 vol. I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.07.2011 potrivit căruia a fost cercetat autocamionul de model „Mitsubishi” cu n/î xxxxx (f.d.45-46 vol. I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.07.2011, cu tabel foto anexă, prin care la fața locului au fost ridicate două carnete de note (f.d.47-49 vol. I); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 21.07.2011, cu anexă (f.d.67-68 vol. I); procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 21.07.2011 (f.d.69-70 vol. I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.07.2011, potrivit căruia au fost examinate un set de acte în original și copii ridicate la 27.07.2011 prin procesul-verbal de percheziție efectuat la locul de trai a cet. Enachi Galina (f.d.84-87 vol. I); ordonanța de recunoaștere și atașare a corpurilor delictive la dosarul penal din 27.07.2011 prin care obiectele ridicate în cadrul percheziției de la locul de trai a cet. Enachi Galina au fost recunoscute drept corp delict și au fost anexate la cauza penală (f.d.88 vol. I); ordonanțele de recunoaștere și atașare a corpurilor delictive la dosarul penal din 22.07.2011, 27.07.2011 (f.d.91, 95, 99, 100-103 vol. I); raportul de expertiză nr.770-779 din 06.01.2012 (f.d.139-149 vol. I); raportul de expertiză nr.780-790 din 04.01.2012 (f.d.150-154 vol. I); denunțul ÎM

„Elita-5-Altepi” SRL din 20.07.2011 (f.d.8 vol. II); facturile fiscale seria Nr. FV2105992 din 30.06.2011, Nr. FV2103291 din 06.06.2011, Nr. FV2102899 din 02.06.2011, prin care se confirmă ridicarea mărfurilor de la ÎM „Elita-5-Altepi” SRL în sumă de 35 813,44 lei (f.d.10, 11, 12 vol. II); actul de verificare din 21.07.2011 potrivit căruia datoria ÎCS „Gramex International” SRL față de ÎM „Elita-5-Altepi” SRL este în sumă de 84 897,33 de lei (f.d.13 vol. II); recipisa din 22.07.2011 (f.d.15 vol. II); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.07.2011 (f.d.16-17 vol. II); ordonanța de recunoaștere și atașare a corpurilor delictate la dosarul penal din 19.09.2011 (f.d.57 vol. II); procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.12.2011 (f.d.62 vol. II); ordonanța de recunoaștere și atașare a corpurilor delictate la dosarul penal din 17.12.2011 (f.d.63 vol. II); procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.07.2011 prin care au fost examinate bunurile materiale ridicate în cadrul cercetării la fața locului în depozitul SRL „Ancom-Service” (f.d.64 vol. II); ordonanța de recunoaștere și atașare a corpurilor delictate la dosarul penal din 25.07.2011, potrivit căruia au fost recunoscute drept corp delict și anexate la dosar bunurile materiale, ridicate în cadrul cercetării la fața locului în depozitul SRL „Ancom-Service” (f.d.65 vol. II); ordonanța din 26.06.2011 prin care a fost dispusă transmiterea reprezentantului ÎM „Elita-5-Altepi” SRL a 3 105 cutii de 200 ml cu suc „Sadacioc”, ambalate în 115 cutii, câte 27 cutii cu suc în fiecare ambalaj și 876 cutii de 11 cu suc „Sadacioc”, ambalate în 73 cutii, câte 12 cutii cu suc în fiecare ambalaj (f.d.66 vol. II); ordonanță de ridicare din 26.07.2011, potrivit căruia s-a dispus efectuarea ridicării la Bulai Sergiu a actelor în original și copii ce țin de relațiile dintre ÎM „Elita-5-Altepi” SRL și ÎCS „Gramex International” SRL (f.d.67 vol. II); procesul-verbal de ridicare din 26.07.2011 (f.d.68 vol. II); procesul-verbal de examinare a obiectului din 28.07.2011 (f.d.69 vol. II); ordonanța de recunoaștere și atașare a corpurilor delictate la dosarul penal din 28.07.2011, prin care actele și documentele examinate la 28.07.2011 au fost recunoscute drept corpuri delictate și anexate la dosar (f.d.70 vol. II); ordonanța de colectare a mostrelor pentru cercetare comparativă și procesul-verbal privind colectarea mostrelor pentru cercetare comparativă din 26.07.2011 prin care au fost colectate mostre amprentelor ștampilei ÎM „Elita-5-Altepi” SRL (f.d.71-73 vol. II); denunțul ÎM „Almos-Com” SRL din 23.07.2011 (f.d.81 vol. II); facturile fiscale Seria nr. FV 3023350 din 14.07.2011, nr. FV 3023362 din 14.07.2011 (f.d.83, 84 vol. II); contractul nr.12.02.50 din 12.07.2011, încheiat între ÎCS „Gramex International” SRL și ÎM „Almos-Com” SRL (f.d.86 vol. II); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 26.07.2011 (f.d.122-123 vol. II); procesul-verbal de examinare din 28.07.2011 a obiectelor ridicate prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 26.07.2011 (f.d.124 vol. II); ordonanța de recunoaștere și atașare a corpurilor delictate la dosarul penal, potrivit căruia au fost recunoscute drept corp delict și anexate la dosar un set de acte ridicate la data de 26.07.2011 de la reprezentantul ÎM „Almos-Com” SRL, Șapa Oleg (f.d.125 vol. II); ordonanța și procesul-verbal privind colectarea mostrelor pentru cercetare comparativă din 26.07.2011 în cadrul căruia au fost colectate mostre impresiunii ștampilei ÎM „Almos-Com” SRL (f.d.126-128 vol. II); denunțul SRL „NovaMarket” din 21.07.2011 (f.d.135 vol. II); factura fiscală seria nr. JB 0538241 din 04.07.2011 (f.d.137 vol. II); contractul de vânzare-cumpărare 04-T/11 din 04.07.2011 (f.d.139-142 vol. II); denunțul SRL „Cătădini-Lux” din 21.07.2011

(f.d.159 vol. II); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 22.12.2011, potrivit căruia de la SRL „Cătădini-Lux” au fost ridicate contractul de vânzare-cumpărare din 01.07.2011 și factura fiscală seria nr. FV 1507189 (f.d.171-172 vol. II); factura fiscală seria nr. FV 1507189 din 01.07.2011 (f.d.173 vol. II); contractul de vânzare-cumpărare din 01.07.2011 încheiat între ÎCS „Gramex International” SRL și SRL „Cătădini-Lux” (f.d.174 vol. II); ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 10.01.2012 potrivit căreia au fost recunoscute drept corp delict documentele ridicate în cadrul cauzei penale și cercetate prin rapoartele de expertiză nr.770-779 din 06.01.2012 și nr.780-790 din 04.01.2012 (f.d.175 vol. II); denunțul ÎCS „Varda” SRL din 22.07.2011 (f.d.182 vol. II); actul de verificare din 21.07.2011, potrivit căruia ÎCS „Gramex International” SRL are datorie față de ÎCS „Varda” SRL în sumă de 80 485,20 lei (f.d.185 vol. II); facturile fiscale seria nr. VD0002095 din 07.07.2011, seria nr. VD0002013 din 06.07.2011, seria nr. FV2936597 din 06.07.2011, seria nr. FV 2936014 din 07.07.2011, seria nr. VD0000120 din 29.06.2011 (f.d.186-189 vol. II); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 22.07.2011 (f.d.192-193 vol. II); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 10.08.2011 (f.d.204-205 vol. II); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.07.2011 (f.d.209-210 vol. II); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 11.10.2011, potrivit căruia în urma examinării fotografiilor prezentate spre recunoaștere Dicusar Mihail a declarat că recunoaște persoana sub nr.6 și anume - Enachi Galina este acea persoană descrisă în procesul-verbal de audiere (f.d.215-216 vol. II); recipisa din 22.07.2011 (f.d.217 vol. II); ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 10.01.2012 (f.d.219, voi. II); denunțul SRL „Lux Proba Grup” din 25.07.2011 (f.d.7 vol. III); factura fiscală seria MZ1029409 din 06.09.2010 (f.d.10 vol. III); actul de verificare a decontărilor din 30.06.2011 potrivit căruia datoria întreprinderii „Alga-Enachi” față de SRL „Lux Proba Grup” constituie suma de 62 479,80 lei (f.d.11 vol. III); contractul din 06.09.2010, încheiat SRL „Lux Proba Grup” și ÎI „Alga-Enachi” (f.d.14 vol. III); ordonanța de ridicare din 07.06.2011 (f.d.25 vol. III); ordonanța de recunoaștere și anexate a corpurilor delictive din 10.01.2011 (f.d.26 vol. III); ordonanța de recunoaștere și conexare a corpurilor delictive - documentele ridicate în cadrul examinării cauzei penale nominalizate și cercetate prin rapoartele de expertiză nr.770-779 din 06.01.2012 și nr.780-790 din 04.01.2012 (f.d.47 vol. III); denunțul „Plagrisfam” SRL din 23.07.2011 (f.d.59 vol. III); contractul de vânzare-cumpărare nr.15 din 12.05.2011 (f.d.61 vol. III); facturile fiscale seria Nr. MZ 3859413 din 18.05.2011, seria Nr. MZ 3859420 din 19.05.2011, seria Nr. MZ 3859425 din 20.05.2011 (f.d.62, 63, 64 vol. III); sold la agentul economic, potrivit căruia în perioada 01.05.2011-18.06.2011 au fost efectuate operațiuni de către ÎCS „Gramex International” SRL, însă soldul la sfârșit (suma neachitată) constituie 32 270 lei (f.d.67 vol. III); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 12.10.2011 (f.d.76-77 vol. III); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 17.08.2011 (f.d.78-82 vol. III); procesul-verbal a decontărilor reciproce între „Plagrisfam” SRL și ÎCS „Gramex International” SRL în perioada 01.04.2011-30.09.2011 (f.d.83 vol. III); ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 10.01.2012 (f.d.87 vol. III); procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 25.07.2011 (f.d.99 vol. III); denunțul SRL „Petran-Com”

din 25.07.2011 (f.d.114 vol. III); factura fiscală seria 0980470 din 31.05.2011 (f.d.116 vol. III); contractul de vânzare-cumpărare încheiat între SRL „Petran-Com” și ÎCS „Gramex International” SRL (f.d.117-120 vol. III); denunțul SRL „Axedum” din 23.07.2011 (f.d.135 vol. III); actul de verificare al decontărilor reciproce la data de 23.03.2011, potrivit căruia datoria ÎCS „Gramex International” SRL față de SRL „Axedum” constituie suma de 400 806,85 lei (f.d.137 vol. III); facturile fiscale seria Nr. FV 1009817 din 27.05.2011, Nr. FV 1009766 din 06.05.2011 (f.d.139, 140 vol. III); procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie din 09.10.2011 (f.d.145-146, 148-149 vol. III); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 14.12.2011 (f.d.151-152 vol. III); denunțul SC „Baltud-PVM” SRL din 25.07.2011 (f.d.172 vol. III); factura de expediție seria CN nr.784113 din 28.04.2011 (f.d.174 vol. III); contractul de vânzare-cumpărare din 04.04.2011 încheiat între ÎCS „Gramex International” SRL și SC „Baltud-PVM” SRL (f.d.175 vol. III); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 01.09.2011 (f.d.185-186 vol. III); denunțul „Nina & ASN” SRL din 23.07.2011 (f.d.193 vol. III); contractul de vânzare-cumpărare nr.044/01 din 04.04.2010 încheiat între ÎCS „Gramex International” SRL și „Nina & ASN ” SRL (f.d.195 vol. III); facturile fiscale seria Nr. FU 0038171 din 13.04.2011, seria Nr. FA 0201416 din 22.04.2011, seria Nr. FU 0033116 din 04.04.2011 (f.d.196, 197, 198 vol. III); actul de verificare a decontărilor din 31.07.2011, conform căruia datoria ÎCS „Gramex International” SRL față de „Nina & ASN ” SRL constituie 52 657 lei (f.d.200 vol. III); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 09.09.2011 (f.d.209-210 vol. III); denunțul SRL „Vitafor ” din 28.07.2011 (f.d.10 vol. IV); contractul de vânzare-cumpărare nr.91/2011 din 13.05.2011, încheiat între ÎCS „Gramex International” SRL și SRL „Vitafor” (f.d.12-13 vol. IV); factura fiscală seria Nr. FV1473178 din 16.05.2011 (f.d.14 vol. IV); actul de verificare a decontărilor, potrivit căruia la data de 22.07.2011 datoria ÎCS „Gramex International” SRL față de SRL „Vitafor” constituie suma de 14 055 de lei (f.d.19 vol. IV); extrasul din Monitorul Oficial nr.59-62 (3855-3858) din 15.04.2011 (f.d.22 vol. IV); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.07.2011, potrivit căruia din cabina autocamionului de model „Mitsubishi,, cu n/î xxxxx a fost ridicată ștampila ÎCS „Gramex International” SRL și un set de acte (f.d.36-47 vol. IV); ordonanță și procesul-verbal de ridicare din 21.10.2011 conform căruia au fost ridicate contractul de vânzare-cumpărare nr.91/2011 din 13.05.2011 și factura fiscală seria FV nr.1473178 din 16.05.2011, în original (f.d.52-58 vol. IV); ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 21.10.2012 (f.d.59 vol. IV); procesul-verbal de colectare a mostrelor de înscrieri din 05.03.2012 (f.d.72-74 vol. IV); procesul-verbal privind colectare mostrelor pentru cercetare comparativă din 26.10.2011 (f.d.79-80 vol. IV); raportul de expertiză nr.129 din 21.03.2012 (f.d.90-93 vol. IV); raportul de expertiză nr.130 din 21.03.2012 (f.d.94-97 vol. IV); procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25.10.2011 (f.d.103-104, 105-106 vol. IV); procesul-verbal de confruntare între reprezentantul părții vătămate SRL „Vitafor” Rusu Andrei și Enachi Galina (f.d.160-161 vol. IV); procesul-verbal de confruntare între martorul Cantemir Valentin și bănuita Enachi Galina (f.d.162-163 vol. IV); procesul-verbal de confruntare între bănuitul Cosîntev Ivan și bănuita Enachi Galina (f.d.164-166 vol. IV); procesul-verbal de confruntare între martorul Cantemir Valentin și bănuita

Enachi Galina (f.d.167-171 vol. IV).

Astfel, instanța de apel a constatat că, prima instanță cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatei Enachi Galina încadrarea juridică corespunzătoare.

În continuare, verificând argumentele expuse în textul apelurilor, în raport cu materialele cauzei penale și probele administrate de acuzatorul de stat, instanța de apel a constatat că, prima instanță judecând cauza penală, a adoptat o soluție corectă de recunoaștere a inculpatei Enachi Galina vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, nestabilind careva temeuri de a pronunța o sentință de achitare în privința acesteia.

În cadrul cercetării judecătorești, prin probele administrate de acuzatorul de stat, instanța de apel a constatat că, inculpata Enachi Galina, prin intenție unică, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu două persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, caracterizate prin mai multe acțiuni infracționale, săvârșite cu un singur scop, au cauzat părților vătămate un prejudiciu în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 980 974,64 lei.

4.3. Din textul apelului formulat de către Enachi Galina, instanța de apel a constatat că, inculpata și-a format apărarea motivând că între dânsa și părțile vătămate SC „Axedum” SRL, SC „Baltud-PVM” SRL, SRL „Nina & ASN”, SRL „Vitafor”, SRL „Lunix-Exim”, ÎM „Elita-5-Altepi” SRL, ÎM „Almos-Com” SRL, SRL „NovaMarket”, SRL „Cătădini-Lux”, ÎCS „Varda” SRL, SRL „Lux Proba Grup”, SRL „Plagrisfam”, Crucioc Vladimir și „Petran-Com” SRL, au avut loc relații civile, însă apreciind probele administrate la materialele cauzei în privința fiecărei părți vătămate, a stabilit că versiunea inculpatei este nefondată, aceste argumente fiind declarative, fără un suport probatoriu, urmărind scopul evitării răspunderii penale, or, în baza probelor administrate de acuzatorul de stat a fost constatat cu certitudine că, Enachi Galina împreună cu două persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, au acționat prin înșelăciune, manifestând rea-credință în raport cu părțile vătămate, și respectiv, au creat părților vătămate impresia precum că, în virtutea poziției de conducere a ÎCS „Gramex International” SRL, își va onora obligațiile de a achita pentru marfa ridicată în baza facturilor fiscale de la părțile vătămate, pentru ca mai târziu să se eschiveze intenționat, ulterior primirii bunurilor, de la executarea obligațiilor.

În opinia instanței de apel, anume aceste împrejurări demonstrează că Enachi Galina împreună cu două persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, de la bun început aveau intenția infracțională de a însuși bunurile părților vătămate, fără a-și onora obligațiile asumate printr-un act de natură civilă, deși părțile vătămate au acționat cu bună-credință, prin acordarea inculpatei și a altor persoane a bunurilor indicate în facturile fiscale, anexate la materialele cauzei penale.

În acest context, instanța de apel a atestat că, relațiile create între inculpată și părțile vătămate au rezultat în urma încheierii contractelor de vânzare-cumpărare, însă intenția lui Enachi Galina la încheierea acestor acte juridice a fost de a însuși bunurile părților vătămate, prin care acte, părțile vătămate au fost duse în eroare și înșelate despre adevăratele intenții ale inculpatei.

Or, în cadrul ședinței de judecată, reprezentații părților vătămate au indicat că Enachi Galina împreună cu două persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, au încheiat contracte de vânzare-cumpărare similare în baza cărora s-au prezentat la sediul acestora pentru a ridica marfa, pentru prima livrare de mărfuri se efectua anumite achitări, însă pentru celelalte livrări ultimii se eschivau de la achitarea acestora. Marfa fiind ulterior realizată de către Enachi Galina împreună cu două persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată.

În acest sens, instanța de apel a reținut declarațiile părții vătămate Crucioc Vladimir, reprezentantului părții vătămate SC „Axedum” SRL, Cojocaru Grigore, reprezentantului părții vătămate SRL „Vitafor”, Rusu Andrei, reprezentantului părții vătămate ÎM „Elita-5-Altepi” SRL, Bulai Sergiu, reprezentantului părții vătămate ÎCS „Varda” SRL, vice-directorul Doga Nicolai, reprezentantului părții vătămate SRL „Cătădini-Lux”, Chilaru Gheorghe, reprezentantului părții vătămate SRL „Nina & ASN”, Covas Nina.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, instanța de apel a constatat că inculpata Enachi Galina a dus o activitate de convingere a părților vătămate despre veridicitatea intenției sale, mai mult inculpata și părțile vătămate făceau parte din sfera afacerilor, fapt ce a pus amprenta încrederii în aceste relații, fiind încheiate contracte în acest sens, convingând părțile vătămate că-și va onora obligațiile asumate împreună cu două persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, creând astfel imaginea de un executor de bună-credință.

La fel, existența infracțiunii de escrocherie s-a manifestat și prin faptul că părțile vătămate au fost induse în eroare prin reprezentarea greșită a situațiilor și împrejurărilor, producându-și efectul și anume părțile vătămate considerau că inculpata Enachi Galina împreună cu două persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, asigurau aprovizionarea cu produse a unor tabere de odihnă, școli, susținând că în urma livrării mărfurilor vor efectua achitățile, fapt ce nu a avut loc.

Pe cale de consecință, Enachi Galina și-a adus contribuția în calitate de coautor la săvârșirea infracțiunii de înșelăciune împreună cu ceilalți făptuitori, în calitate de autori ai infracțiunii de înșelăciune.

Cu referire la argumentele inculpatei precum că, ea se afla cu ÎCS „Gramex International” SRL doar în raporturi de antrepriză prestând servicii de audit, iar contractul perfectat în acest sens a fost distrus în urma accidentului rutier în care a fost implicată, instanța de apel le-a apreciat ca o versiune de apărare, deoarece aceste argumente sunt contrare ansamblului de probe administrate la materialele dosarului.

În ce privește argumentele lui Enachi Galina precum că, părțile vătămate SRL „Linux-Exim” și ÎCS „Varda” SRL sunt creditori chirografari ai ÎCS „Gramex International” SRL, instanța de apel a indicat că aceste date nu sunt în măsură să dovedească faptul că între inculpată și părțile vătămate persistă relații civile, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că Enachi Galina împreună cu două persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, de la bun început aveau intenția infracțională de a însuși bunurile părților vătămate, fără a avea intenția de a-și onora obligațiile asumate printr-un act de natură civilă.

Instanța de apel a apreciat critic argumentele invocate de către inculpată,

referitor la episodul de escrocherie privind SRL „Linux-Exim”, că, contractul nr.2/7 din 18.07.2011, ce nu a fost anexat la raportul de expertiză, dovedește faptul că contractul menționat a fost semnat de administratorul firmei SRL „Linux-Exim”, Buzenco Eugenia (dovadă constituie copia certificatului de înregistrare, anexat la dosar, precum și semnătura acesteia), respectiv, raporturile contractuale dintre acești doi agenți economici au fost duse de însuși administratorul firmei SRL „Linux-Exim”, Buzenco Eugenia și nu de către Cojuhari Vladimir, director comercial al SRL „Linux-Exim” cu reprezentantul ÎCS „Gramex International” SRL, deoarece prin contractul de vânzare-cumpărare nr.2/7 din 18.07.2011 încheiat între ÎCS „Gramex International” SRL și SRL „Linux-Exim”, cumpărătorul s-a obligat să efectueze plata în lei, în termen de 5 zile, după eliberarea facturii fiscale de către vânzător. Prin facturile fiscale cu nr. JB 0378881 din 19.07.2011 și nr. FB0558995 din 18.07.2011 s-a constatat că de la SRL „Linux-Exim” au fost ridicate mărfuri în sumă de 6 960 lei și 11 600 lei. Prin actul de verificare a decontărilor din 21.07.2011 se confirmă datoria ÎCS „Gramex International” SRL față de SRL „Linux-Exim” în sumă de 18 560 lei.

În acest sens, instanța de apel a reținut declarațiile martorilor Cojuhari Lilia și Șavga Ana, prin care se confirmă faptul că directorul întreprinderii SRL „Linux-Exim” a fost telefonat de o doamnă, pe nume Galina pentru a i se elibera ciment. După ce s-a încheiat contractul, la data de 18.07.2011 au fost eliberate 8 tone de ciment la preț de 1 450 de lei/t. Astfel, s-a apropiat șoferul a luat marfa, a aplicat stampila întreprinderii și a semnat factura. A doua zi pe data de 19 iulie iarăși a fost contactat directorul Cojuhari Vladimir pentru a mai elibera ciment. La 19.07.2011 a fost eliberat 4,8 tone de ciment. A treia oară când a fost contactat directorul comercial, nu a eliberat nimic, deoarece întâmplător în internet a găsit datele companiei ÎCS „Gramex International” SRL și a chemat poliția.

Cu referire la argumentele inculpatei precum că contractul nr.2/7 din 18.07.2011 nu a fost încheiat de către Cojuhari Vladimir, dar de către Buzenco Eugenia (administrator) și de către Igor Bolohov (în calitate de director din partea ÎCS „Gramex International” SRL), instanța de apel a apreciat că aceste date nu sunt în măsură să combată acuzațiile aduse, or, după cum a fost stabilit Enachi Galina a acționat prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu două persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată.

Mai mult, martorul a indicat că inculpata s-a prezentat cu un șofer cu solicitarea de a procura ciment, iar martorul Șavga Ana a confirmat că directorul întreprinderii a fost telefonat de o doamnă pentru a i se elibera ciment.

În ce privește argumentele inculpatei Enachi Galina precum că procesul-verbal al ședinței de judecată pe episodul raporturilor contractuale dintre SRL „Linux-Exim” și ÎCS „Gramex International” SRL a fost întocmit cu abateri, deoarece la întrebările adresate de inculpată și de către apărător privitor la existența tehnicii audio/video la sediul SRL „Linux-Exim”, de pe adresa mun. Chișinău, str. Mihai Viteazul 19/2 reprezentanții SRL „Linux-Exim” au confirmat că, la acel moment, la sediul societății se efectuau înscrieri video, însă la cercetarea judiciară, în procesul-verbal este omisă această înscriere, instanța de apel nu a constatat careva ilegalități în acest sens, or, ședințele de judecată sunt înregistrate audio, iar procesul-verbal al ședinței de judecată prezintă o sinteză a celor petrecute în cadrul ședinței de judecată. Totodată, instanța de apel a stabilit că careva obiecții la

procesul-verbal al ședinței de judecată în conformitate cu art.336 Cod procedură penală nu au fost formulate.

La fel, cu trimitere la prevederile art.24 Cod de procedură penală, instanța de apel a respins și argumentele lui Enachi Galina precum că în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că la sediul SRL „Linux-Exim” se ducea supravegherea video, iar acuzatorul de stat nu a ridicat înregistrările video.

Instanța de judecată nu este competentă de a se expune asupra necesității sau oportunității administrării de careva probe în vederea stabilirii anumitor circumstanțe, ci în virtutea atribuțiilor conferite privind aprecierea liberă a probelor, instanța de judecată apreciază probele administrate la materialele cauzei penale în conformitate cu art.101 alin.(1) Cod procedură penală.

Instanța de apel a apreciat critic argumente invocate de Enachi Galina că, martorul Cojuhari Lilia „la îndemnarea procurorului, în cadrul audierilor judiciare, a dat declarații precum că a văzut-o pe inculpată „în mașina venită după marfa” și o recunoaște „după ochi”, totodată, în procesele-verbale de reținere și de cercetare a automobilului, prezenți și cercetați au fost Cosînțev Ivan și Caminscaia M., iar, în cadrul confruntării, Caminscaia M. a declarat că Cosînțev Ivan și dânsa au fost reținuți pe adresa mun. Chișinău, str. Mihail Viteazul 19/2, deci reiese că, Cojuhari Lilia a văzut-o pe Caminscaia M.

Or, inculpata încearcă să ducă în eroare instanța de judecată, deoarece a fost constatat că anume Enachi Galina a dus discuții cu directorul SRL „Linux-Exim” privind procurarea cimentului, fiindă, dânsa a acționat de comun acord cu Cosînțev Ivan, care a încheiat din numele ÎCS „Gramex International” SRL contractul de vânzare-cumpărare, totodată martorul Cojuhari Lilia a confirmat că inculpata s-a prezentat cu un șofer pentru a procura ciment.

Careva temeieri de a pune la îndoială veridicitatea declarațiilor martorului Cojuhari Lilia, instanța de apel nu a stabilit, or, declarațiile acestui martor coroborează cu materialele scrise administrate la cauza penală referitor la acest episod infracțional.

În ce privește argumentele inculpatei precum că, „în rechizitoriu, acuzatorul incriminează fapta precum că Galina Enachi a acționat prin înțelegere prealabilă și în comun acord (...) urmărind scopul de a dobândi ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere bunurile materiale altei persoane (...) au aplicat ștampila societății menționate care a fost declarată pierdută”, însă, prin răspunsul nr.75 din 20.05.2014 al Agenției Informaționale de stat „Moldpres” se constată faptul că, anunțul publicat de către ÎCS „Gramex International” SRL nu include pierderea ștampilei, mai mult, însuși pe anunț este aplicată ștampila umedă și semnătura directorului ÎCS „Gramex International” SRL, Bolohov Igor, deci, ștampila se afla realmente în mâinile directorului ÎCS „Gramex International” SRL, Bolohov Igor, iar procurorul eronat și cu rea-diligență i-a incriminat săvârșirea infracțiunii, instanța de apel a indicat că, infracțiunea imputată este săvârșită prin participație, iar la săvârșirea ei participanții au contribuit în comun, fiecare realizând latura obiectivă a infracțiunii.

Instanța de apel a apreciat ca declarative și fără suport probatoriu argumentele inculpatei referitor la episodul de escrocherie în privința părții vătămate SRL „NovaMarket”, și anume că dânsa nu a fost niciodată la sediul SRL „NovaMarket” și nu a purtat discuții telefonice de vreun fel, or, și sunt combătute prin materialul probatoriu administrat de acuzatorul de stat.

Astfel, prin contractul de vânzare-cumpărare nr.04-T/11 din 04.07.2011 încheiat între ÎCS „Gramex International” SRL, în persoana lui Bolohov Igor și SRL „NovaMarket”, vânzătorul a vândut 4 800 kg ciment, însă suma de 6 912 lei nu a fost transferată de către cumpărătorul - ÎCS „Gramex International” SRL. Prin factura fiscală seria JB 0538241 din 04.07.2011 se atestă că ÎCS „Gramex International” SRL a ridicat de la SRL „NovaMarket” marfa - ciment în sumă de 6 912 lei.

Cu referire la argumentele inculpatei Enachi Galina precum că așa persoana precum SRL „Cătădini-Lux” nu există, instanța de apel le-a apreciat critic, or, prin contractul de vânzare-cumpărare din 01.07.2011 încheiat între SRL „Cătădini-Lux” și ÎCS „Gramex International” SRL se atestă că ultima a procurat ardezie sură în sumă de 8 690 lei și ciment în sumă de 4 800 lei, în total suma de 13 490 lei, în acest sens fiind pertinentă și factura fiscală seria FV 1507189 din 01.07.2011.

În acest context, instanța de apel a reținut declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL „Cătădini-Lux”, Chilaru Gheorghe care a indicat că în anul 2010 au fost contactați prin intermediul telefonului pentru a procura materiale de construcție pentru reparația unei școli. Au încheiat contract, au lăsat datele de contact, au ridicat marfa în sumă de 13 800 lei, care urma a fi achitată în termen de 2 săptămâni. Contractul de livrare a mărfii l-a încheiat cu șoferul care, ulterior s-a prezentat ca fiind reprezentantul întreprinderii. La telefon a discutat cu o doamnă, care s-a prezentat ca fiind Galina.

Totodată, instanța de apel a notat că, faptul că, Chilaru Gheorghe nu a încheiat contractul din 01.02.2011 de vânzare-cumpărare, acesta fiind încheiat de către administratorul Lungu Valeriu (directorul SRL „Cătădini-Lux”) și de către Bolohov Igor în calitate de director din partea ÎCS „Gramex International” SRL), când inculpata era pe buletin medical, nu o absolvă pe inculpată de răspundere penală. Or, și cu referire la acest episod, s-a constatat că inculpata Enachi Galina a acționat prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Igor Bolohov, care sub pretextul de a procura materiale de construcție pentru reparația unei școli, au indus în eroare partea vătămată, însușind bunuri în sumă de 13 490 lei, inculpata neavând de la bun început intenția de a-și onora obligațiile de efectuare a plății.

În ceea ce privește argumentele inculpatei Enachi Galina referitor la faptul că acuzatorul de stat nu a asigurat prezența lui Cosințev Ivan în instanța de judecată pentru a fi posibilă verificarea declarațiilor acestuia, instanța de apel a menționat că potrivit alin.(3) art.90 Cod de procedură penală, persoana față de care există anumite probe că a săvârșit infracțiunea ce se investighează nu poate fi citată și audiată ca martor.

Cu referire la episoadele infracționale privind faptele de escrocherie în privința părților vătămate „Petran-Com” SRL și SRL „Baltud-PVM”, instanța de apel a respins argumentele inculpatei precum că „declarația cet. Lucian Tatiana și ale lui Cătană Valentina prin care indică că „o persoană pe nume Galina”, este efectuată la îndemnarea poliției, după cum a declarat cet. Crucioc Vladimir (martor și pretinsă victimă pe dosar) și anume declarația din ședința de judecată din 23.03.2013, poliția a îndemnat „scrieți tot pe dânsa că directorul nu-i”, deoarece aceste afirmații nu au nici un suport probatoriu și au un substrat declarativ.

În cadrul ședinței de judecată, s-a stabilit că vinovăția inculpatei Enachi Galina pe episodul în privința părții vătămate „Petran-Com” SRL este confirmă

prin probe pertinente și concludente, dintre care declarațiile martorului Țașco Victoria, contabilă SRL „Petran-Com”, care a confirmat în cadrul ședinței de judecată că în calitate de contabil a eliberat factura potrivit căreia inculpata Enachi Galina a ridicat marfa în sumă de 13 114,50 lei.

Totodată, martorul a indicat că din spusele inculpatei produsele erau destinate pentru lagărul din Țințăreni. Factura fiscală a fost semnată de către ea în calitate de contabil și inculpata Enachi Galina, în calitate de director al ÎCS „Gramex International” SRL.

Astfel, prin factura fiscală seria 0980470 din 31.05.2011, se atestă că ÎCS „Gramex International” SRL a procurat de la SRL „Petran-Com” mărfuri în suma de 13 114, 50 de lei.

Cu referire la argumentele inculpatei Enachi Galina precum că contractul de vânzare-cumpărare cu partea vătămată SRL „Baltud-PVM” și facturile fiscale nu sunt semnate de ea, instanța de apel a indicat că, acestea nu confirmă nevinovăția inculpatei, or, după cum a și fost notat, inculpata a acționat de comun acord cu alte persoane și anume Bolohov Igor și Cosînțev Ivan, contractul în cauză fiind încheiat din numele ÎCS „Gramex International” SRL de către Bolohov Igor.

Mai mult, instanța de apel a reținut că, potrivit procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 01.09.2011, martorul Poiană Eugeniu examinând fotografiile prezentate spre recunoaștere a declarat că, recunoaște persoana sub nr.6 (inculpata Enachi Galina) și anume ea este acea persoană descrisă în procesul-verbal de audiere (referitor la episodul în privința părții vătămate SRL „Baltud-PVM”).

Instanța de apel a respins ca nefondate, alegațiile inculpatei Enachi Galina (episodul în privința părții vătămate SRL „Alga Enachi”) și anume că așa persoană juridică precum SRL „Alga Enachi” nu există și că în rechizitoriu, acuzatorul de stat se referă la SRL „Alga Enachi”, însă probatoriul este format pe actele ÎI „Alga Enachi”, deoarece aceste aspecte nu probează inexistența faptei infracționale comisă de inculpata Enachi Galina.

La fel, instanța de apel a respins ca fiind declarativă și lipsită de un suport probatoriu afirmația inculpatei precum că, plângerea/mărturia cet. Golban Radu, prin care indică că „o persoană pe nume Galina” este efectuată la îndemnarea poliției, după cum a declarat cet. Crucioc Vladimir (martor și pretinsă victimă pe dosar), și anume poliția a declarat că „scrieți tot pe dânsa că directorul nu este”.

Astfel instanța de apel a constatat că, Enachi Galina acționând din numele SRL „Alga Enachi”, în perioada lunii septembrie 2010, urmărind scopul de a dobândi ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere bunurile materiale ale altei persoane promițând cu anticipare, dar neplanificând returnarea echivalentului a preluat sub aspect de cumpărare de la firma SRL „Lux Proba Grup” filiala „Nastea”, marfa în valoare de 62 479,80 de lei, care a însușit-o. Prin factura fiscală seria MZ1029409 din 06.09.2010 se atestă ridicarea mărfii de către Enachi Galina în sumă de 62 479,80 lei.

Conform actului de verificare a decontărilor din 30.06.2011 datoria întreprinderii „Alga-Enachi” față de SRL „Lux Proba Grup” constituie suma de 62 479,80 lei.

Instanța de apel a apreciat critic argumentele inculpatei precum că, ÎCS „Varda” SRL și-a primit producția sau marfa în suma neindicată de poliție și că de

fapt cererea nr.3880 din 08.02.2011 de rambursare a prejudiciului în sumă de 80 480 lei a fost depusă cu scop de îmbogățire fără justă cauză, or, prin actul de verificare din 21.07.2011 se atestă că ÎCS „Gramex International” SRL are datorie față de ÎCS „Varda” SRL în sumă de 80 485,20 lei.

Argumentele inculpatei Enachi Galina precum că, la data depunerii denunțului din 23.07.2011 suma datoriilor ÎCS „Gramex International” SRL față de SRL „Axedum” putea constitui cel mult suma de 139 000 lei, au fost respinse de către instanță, deoarece prin actul de verificare al decontărilor reciproce la data de 23.07.2011 se atestă că datoria ÎCS „Grammex International” SRL față de SRL „Axedum” constituie suma de 400 806,85 lei.

Totodată, prin factura fiscală seria Nr. FV 1009817 din 27.05.2011 se confirmă că ÎCS „Gramex International” SRL a procurat marfa de la SRL „Axedum” în sumă de 189 066,25 lei, iar prin factura fiscală seria Nr. FV 1009766 din 06.05.2011 se confirmă că ÎCS „Gramex International” SRL a procurat marfa de la SRL „Axedum” în sumă de 129 090,60 lei.

Tot în acest context, instanța de apel a reținut declarațiile reprezentantului părții vătămate SC „Axedum” SRL, Cojocaru Grigore care a confirmat că pe inculpata Enachi Galina o cunoaște în legătură cu cooperarea care a fost între SC „Axedum” SRL și ÎCS „Grammex International” SRL. Astfel, în anul 2011, Enachi Galina a procurat carne de pui în baza documentelor de la firmă pe care o reprezenta - ÎCS „Gramex International” SRL. Achitarea mărfii era efectuată la următoarea încărcare, cumpărătorul motivând prin faptul că, ar avea probleme cu operațiunile la conturile bancare. Nu ducea contul de cantitatea procurată, însă penultima încărcare a fost aproximativ în mărime de peste 180 000 de lei. A menționat că, de fiecare dată fiind contactată, Enachi Galina comunica că șeful este peste hotarele țării, iar peste o perioadă i s-a propus la schimb cereale, a acceptat propunerea, însă cerealele așa și nu au fost aduse. Peste o perioadă de timp ultima a dispărut, după care a fost anunțat de către Comisariatul de poliție că aceasta este reținută. A precizat că, după marfă Enachi Galina venea personal. Marfa era eliberată de la depozit în baza facturii eliberată de contabil.

Cu referire la episodul de escrocherie în privința părții vătămate ÎM „Elita-5-Altepi” SRL, instanța de apel a respins argumentele inculpatei Enachi Galina, și anume că dânsa nu a dat careva indicații referitor la transportarea mărfii, or, reprezentantul părții vătămate ÎM „Elita-5-Altepi” SRL, Bulai Sergiu a declarat că în vara anului 2010 sau 2011, ÎM „Elita-5-Altepi” SRL a fost informat de către reprezentanții organelor de urmărire penală că ÎCS „Gramex International” SRL a fraudat careva companii, care deja au depus cereri la poliție. Respectiv, a făcut legătura cu agentul comercial al companiei pentru verificarea informației parvenite. Astfel, a aflat că la numerele de telefoane indicate în contract nu răspunde nimeni. Totodată, agentul a specificat că, anterior lua legătura cu o doamnă pe nume Galina, prin intermediul căreia se efectua comenzi și se discuta despre eventualele achitări. Marfa (sucuri și băuturi răcoritoare) a fost ridicată de la depozitul ÎM „Elita-5-Altepi” SRL în sumă de 85 000 de lei. Din explicația reprezentantului comercial care ținea legătura cu Galina, a aflat motivul ridicării în cantități mari a mărfii, și anume că întreprinderea dată avea încheiate contracte cu grădinițele din mun. Chișinău.

Instanța de apel, la fel, a respins și argumentele inculpatei referitor la faptul

că declarațiile părții vătămate Crucioc Vladimir sunt false, din motiv că, poliția a indicat pretinselor victime „scrieți tot pe dânsa”, or, aceste afirmații sunt lipsite de un suport probatoriu.

La fel, instanța a respins argumentele invocate în apel de Enachi Galina referitor la faptul că administrația ÎM „Almos-Com” SRL nu a dat vreo declarație și nu a susținut capătul de învinuire, deoarece în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatei inclusiv și pe acest capăt de învinuire.

În acest sens, instanța de apel a relevat declarațiile martorului Șapa Oleg care a indicat că, în anul 2012, agentul comercial a încheiat contract cu ÎCS „Gramex International” SRL, efectuându-se livrare o partidă de produse alcoolice în sumă de 16 000 lei. Marfa a fost încărcată de pe str. Transnistria de la depozit, cu un automobil de la ÎCS „Gramex International” SRL. Ulterior, a parvenit o cerere cu privire la livrarea produselor la firma ÎCS „Gramex International” SRL în sumă de 16 000 lei, atunci fiind adresată întrebarea când vor fi efectuate achitățile pentru prima parte de marfa livrată, însă au comunicat că vor achita, dar la moment nu dispun de surse financiare. În asemenea situație a indicat că nu sunt de acord cu așa condiții și imediat a întors marfa din cea de-a doua partidă înapoi. Ulterior, agentul comercial în fiecare zi contacta firma ÎCS „Gramex International” SRL pentru a concretiza când vor fi efectuate achitățile pentru prima marfa livrată și când au ajuns la termenul fixat pentru efectuarea plăților s-au adresat în instanța de judecată.

La fel, au fost reținute și declarațiile martorului Șveț Anton, care a indicat că cu doi ani în urmă activa în calitate de șef de depozit la ÎM „Almos-Com” SRL, iar colaboratorul companiei a adus la depozit o comandă pentru marfa din partea companiei ÎCS „Gramex International” SRL, în baza contractului prezentat fiindu-i livrată marfa - vodka „Gheorghievskaia” undeva 20 denumiri în sumă de 20 000 de lei. Ulterior, la o săptămână reprezentantul ÎCS „Gramex International” SRL s-a adresat cu rugămintea de a mai livra marfa. Comanda fiind cu mult mai mare decât cea precedentă, în sumă de 80 000 de lei. Reprezentantul firmei date a anunțat că personal va veni după marfa comandată. S-a mirat de faptul că, nu era sezonul pentru consumul de alcool, însă s-a comandat o cantitate mare în intervalul de o săptămână. Rețelele de marketuri nu au procurat așa cantitate de producție de alcool. L-a rugat pe manager să se intereseze de compania dată, ultimul interesându-se i-a comunicat să facă tot posibilul să întoarcă mașina înapoi cu marfa în depozit, deoarece această firmă este înșelătoare.

Instanța de apel a apreciat că declarațiile martorilor se rețin în coroborare și cu factura fiscală Seria nr. FV 3023350 din 14.07.2011 potrivit căruia ÎCS „Gramex International” SRL în calitate de cumpărător a procurat de la ÎM „Almos-Com” SRL vodka „Gheorghievskaia” De Lux 1.0 în sumă de 11 640 de lei și vodka „Hlebnîi Dar” psenicinaia 0.5 l în sumă de 1 098 de lei și cu factura fiscală seria nr. FV 3023362 din 14.07.2011 prin care ÎCS „Gramex International” SRL în calitate de cumpărător a procurat de la ÎM „Almos-Com” SRL vodka „Gheorghievskaia” de Lux 1.0 în sumă de 23 280 de lei și vodka „Hlebnîi Dar” ijanaia 0.5 l în sumă de 10 980 de lei și vodka „Psenicinaia” în sumă de 10 800 de lei.

Cu referire la episoadele de escrocherie în privința părților vătămate SRL „Nina & ASN” și „Plagrifam” SRL, instanța de apel a apreciat critic argumentele inculpatei precum că dânsa a realizat misiunea de audiat, ce includea cronometrarea

proceselor de livrare și eliberare a mărfii, precum și analiza documentelor întocmite în cadrul acestui proces de către SRL „Nina & ASN” și ÎCS „Gramex International” SRL.

Or, în cadrul ședinței de judecată, prin declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL „Nina & ASN”, Covas Nina s-a confirmat faptul că inculpata Enachi Galina în primăvara anului 2011 s-a prezentat la sediul firmei „Nina & ASN” SRL, cu reprezentantul firmei ÎCS „Gramex International” SRL întru procurarea mărfurilor. Contractul a fost semnat de directorul firmei ÎCS „Gramex International” SRL, dar s-a menționat că de achitarea și primirea mărfii se va ocupa Enachi Galina. Suma datoriei la data de 22.04.2011 constituie 52 657 lei. După ultima livrare, Enachi Galina a fost contactată în fiecare zi pentru a achita suma restantă, la care i se comunicau doar minciuni. Peste o perioadă de timp iarăși a fost contactată Enachi Galina, la care aceasta a indicat că nu mai activează la ÎCS „Gramex International” SRL, motiv pentru care să nu o mai telefoneze. În adresa ÎCS „Gramex International” SRL au fost transmise și scrisori oficiale, dar nu a primit nici un răspuns. Contactând alte firme a aflat despre faptul că Enachi Galina a mai făcut asemenea acțiuni de achiziționare a mărfii. Peste o perioadă de timp a fost chemată de către poliția sect. Rîșcani, unde i s-a comunicat că Enachi Galina este reținută pentru înșelăciuni.

Instanța de apel a reținut ca pertinente și declarațiile martorului Viorel Soltan - jurist în cadrul „Nina & ASN” SRL. care a declarat că i s-a dat însărcinarea de a înainta pretenții către ÎCS „Grammex International” SRL privind achitarea datoriei restante în sumă de 52 000 lei. Din declarațiile directorului și managerului i s-a comunicat că o doamnă pe nume Galina a solicitat încheierea unui contract de vânzare-cumpărare cu privire la livrarea mărfii (came de pui broler). Inițial i s-a refuzat încheierea contractului, după care Galina s-a prezentat cu directorul firmei pe care o reprezintă și au încheiat contractul. în baza contractului s-a livrat la ÎCS „Grammex International” SRL marfa de trei ori. achitarea fiind efectuată parțial în numerar pentru ce s-a eliberat cec. suma restantă ajungând peste 52 000 lei. Suma de bani a fost achitată de către Enachi Galina.

Cu referire la stabilirea vinovăției lui Enachi Galina pe episodul de escrocherie în privința părții vătămate „Plagrisfam” SRL, instanța de apel a reținut că aceasta se confirmă prin declarațiile martorului Plămădeală Dumitru, directorul „Plagrisfam” SRL, care a indicat că, în urmă cu doi ani, s-a apropiat Enachi Galina în or. Călărași la întreprindere pe str. Alexandru cel Bun 171, și anume la depozitul de producere alimentare ce aparține întreprinderii „Plagrisfam” SRL. A menționat că, tatăl său fiind angajat în calitate de vânzător a discutat cu Galina, care i-a comunicat că reprezintă o tabără de odihnă din s. Rădeni, r-nul Călărași, adică aprovizionează o tabără de odihnă cu produse alimentare. Respectiv, tatăl său i-a comunicat că pentru a conlucra cu ei este necesar de a încheia un contract, ca mai apoi să fie eliberate facturi fiscale. Doamna avea cu sine o copie, un certificat de înregistrare a rechizitelor companiei ÎCS „Gramex International” SRL, întreprinderea pe care o reprezintă. După care a fost încheiat contract cu doamna, s-a semnat, a aplicat ștampila. Ulterior, s-a întocmit factura pentru marfa necesară. Achitarea în baza facturii i s-a părut suspectă, deoarece a dorit să achite în numerar la bancă pe contul întreprinderii, astfel a achitat marfa în baza facturii eliberate a prezentat cecul și operația din prima zi a fost finisată. În altă zi iarăși s-a adresat la

tatăl său la întreprindere, solicitând să fie efectuată o altă comandă. În acea perioadă se comercializa foarte bine căpăcelele pentru conserve și i s-a părut suspect, căci doamna a comandat și o cantitate mare de capace de conserve. A relevat că când a venit la serviciu și i s-a arătat facturile cu marfa ridicată de către Galina, i s-a părut suspect și imediat l-a sunat pe cumnatul său pentru a se interesa cu ce se ocupă compania ÎCS „Gramex International” SRL. Peste ceva timp, ultimul l-a sunat și i-a spus că se ocupă cu cereale și că compania dată se află în lista neagră la Inspectoratul Fiscal, cu conturi închise, adică cu compania dată nu este ceva în regulă.

Prin procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 12.10.2012, se atestă că Plămădeală Dumitru examinând fotografiile prezentate spre recunoaștere a declarat că, recunoaște persoane sub nr. 6 (inculpata Enachi Galina) și anume ea este acea persoană descrisă în procesul-verbal de audiere.

Prin contractul de vânzare-cumpărare nr.15 din 12.05.2011, se atestă că furnizorul „Plagrisfam” SRL s-a obligat să furnizeze, iar cumpărătorul ÎCS „Gramex International” SRL să primească produse alimentare pe anul 2011 conform facturilor fiscale. Totodată cumpărătorul achită costul produselor alimentare în timp de 15 zile bancare pe contul furnizorului.

În acest sens, instanța de apel a reținut următoarele facturi: factura fiscală seria Nr. MZ 3859413 din 18.05.2011, prin care se confirmă ridicarea mărfii de la „Plagrisfam” SRL în sumă de 29 270 de lei; factura fiscală seria nr. MZ 3859420 din 19.05.2011, prin care se confirmă ridicarea mărfii de la „Plagrisfam” SRL în sumă de 10 400 de lei; factura fiscală seria Nr. MZ 3859425 din 20.05.2011 prin care se confirmă ridicarea mărfii de la „Plagrisfam” SRL în sumă de 78 000 de lei.

Cu referire la argumentele inculpatei pe capătul de acuzație în privința părții vătămate SRL „Glorinal Grup”, instanța de apel a stabilit că prin rechizitoriu lui Enachi Galina nu i se incriminează episodul de escrocherie comis în privința SRL „Glorinal Grup”, din care motiv, a exclus constatările primei instanțe pe acest episod și probele administrate în acest sens.

Instanța de apel a respins alegațiile inculpatei precum că acuzatorul de stat a construit învinuirea pe declarațiile cet. Cosîntev Ivan, deoarece, la baza sentinței de condamnare nu au fost reținute declarațiile acestuia, vinovăția lui Enachi Galina fiind stabilită în baza altor probe administrate de acuzatoml de stat, care au fost apreciate ca fiind pertinente, concludente, utile și veridice și în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Argumentele inculpatei precum că dânzei nu i-a fost înaintată calitatea de bănuț și nu a fost efectuată vreo acțiune procesuală cu participarea sa și a avocaților săi, instanța de apel le-a apreciat ca nefondate, or, prin ordonanța privind recunoașterea persoanei în calitate de bănuț din 05.03.2012 se atestă că Enachi Glina a fost recunoscută în calitate de bănuț (f.d.148 vol. IV).

La fel, argumentele că ordonanța de învinuire din 12.03.2012 a fost înlocuită cu o altă ordonanță din 21.03.2012, instanța de apel le-a respins ca nefondate, deoarece la materialele cauzei este anexată ordonanța de punere sub învinuire din 12.03.2012 în privința inculpatei Enachi Galina, prin care acesteia i-au fost incriminate 14 episoade de escrocherie (f.d.28-31 vol. V).

Alegațiile inculpatei precum că în rechizitoriu este indicată o altă persoană, au fost respinse ca fiind întemeiate, deoarece instanța de apel a constatat că potrivit

rechizitoriului, acuzatorul de stat a înaintat învinuirea inculpatei Enachi Galina, a.n. xxxxx, cu domiciliului în xxxxx.

Cu referire la argumentele inculpatei precum că instanța de judecată prin respingerea demersului de numire a expertizei repetate i-a încălcat dreptul la apărare, instanța de apel a atestat că în speță prin încheierea Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 06.03.2017 și prin încheierea Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 16.03.2017 s-au respins cererile apărării privind numirea expertizei repetate ca fiind neîntemeiate. Astfel, instanța de apel nu a constatat că inculpatei Enachi Galina i-a fost încălcat dreptul la apărare, deoarece, instanța de judecată a constatat că rapoartele de expertiză întocmite la caz prezintă concluzii clare, veridice și întemeiate, iar careva contradicții și îndoieli în rapoartele de expertiză nu au fost stabilite.

Totodată, s-a reținut că învinuita Enachi Galina și avocatul acesteia au făcut cunoștință cu rapoartele de expertiză (f.d.100, 102 vol. IV, f.d.65-66 vol. V), precum și cu întreg materialul probator administrat, iar careva obiecții de către partea apărării în acest sens nu au fost semnalizate.

Cu referire la argumentele inculpatei Enachi Galina precum că instanța de judecată i-a încălcat dreptul la apărare, prin faptul că a respins cererea părții apărării de audiere a martorilor apărării, instanța de apel a reamintit că, calitatea esențială a unei proceduri judiciare o formează celeritatea judecării fiecărei cauze, celeritate care nu trebuie să afecteze libertatea individuală a părților implicate în proces, drepturile altor persoane și nici interesele societății, deci o celeritate compatibilă cu nevoile justiției.

4.3. Instanța de apel a reținut că, Enachi Galina a invocat faptul că pe durata arestului, dânsa a fost maltrată la data de 21.07.2011 de colaboratorii de poliție cu lezarea demnității, onoarei și reputației, soldată cu leziuni corporale, stres, neliniște, teamă și înrăutățirea vederii; inculpata s-a aflat în arest în condiții degradante și inumane, cu fumători și ea nefiind fumătoare; în celule supraaglomerate sub nivelul de spațiu, de 4 metri pătrați pentru o persoană; cu veceu deschis atlat lângă locul unde se lua masa și unde începând cu ora șase dimineața deținutele își spălau lenjeria, iar hainele se uscau în celulă și la locul de plimbare a deținuților; iluminarea electrică se stingea periodic în cursul zilei și nopții; temperatura joasă în timp de iarnă; cu insecte; s-a aflat în contact cu persoane, care sufereau de boli infecțioase HIV SIDA, tuberculoză, hepatită și păduchi; cu persoane condamnate pentru omoruri; cu asistență medicală insuficientă și hrană sub nivel de normă și prost gătită de însuși deținuți, toate acestea au fost timp de nouă sute patruzeci și șapte zile în Penitenciarul nr.13 – Chișinău, inclusiv șapte zile în Comisariatul de poliție Centru, mun. Chișinău și în Comisariatul de poliție Anenii Noi cu condiții asemănătoare, înrăutățirea stării sănătății în urma stresului și maltratării.

Escortarea se efectua cu mașini blindate din metal. în care în timp de iarnă era foarte frig. urmare cărui fapt a făcut pielonefrită și s-au format dinții iar. în timp de vară era zăpușeală și căldură insuportabilă. Iar. în timpul reținerii și escortării i s-au pus cătușe la mâini.

La fel, instanța de apel a reținut că, prin declarația unilaterală a Guvernului RAI a fost recunoscut faptul că a avut loc violarea art.3 CȚEDO în privința inculpatei Enachi Galina, Guvernul obligându-se să achite reclamantei suma de 3 500 euro, cu titlu de prejudiciu moral.

Totodată, instanța de apel a stabilit că, cauza penală a fost intentată în anul 2011 și înregistrată în instanța de judecată la 27.03.2012, astfel aflându-se în examinare până în anul 2018, în condițiile în care cauza a prezentat o complexitate ridicată, reieșind din personalitatea inculpatei, numărul părților vătămate, ș.a.

Din altă perspectivă, instanța de apel a considerat că durata procedurii, calculată de la data epuizării activității infracționale sau a actului de începere a urmăririi penale (2011), dar și de durata procesului (2018) trebuie să se reflecte în modul de individualizare a pedepselor și generează reducerea cuantumului acestora, precum și orientarea spre o modalitate de executare a pedepsei mai puțin severă.

Ca urmare, chiar dacă legea procesual penală nu cunoaște o cale pentru repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea termenului rezonabil, instanța de apel a considerat că este necesar să aplice în mod direct Convenția, interpretată în lumina jurisprudenței Curții.

Astfel, în speță, instanța de apel a aplicat în limita minimă pedeapsa închisorii pentru comiterea infracțiunii de înșelăciune sub formă continuată și a redus, ca reparație pentru încălcarea termenului rezonabil, pedeapsa închisorii.

Tot aici s-a reținut și de acordul de soluționare amiabilă a cauzei încheiat între Guvernul Republicii Moldova și Enachi Galina, unde ultima a invocat încălcarea art.5 CțEDO, pe motivul încălcării termenului rezonabil de detenție timp de 2 ani și 10 luni în arest preventiv fără a exista sentință în cauza sa.

Potrivit acordului dat Guvernul Republicii Moldova s-a angajat să achite cet. Enachi Galinei suma de 12 000 euro cu titlu de prejudiciu material, moral, costuri și cheltuieli în schimbul retragerii tuturor pretențiilor înaintate față de Republica Moldova.

În contextul încălcărilor constatate supra și care au afectat drepturile inculpatei Enachi Galina, instanța de apel a atestat că, prima instanță a constatat aceste încălcări și că în speță urmează a fi aplicate prevederile art.385 alin.(4) Cod procedură penală, însă la stabilirea pedepsei penale, nu a aplicat prevederile date.

Din partea dispozitivă a sentinței, instanța de apel a reținut că prima instanță a dispus aplicarea inculpatei Enachi Galina pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, pedeapsa 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderi, instituții, organizații indiferent de forma organizatorico-juridică și de tipul de proprietate pe termen de 5 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis pentru femei.

În acest sens, instanța de apel cu trimitere la prevederile art.art.7, 61, 75, 76, 77 Cod penal, a ajuns la concluzia de a stabilit inculpatei Enachi Galina în baza art.190 alin.(1) Codp rnal, pedeapsa 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderi, instituții, organizații indiferent de forma organizatorico-juridică și de tipul de proprietate pe termen de 5 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis pentru femei.

Iar, în temeiul art.385 alin.(4) Cod procedură penală, pentru constatarea încălcărilor dreptului inculpatei în cursul judecării cauzei a fost redusă pedeapsa, stabilindu-i pedeapsă 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderi, instituții, organizații indiferent de forma organizatorico-juridică și de tipul de proprietate pe termen de 5 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis pentru femei.

În conformitate cu art.art.85 alin.(1), 88 alin. (3) Cod penal, instanța de apel

a reținut că, Enachi Galina a fost condamnată și prin sentința Judecătorei Ungheni din 22.12.2010, în baza art.264 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 1 an și computând 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore muncă neremunerată în folosul comunității, i-a stabilit pedeapsa 7 ani 1 lună închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderi, instituții, organizații indiferente de forma organizatorico-juridică și de tipul de proprietate pe termen de 5 ani și cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 1 an, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis pentru femei.

Argumentele inculpatei Enachi Galina precum că dânsa a executat pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității stabilită prin sentința Judecătorei Ungheni din 22.12.2010, mai mult, la cumularea sentințelor urma a se ține cont de prevederile art.97 alin.(1) lit. b) Cod penal, instanța de apel le-a respins ca nefondate, deoarece, în speță nu a fost constatat faptul expirării termenului de prescripție de punere în executare a sentinței de condamnare, deoarece termenul a fost întrerupt ca urmare a faptului că inculpata s-a eschivat de la executarea pedepsei și până la expirarea acestor termene, ultima a săvârșit o nouă infracțiune cu intenție.

În ceea ce privește plângerea inculpatei Enachi Galina referitor la faptul că dânsa a fost lipsită arbitrar și ilegal de dreptul de a exercita liber profesia de auditor, instanța de apel a notat că aceasta nu este susceptibilă de a fi examinată în această procedură, mai mult, instanța a constatat că versiunea inculpatei precum că ea se afla cu ÎCS „Gramex International” SRL doar în raporturi de antrepriză prestând servicii de audiat, nu a fost susținută prin careva probe pertinente și care a fost combătută prin probele administrate de acuzatorul de stat.

Argumentele inculpatei precum că, în prima instanță, la dezbaterile din 18.10.2018, inculpata se afla pe foaie de boală (despre care fapt a înștiințat instanța) și nu a fost audiată, astfel, fiindu-i încălcat dreptul la ultimul cuvânt, instanța de apel le-a respins ca nefondate, or, inculpata s-a eschivat de a se prezente la ședințele de judecată fixate pentru 22.01.2018 ora 11.30; 24.01.2018 ora 16.00; 08.02.2018 ora 16.00; 22.02.2018 ora 09.10; 02.03.2018 ora 12.00; 07.03.2018 ora 12.00; 14.03.2018 ora 11.15.

Astfel, prin încheierea Judecătorei Chișinău sediul Râșcani din 14.03.2018 în privința inculpatei Enachi Galina s-a dispus anunțarea în căutare și în privința acesteia la 11.06.2018 a fost intentat dosarul de căutare nr.2018020222, fapt confirmat prin comunicatul Inspectoratului de Poliție Râșcani, mun. Chișinău nr.13894.

4.4. Cu referire la apelul declarat de procuror, instanța de apel a indicat că, în contextul în care în privința inculpatei Enachi Galina au fost stabilite încălcări ale drepturilor acesteia în cursul judecării cauzei, fapt pentru care instanța în conformitate cu art.385 alin.(4) Cod de procedură penală a dispus reducerea pedepsei, drept recompensă pentru încălcările stabilite, nu poate fi admisă solicitarea acuzatorului de stat privind agravarea pedepsei.

5. Inculpata Enachi Galina, în temeiul art.427 alin.(1) pct.6), 10), 13), 15) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs decizia, solicitând casarea acesteia

cu pronunțarea unei hotărâri de achitare.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, instanța de judecată nu a dorit să ia în considerație cererile și demersurile sale referitor la încălcările grave, inclusiv încălcările admise în timpul urmăririi penale, prin ce i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare efectivă.

În asemenea condiții, administrarea și cercetarea judecătorească s-a fundamentat pe un probatoriu precar, ceea ce denotă lipsă de obiectivitate și imparțialitate la efectuarea urmăririi penale și cercetării judecătorești.

Astfel, inculpata susține că s-a aflat în stare de arest în lipsa unui temei legal și în condiții de detenție inumane și degradante și în acest sens a făcut referire la practica CtEDO în cauzele Becciev c. Republicii Moldova, Șarban c. Republicii Moldova, Ostrovar c. Republicii Moldova, Kudla c. Poloniei, Kalashnikov c. Rusiei, Iacov Stanciu c. României.

În continuare inculpata a invocat că, ordonanța de învinuire din 12.03.2012 a fost înlocuită de către acuzator cu o altă ordonanță de învinuire din 21.03.2012, cu care a făcut cunoștință în cadrul cercetării judecătorești în perioada lunii septembrie 2013. La acel moment, a făcut cunoștință prima dată cu materialele dosarului.

Totodată, în rechizitoriu, acuzatorul incriminează fapta precum că Galina Enachi a acționat prin înșelăciune și abuz de încredere bunurile materiale altei persoane (...) au aplicat ștampila societății menționate care a fost declarată pierdută”, însă, prin răspunsul nr.75 din 20.05.2014 al Agenției Informaționale de stat „Moldpres” se constată faptul că, anunțul publicat de către ÎCS „Gramex International” SRL nu include pierderea ștampilei, mai mult, însuși pe anunț este aplicată ștampila umedă și semnătura directorului ÎCS „Gramex International” SRL, Bolohov Igor, deci, ștampila se afla realmente în mâinile directorului ÎCS „Gramex International” SRL, Bolohov Igor, iar procurorul eronat și cu reabilidigență i-a incriminat săvârșirea infracțiunii.

Mai mult, conform informațiilor publice din Registrul electronic fiscal de stat se atestă faptul că, până la 08.06.2011, ÎCS „Gramex International” SRL a fost plătitoare de TVA, deci până la 08.06.2011 ÎCS „Gramex International” SRL era activă și prezenta rapoarte financiare.

Contrar este și faptul, că în rechizitoriu, pagina 76, se face referirea la volumul I fila dosarului 198, fiind indicat că, fiind recunoscută și audiată în calitate de bănuită pe toate episoadele cet. Enachi Galina xxxxx a.n. xxxxx, domiciliată xxxxx, pe când inculpata este Galina Enachi a.n. xxxxx cu domiciliul în xxxxx.

Remarcă inculpata că, declarațiile cet. Cosînțev Ivan, pe lângă plângerile pretinselor victime, au constituit probatoriul acuzatorului, însă acestea nu pot constitui probe certe și concludente în învinuirea inculpatei, în condițiile în care nu coroborează cu alte probe administrate în cauză. Mai mult, acuzatorul nu a asigurat înfățișarea cet. Cosînțev Ivan în instanță pentru a fi posibilă verificarea declarațiilor acestuia.

Totodată, prima instanță nu a dat apreciere faptului că, acuzatorul de stat (f.d.73 rechizitoriu) a construit învinuirea pe declarațiile lui Cosînțev Ivan, care pe toată durata de urmărire penală (21.07.2011-16.03.2012) avea calitatea de martor, iar la 16.03.2012 a fost recunoscut în calitate de bănuit pe alte episoade ale aceluiași dosar. Or, în toate actele procedurale, acuzatorul a indicat Galina Enachi

și două persoane necunoscute. Mai mult, până în prezent, acuzatorul nu a anexat ordonanță de disjungere a cauzelor sau ordonanță de învinuire a lui Cosîntev Ivan și Bolohov Igor pe această cauză penală.

În continuare recurentul a indicat că, plângerile depuse de către părțile vătămate sunt contradictorii, iar probele administrate sunt ilegale.

Or, între SRL „Linux-Exim” și ÎCS „Gramex International” SRL au avut loc raporturi civile contractuale, la care inculpata nu a avut vreo tangentă, deoarece la reținerea din 21.07.2011 de organul de urmărire penală i s-a impus bănuire de nestingere a obligațiilor contractuale a ÎCS „Gramex International” SRL, condusă de Bolohov Igor, a cărui termen de stingere nu era depășit după datele contractului nr.2/7 din 18.07.2011. Contractul nr.2/7 din 18.07.2011, dintre ÎCS „Gramex International” SRL, în calitate de cumpărător de material de construcție și SRL „Linux-Exim” a fost încheiat cu 4 zile mai târziu de a fi pus în lista persoanelor în căutare administratorul ÎCS „Gramex International” SRL, Bolohov Igor.

În cadrul cercetării judiciare, la corpuri delictive s-a depistat contractul nr.2/7 din 18.07.2011, ce nu a fost anexat la raportul de expertiză, care dovedește faptul că contractul menționat a fost semnat de administratorul firmei SRL „Linux-Exim”, Buzenco Eugenia (dovadă constituie copia certificatului de înregistrare, anexat la dosar, precum și semnătura acesteia). Respectiv, raporturile contractuale dintre acești doi agenți economici au fost duse de însuși administratorul firmei SRL „Linux-Exim”, Buzenco Eugenia și nu de către Cojuhari Vladimir, director comercial al SRL „Linux-Exim” cu reprezentantul ÎCS „Gramex International” SRL. În cadrul cercetării judiciare, Cojuhari Vladimir nu și-a susținut denunțul de la urmărirea penală. Însă, la îndemnarea procurorului, în cadrul cercetării judecătorești a fost audiată Cojuhari Lilia (mama lui Cojuhari Vladimir), care a comunicat faptul că activează în cadrul SRL „Linux-Exim” în calitate de vânzător și care a dat declarații contradictorii. Astfel, în rechizitoriu sunt reținute declarațiile Cojuhari Lilia precum că la indicația contabilului-șef, Șavga Ana, la data de 18.06.2011 (dată, ce nu corespunde contractului) și 19.07.2011 a eliberat materiale de construcție cet. Cosîntev Ivan, reprezentant al ÎCS „Gramex International” SRL. Cojuhari Lilia l-a indicat doar pe Cosîntev Ivan, fără a indica faptul că ar mai fi văzut altă persoană (reprezentant al ÎCS „Gramex International” SRL) la eliberarea mărfii. Iar, la cercetarea judiciară, la îndemnarea procurorului, Cojuhari Lilia a indicat că *„ar fi cunoscut-o pe inculpată după ochi”* în microbuzul lui Cosîntev Ivan în momentul când elibera marfa. În acest sens, declarațiile lui Cojuhari Lilia nu au fost întărite prin înscrierile video.

Procesul-verbal de cercetare judiciară, pe episodul raporturilor contractuale dintre SRL „Linux-Exim” și ÎCS „Gramex International” SRL, a fost întocmit cu încălcări, și anume dreptul la un proces echitabil, deoarece s-a efectuat în lipsa tehnicii audio și video și grefierul l-a scris cu omiteri grave ale aspectelor, menționate în ședință pentru apărare, și anume: la întrebările adresate de inculpată și de către apărător privitor la existența tehnicii audio/video la sediul SRL „Linux-Exim”, de pe adresa mun. Chișinău, str. Mihai Viteazul, 19/2 reprezentanții SRL „Linux-Exim” au confirmat că, la acel moment, la sediul societății se efectuau înscrieri video, însă la cercetarea judiciară, în procesul-verbal este omisă această înscriere.

Totodată, declarațiile recunoscute ca fiind ale SRL „Linux-Exim” au fost efectuate de persoana fizică Cojuhari Vladimir, fără împuterniciri de reprezentare și nici că a fost angajat al acestei societăți pentru a putea mărturisi în privința raporturilor civile dintre SRL „Linux-Exim” și ÎCS „Gramex International” SRL. Mai mult, Cojuhari Vladimir nu a încheiat contractul nr.2/7 din 18.07.2011 de vânzare-cumpărare (f.d.33-34).

La dosar au fost anexate corpuri delictive, ce nu au legătură de cauzalitate cu acuzațiile aduse inculpatei, și anume oferta de prețuri SRL „Linux-Exim” din 14.07.2011 și declarațiile lui Cojuhari Vladimir referitor la faptul că, persoana pe nume Galina a dus discuții de negociere a contractului nr.2/7 din 18.07.2011 de vânzare-cumpărare, iar în cadrul ședințelor acesta nu a depus vreo declarație în acest sens.

Cojuhari Lilia la îndemnarea procurorului, în cadrul audierilor judiciare, a dat declarații precum că a văzut-o pe inculpată „în mașina venită după marfa” și o recunoaște „după ochi”. Totodată, în procesele-verbale de reținere și de cercetare a automobilului, prezenți și cercetați au fost Cosînțev Ivan și Caminscaia M. Iar în cadrul confruntării, Caminscaia M. a declarat că Cosînțev Ivan și dânsa au fost reținuți pe adresa: mun. Chișinău. str. Mihail Viteazul 19/2. Deci, Cojuhari Lilia a văzut-o pe Caminscaia M., respectiv, declarațiile cet. Cojuhari Lilia din cadrul audierilor judiciare sunt contradictorii cu declarațiile din cadrul urmăririi penale.

De asemenea, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că la sediul SRL „Linux-Exim” se ducea supraveghere video, însă acuzatorul nu a ridicat înregistrările video.

Șavga Ana (contabilul SRL „Linux-Exim”), a declarat că, la dânsa a venit personal Cosînțev Ivan, ajutorul directorului ÎCS „Gramex International” SRL pentru a ridica marfa, iar Șavga Ana a scris facturile pentru marfa respectivă. Totodată, Șavga Ana a declarat că pe altcineva nu a văzut, la prima ridicare a mărfii de către Cosînțev Ivan, a eliberat factura la indicația directorului SRL „Linux-Exim”, iar la a doua eliberare a mărfii, Cosînțev Ivan a solicitat eliberarea suplimentar a cimentului și a facturii. Din cele menționate, se constată că inculpata nu a fost vreo dată pe adresa mun. Chișinău. str. Mihail Viteazul 19/2 și nu a purtat discuții telefonice de vreun fel.

În altă ordine de idei, pe acest capăt de acuzare nu i s-a înaintat calitatea de bănuit și nu a fost efectuată vreo acțiune procedural-procesuală cu participarea sa și a avocaților săi, însă pe acest capăt de acuzare a fost învinuită, reținută și arestată.

Nici administrația întreprinderii nu a fost trasă la vreo acțiune procedural procesuală.

În continuare, inculpata a invocat că, pe capătul de acuzare ce ține de SRL „NovaMarket” nu i-a fost înaintată calitatea de bănuit și nu a fost efectuată vreo acțiune procedurală cu participarea sa și a avocaților săi.

Declarațiile managerului Rotaru Ion se referă la „persoane necunoscute”, iar la cercetarea judecătorească această persoană nu a fost audiată. În atare condiții, acuzatorul a construit învinuirea pe prezumții precare și cu rea-diligență. Contrar acuzațiilor procurorului, declarațiile managerului Rotaru Ion, recunoscute ca fiind ale SRL „NovaMarket”, au fost efectuate de o persoană fizică, fără împuterniciri de reprezentare și nici că a fost angajat al acestei societăți pentru a putea mărturisi în privința raporturilor civile dintre SRL „NovaMarket” și ÎCS „Gramex

International” SRL. Mai mult, Rotaru Ion nu a încheiat contractul nr.04-T/11 din 04.07.2011 de vânzare-cumpărare. Din partea SRL „Novomarket”, acest contract este încheiat de către administratorul SRL „NovaMarket” și de către Bolohov Igor (în calitate de director din partea ÎCS „Gramex International” SRL). Astfel, relațiile civile confirmate prin factură și contract de către Bolohov Igor, nu-i pot fi imputate inculpatei. Din cele menționate, se constată că inculpata nu a fost vreodată la sediul SRL „NovaMarket” și nu a purtat discuții telefonice de vreun fel.

Pe acest capăt de acuzare în ședința de judecată din data de 29 februarie 2016 de terța persoană, Caminschi Andrei, a fost declarat că, a procurat ciment de la Cosîntev Ivan, care i-a spus că marfa vândută de el este din contul salariului primit de la un agent economic.

La fel, pe acest capăt de acuzație, administrația SRL „NovaMarket” nu a dat vreo declarație și nu a susținut capătul de învinuire în cadrul cercetării judecătorești. Învinuirea se bazează doar pe declarațiile unei terțe persoane.

Referitor la capătul de acuzare privind SRL „Cătădini-Lux”, inculpata a specificat că, așa persoană juridică nu există, iar probele învinuirii pe acest segment nu pot exista și nu pot fi înaintate.

Potrivit declarațiilor cet. Chilaru Gheorghe, materialele au fost ridicate de la depozit cu un mijloc de transport de tip DAF cu n/î xxxxx, ceea ce este contrar declarațiilor lui Cosîntev Ivan.

Mai mult, în facturile de livrare seria FV 1507159 din 01.07.2011, este indicat transportator SRL „Cătădini-Lux”.

Contrar acuzațiilor procurorului, declarațiile cet. Chilaru Gheorghe, recunoscute ca fiind ale SRL „Cătădini-Lux”, au fost efectuate de o persoană fizică, fără împuterniciri de reprezentare. Mai mult, Chilaru Gheorghe nu a încheiat contractul din 01.02.2011 de vânzare-cumpărare. Din partea SRL „Cătădini-Lux”, acest contract a fost încheiat de către administratorul Lungu Valeriu (directorul SRL „Cătădini-Lux”) și de către Bolohov Igor în calitate de director al ÎCS „Gramex International” SRL). În perioada 23.05.2010-12.03.2011, când a fost încheiat contractul, inculpata era în concediu medical.

Relațiile civile, confirmate prin factură și contract au fost semnate de către director și alți angajați ai ÎCS „Gramex International” SRL și nu-i pot fi imputate inculpatei. Din cele menționate, se constată că inculpata nu a fost vreodată la sediul SRL „Cătădini-Lux” și nu a purtat discuții telefonice de vreun fel.

Potrivit facturilor fiscale nr. FV 1507189 din 01.07.2011 la rubrica 9 Transportator este indicat codul fiscal al SRL „Cătădini-Lux”. Respectiv, transportarea mărfii o efectua însăși victima.

La fel, pe acest capăt de învinuire, administrația SRL „Cătădini-Lux” nu a dat vreo declarație și nu a susținut capătul de învinuire în cadrul cercetării judecătorești, învinuirea fiind bazată doar pe declarațiile unei terțe persoane, fără împuterniciri.

Totodată, pe acest capăt de acuzare în ședința de judecată din 29.02.2016, Caminschi Andrei a declarat că a procurat ciment de la Cosîntev Ivan, care i-a spus că marfa vândută de el este din contul salariului primit de la un agent economic.

Referitor la capătul de acuzare privind „Petran-Com” SRL, inculpata a indicat că, declarațiile cet. Lucian Tatiana, prin care indică că „o persoană pe nume Galina”, a fost efectuată la îndemnarea organului de urmărire penală, or, după cum

a declarat Crucioc Vladimir, poliția a îndemnat „scrieți tot pe dânsa că directorul nu-i”.

La livrarea efectuată pe factura de livrare seria FV 098040 din 31.05.2011, inculpata nu a purtat discuții telefonice de vreun fel și nu are vreo contribuție la livrarea mărfii. Mai mult, semnătura cet. Lucian Tatiana de pe plângerea din 25.07.2011 este identică cu semnătura de la rubrica Director a „Petran-Com” SRL de pe contractul de vânzare-cumpărare din 31.05.2011. Încă un contract de vânzare-cumpărare a fost găsit la corpuri delictive fără vreo semnătură aplicat pe acesta. În dosar este anexat un contract, semnat de către Lucian Tatiana (contabilul „Petran-Com” SRL) și Cosînțev Ivan (ajutorul directorului ÎCS „Gramex International” SRL). Toate acestea sunt contrare declarațiilor martorului Tașco Victoria (contabil al „Petran-Com” SRL), precum că ar fi văzut-o pe inculpată în odaia opusă de unde lucrează dânsa, cum stătea în discuție cu directorul „Petran-Com” SRL la încheierea contractului. La sediul „Petran-Com” SRL a fost cu managerul Elisei, mai târziu de perioada livrării mărfurilor, la întoarcere din s. Varnița, r-nul Anenii Noi, unde a fost în misiune de audit. La indicația directorului ÎCS „Gramex International” SRL, Bolohov Igor, misiunea de audit a constituit din verificarea certificatelor de calitate a mărfurilor de la „Petran-Com” SRL și ÎCS „Gramex International” SRL, deoarece acestea au fost transmise cu termen expirat de livrare, îndeosebi sucurile.

Pe acest capăt de acuzație, administrația „Petran-Com” SRL nu a dat vreo declarație și nu a susținut capătul de învinuire în cadrul cercetării judecătorești. Învinuirea se bazează doar pe declarațiile unei terțe persoane.

În ce privește capătul de acuzare referitor la SRL „Baltud-PVM”, precum și cuantumul prejudiciilor materiale, inculpata a indicat că, plângerea/mărturia cet. Cătană Valentina, în care a indicat că „o persoană pe nume Galina”, a fost efectuată la îndemnarea organului de urmărire penală, or, Crucioc Vladimir a declarat că, poliția a indicat „scrieți tot pe dânsa că directorul nu-i”. Declarația cet. Cătană Valentina indică la o persoană cu păr negru, înălțimea 165 cm ș.a.. însă descrierea nu corespunde cu trăsăturile inculpatei. De asemenea, nu coincide descrierea automobilului cet. Poiană Eugeniu cu descrierea automobilului, cu care a fost ridicată marfa la data de 28.04.2011 de la SRL „Baltud-PVM” de către ÎCS „Gramex International” SRL, or, aceasta a indicat un „Sprinter” de culoare albă, pe când automobilul cet. Poiană Eugeniu este de culoare verde (conform certificatului de înmatriculare anexat la dosar).

La corpuri delictive a fost găsită factura seria CN nr.865116 din 28.04.2011 pentru achiziționarea uleiului (de floarea soarelui, cantitatea 600 kg), în sumă de 10 800 lei fapt ce contravine declarațiilor lui Cătană Valentina referitor la datoria de 25 200 lei (constituită la data de 28.04.2011). Acest martor nu a susținut declarațiile sale în cadrul cercetării judiciare.

În opinia recurentului, învinuirea este ilegală, deoarece se fundamentează pe materiale contradictorii, și anume raportul Efremov din octombrie 2011 cu ordonanța de învinuire. Astfel, în raport se indică „au fost depistate 2 Ordine de plată” pentru achiziționarea uleiului de către ÎCS „Gramex International” SRL de la SRL „Baltud-PVM”, iar în ordonanța de învinuire este indicată doar factura seria CN cu nr.784113 din 28.04.2011, în sumă de 25 200 lei pentru achiziționarea uleiului (de floarea soarelui) de către ÎCS „Gramex International” SRL de la SC

„Baltud-PVM” SRL. Respectiv, învinuirea pe acest episod este înaintată doar pe factura enunțată.

Mai mult, în cadrul cercetării judecătorești, la corpuri delictive a fost anexată și factura seria CN nr.865116 din 28.04.2011 pentru achiziționarea uleiului (de floarea soarelui, cantitatea 600 kg), în sumă de 10 800 lei, însoțită cu dispoziție de plată. Reieșind din acest fapt, se constată că învinuirea adusă de către acuzator nu este obiectivă.

La fel, contractul de vânzare-cumpărare încheiat între SC „Baltud-PVM” SRL și ÎCS „Gramex International” SRL, factura seria CN cu nr.784113 din 28.04.2011 și factura seria CN nr.865116 din 28.04.2011 sunt semnate de către directorul ÎCS „Gramex International” SRL. Respectiv, toate operațiunile comerciale au fost coordonate de însuși directorul ÎCS „Gramex International” SRL.

Totodată, pe acest capăt de acuzație, administrația SRL „Baltud-PVM” nu a dat vreo declarație și nu a susținut capătul de învinuire în cadrul cercetării judecătorești. Învinuirea se bazează doar pe declarațiile unei terțe persoane.

Referitor la capătul de acuzare privind SRL „Alga Enachi” și filiala „Nastea” a SRL „Lux-Proba-Grup”, inculpata a indicat că, așa persoana juridică precum SRL „Alga Enachi” nu există, iar probele învinuirii pe acest segment nu pot exista și nu pot fi înaintate.

În rechizitoriu, acuzatorul se referă la SRL „Alga Enachi”, însă probatoriul este format pe actele ÎI „Alga Enachi”. Plângerea/mărturia cet. Golban Radu în care indică că „o persoană pe nume Galina” a fost efectuată la îndemnarea poliției, or, Crucioc Vladimir (martor și pretinsă victimă pe dosar), a declarat că, poliția a incicat „scrieți tot pe dânsa că directorul nu-i”.

Contrar acuzațiilor procurorului, declarațiile cet. Golban Radu, recunoscute ca fiind ale SRL „Lux-Proba-Grup” (și filiala „Nastea”) au fost efectuate de o persoană fizică fără împuterniciri de reprezentare pentru a putea mărturisi în privința raporturilor civile dintre SRL „Lux-Proba-Grup” (filiala „Nastea”) și SRL „Alga Enachi”.

Potrivit raportului de expertiză din ianuarie 2012, în care sunt examinate SRL „Alga Enachi” și SRL „Lux-Proba-Grup” (filiala „Nastea”), experții se expun în privința contractului de vânzare-cumpărare din 06.09.2010 și procurii din 06.09.2010, fapt ce contravine relațiilor civile contractuale dintre ÎI „Alga Enachi”, la care inculpata este director și SRL „Lux-Proba-Grup” (filiala „Nastea”). Astfel, experții au examinat actele altei firme, fără ca aceasta să aibă vreo tangență cu ÎCS „Gramex International” SRL și le impun ca și cum ar fi ale ÎCS „Gramex International” SRL și SRL „Alga Enachi” (neexistentă) cu folosirea procurii din 06.09.2010 de ridicare a mărfii de la ÎCS „Gramex International” SRL.

În ce privește capătul de învinuire referitor la ÎCS „Varda” SRL, inculpata a invocat că, între ÎCS „Varda” SRL și ÎCS „Gramex International” SRL au avut loc raporturi civile contractuale, la care inculpata nu a avut vreo tangență.

Astfel, denunțul cet. Marian Tatiana, în care a indicat că „o persoană pe nume Galina”, a fost efectuat la îndemnarea poliției, or, Crucioc Vladimir (martor și pretinsă victimă pe dosar), a indicat că, poliția a declarat „scrieți tot pe dânsa că directorul nu este”.

Denunțul cet. Doga N. indică doar tragerea la răspundere a persoanelor

necunoscute în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.1040/11 din 02.06.2011, fapt ce contravine facturilor fiscale de eliberare a mărfii SRL „Varda” către ÎCS „Gramex International” SRL, ce au fost efectuate cu indicarea transportului SRL „Varda” cu foaia de parcurs nr.21724 din 01.07.2011.

Cererea nr.3880 din 08.02.2011, de rambursare a prejudiciului în sumă de 80 480 lei, depusă de SRL „Varda”, ce se referă la 3 persoane: Enachi Galina, Cosîntev Ivan și Bolohov Igor, a fost depusă cu scop de îmbogățire fără justă cauză, or, la corpurile delictive a fost găsită o recipisă dată de către martorul Marian Tatiana lui Cosîntev Ivan cu anexarea unei facturi simple, fără număr, de livrare a apei de marca „Gura Izvorului” către ÎCS „Gramex International” SRL; cet. Cecîrlan Cornel, reprezentant al SRL „Varda” primește spre stingere 200 sticle (volum 0.5), 120 sticle (volum 0.5) la data de 23.07.2011 de la poliție. De asemenea, la fila dosarului 215 este un act de stingere a datoriilor, semnat de locțiitorul directorului SRL „Varda”, Doga N., Iordani și Țăran V. de primire a următoarei mărfi „Gura Izvorului” – 2 076 buc., „Gura Izvorului” - 684 buc., „Gura Izvorului” - 294 buc., cu indicarea în actul de stingere a datoriei a ÎCS „Gramex International” SRL către SRL „Varda”. Aceasta dă dovadă de faptul că agentul economic SRL „Varda” și-a primit producția sau marfa în suma neindicată de poliție și martorul Marian Tatiana primea bani de la cet. Cosîntev Ivan pentru producția livrată către ÎCS „Gramex International” SRL.

Mai mult, această persoană juridică este recunoscută în calitate de creditor chirografar al ÎCS „Gramex International” SRL. Respectiv, se denotă faptul că între SRL „Varda” și ÎCS „Gramex International” SRL au avut loc raporturi civile contractuale, la care inculpata nu a avut vreo tangență.

Potrivit facturilor fiscale nr. FV 2936014 din 07.07.2011 la rubrica 9 Transportator este indicat SRL „Varda” și foaia de parcurs seria AN 217324 din 01.07.2011; nr. VD 0000120 din 29.06.2011 la rubrica 9 Transportator este indicat SRL „Varda” și foaia de parcurs seria AN 217295 din 01.06.2011; nr. FV 2936597 din 06.07.2011 la rubrica 9 Transportator este indicat SRL „Varda” și foaia de parcurs seria AN 217324 din 01.07.2011. Respectiv, transportarea mărfii o efectua însăși victimă.

La fel, pe acest capăt de acuzație, administrația SRL „Varda” nu a dat vreo declarație și nu a susținut capătul de învinuire în cadrul cercetării judecătorești. Învinuirea se bazează doar pe declarațiile unei terțe persoane, fără împuterniciri.

Referitor la capătul de acuzare privind SRL „Axedum”, recurentul a indicat că, SRL „Axedum” a indicat suma de 400 806 lei în actul de verificare a sumei debitoare și creditoare din 23.07.2011, însă acest act nu conține semnătura și ștampila directorului/sau a contabilului ÎCS „Gramex International” SRL.

De asemenea, actul de verificare menționat face referire la achitări prin „operațiuni manuale” conform chitanțelor nr.0000000573 din 18.03.2011 cu suma de 15 390 lei, nr.0000000578 din 05.04.2011 cu suma de 29 145 lei, nr.0000000582 din 12.04.2011 cu suma de 58 290 lei.

Din declarațiile contabilului-șef al SRL „Axedum” din cadrul ședinței de judecată din 28.10.2016, rezultă că, ÎCS „Gramex International” SRL efectua achitarea mărfii la ridicarea unui nou lot de marfa, și anume: factura nr. PK 0915406 din 11.03.2011, chitanța nr.0000000573 din 18.03.2011 cu suma de 15 390 lei; factura nr. PK 0915436 din 18.03.2011, chitanța nr.0000000578 din

05.04.2011 cu suma de 29 145 lei; factura nr. FV 1009672 din 05.04.2011, chitanța nr.00000000582 din 12.04.2011 cu suma de 58 290 lei. În total la 23.07.2011, suma achitărilor efectuate de către ÎCS „Gramex International” SRL constituia 102 825 lei.

Specifică recurentul că, în procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 22.07.2011 sunt indicate ordinele de încasare a banilor: nr.01 din 18.05.2011 (fără sumă, plătitor și încasator indicat); nr.1 din 20.05.2011 (fără sumă, plătitor și încasator indicat); fără număr din 23.05.2011 (fără sumă, plătitor și încasator indicat). Doar aceste ordine de încasare a banilor nu sunt atribuite la facturile de livrare a mărfurilor, eliberate de celelalte 13 victime.

Atât acest fapt, cât și coincidența perioadei de eliberare a facturilor SRL „Axedum”, nr. FV 1009705 din 12.04.2011, nr. FV 1009766 din 06.05.2011, nr. FV 1009817 din 27.05.2011 constituie un indiciu a faptului că, prin ordinele de încasare a banilor: nr.01 din 18.05.2011, nr.1 din 20.05.2011, fără număr din 23.05.2011, la data de 27.07.2011 (data de emisie a ultimului ordin de plată), ÎCS „Gramex International” SRL a mai efectuat achitări la suma restantă (297 981 lei) pentru marfa ridicată de la SRL „Axedum”.

La 19.07.2011, la solicitarea ÎCS „Gramex International” SRL, în calitate de auditor inculpata a verificat datoriile acesteia, în baza facturilor și ordinelor de plată, prin corespunderea sumelor indicate ca datorie în pretenția SRL „Axedum” nr.38 din 14.07.2011 (transmisă poștal și fidejuserului ÎCS „Gramex International” SRL, cet. Cosîntev Ivan) cu plățile efectuate de către ÎCS „Gramex International” SRL. În rezultatul verificării a fost stabilit că, la data de 19.07.2011, datoria ÎCS „Gramex International” SRL față de „Axedum” SRL constituia suma de 139 000 lei. Prin urmare, la 23.07.2011, suma datorilor ÎCS „Gramex International” SRL față de „Axedum” SRL putea constitui cel mult suma de 139 000 lei, însă victimă și acuzatorul incriminează nejustificat și abuziv un prejudiciu în sumă de 400 806 lei.

Mai mult, în cadrul cercetării judiciare, victima în persoana contabilului-șef, a indicat asupra faptului că datoria ÎCS „Gramex International” SRL constituie 189 000 lei.

Totodată, în procesul-verbal din 14.12.2011 de ridicare a documentelor contabile de la SRL „Axedum” sunt indicate facturile de livrare a mărfii: nr. FV 1009672 din 05.04.2011, nr. FV 1009705 din 12.04.2011, nr. FV 1009766 din 06.05.2011, nr. FV1009817 din 27.05.2011, însă nu sunt anexate la acesta și nici la dosar. Astfel, partea acuzării indică cuantumul prejudiciului conform sumei din facturile de livrare neanexate la dosar și la procesul-verbal din 14.12.2011 de ridicare a documentelor contabile de la SRL „Axedum”.

Contractul AX din 11.03.2011 a fost semnat de ambii directori: Cojuhari Grigore director al SRL „Axedum” și Bolohov Igor, ÎCS „Gramex International” SRL, dar nu cum este descris în denunțul lui Cojuhari Grigore precum că, inculpata ar fi dus discuții și ea ar fi încheiat contract din numele ÎCS „Gramex International” SRL. La fel, SRL „Axedum” a indicat la persoana inculpatei și la un contract din luna mai 2011, care nu este anexat la materialele cauzei. În acest sens, a depus un șir de plângeri la Procuratura Generală, inclusiv și în privința directorului SRL „Axedum”, care a șantajat-o la „confruntarea” ilegală din 19.12.2011, fără prezența avocatului și doar a procurorului, din incinta sectorului de poliție Rîșcani, mun. Chișinău, indicându-i că „are relații”.

De către organul de urmărire penală au fost tănuite ordine de plată, ce au fost incluse în procesul-verbal de cercetare a obiectului din 22.07.2011, scrisoarea de pretenții înaintată de SRL „Axedum” către ÎCS „Gramex International” SRL, scrisoarea de pretenții înaintată de SRL „Axedum” către fidejusalul ÎCS „Gramex International” SRL, cet. Cosînzev Ivan și contractul de vânzare-cumpărare încheiat între SRL „Axedum” și ÎCS „Gramex International” SRL cu nr.AX11-03/11 din 11.03.2011. totodată, în perioada 23.05.2010-12.03.2011, când a fost încheiat contractul, inculpata se afla în concediu medical.

Ce ține de capătul de acuzare referitor la ÎM „Elita-5-Altepi” SRL, recurentul a indicat că, potrivit facturilor fiscale nr. FV 2105992 din 30.06.2011 la rubrica 9 Transportator este indicat ÎM „Elita-5-Altepi” SRL și foaia de parcurs seria BP 599308 din 01.06.2011 șofer Cosînzev; nr. FV 2102899 din 02.06.2011 la rubrica 9 Transportator este indicat ÎM „Elita-5-Altepi” SRL și foaia de parcurs seria BP 599308 din 01.06.2011, șofer Antoni; nr. FV 2103291 din 06.06.2011 la rubrica 9 Transportator este indicat ÎM „Elita-5-Altepi” SRL și foaia de parcurs seria BP 599308 din 01.06.2011 șofer Antoni. Respectiv, transportarea mărfii o efectua însăși victimă, iar cet. Cosînzev Ivan lucra ca șofer la ÎM „Elita-5-Altepi” SRL și la ÎCS „Gramex International” SRL în același timp. Totodată, din declarațiile lui Cosînzev Ivan rezultă că acesta transporta marfa la indicațiile inculpatei, însă transportarea mărfii o realizau victimele și cet. Cosînzev Ivan.

Mai mult, pe acest capăt de acuzație, administrația ÎM „Elita-5-Altepi” SRL nu a dat vreo declarație și nu a susținut capătul de învinuire în cadrul cercetării judecătorești.

În ce privește capătul de acuzare referitor la Crucioc Vladimir, precum și cuantumul prejudiciilor materiale, inculpata a indicat că, denunțurile efectuate de către acesta sunt contradictorii, or, acesta în cadrul urmăririi penale a descris locuri, sume și persoane diferite de cele indicate în cadrul cercetării judecătorești din 23.03.2013.

Cu privire la capătul de acuzare referitor la ÎM „Almos-Com” SRL, precum și cuantumul prejudiciilor materiale, recurentul indică că, din declarațiile lui Șapa Oleg, rezultă că, toate raporturile civile le-a coordonat cu directorul ÎCS „Gramex International” SRL, Bolohov Igor și rambursarea mărfii pe a 2-a factură a fost efectuată la telefon cu însuși Bolohov Igor. Livrările au fost efectuate cu transportul ÎM „Almos-Com” SRL și nu prin intermediul lui Cosînzev Ivan.

Potrivit facturilor fiscale nr. FV 3023350 din 14.07.2014 la rubrica 9 Transportator este indicat ÎM „Almos-Com” SRL și foaia de parcurs seria BE 105892 din 01.07.2011. Respectiv, transportarea mărfii o efectua însăși victima. Mai mult, pe acest capăt de acuzație, administrația ÎM „Almos-Com” SRL nu a dat vreo declarație și nu a susținut capătul de învinuire în cadrul cercetării judecătorești, iar învinuirea se bazează doar pe declarațiile unei terțe persoane, fără împuterniciri.

Misiunea de audit realizată de către inculpată, includea cronometrarea proceselor de livrare și eliberare a mărfii, precum și analiza documentelor întocmite în cadrul acestui proces de către SRL „Nina & ASN” și ÎCS „Gramex International” SRL. În rezultatul acestei misiuni au fost constatate grave abateri de la legislația fiscală. Respectiv, pe acest capăt de acuzație, administrația SRL „Nina & ASN” nu a dat vreo declarație și nu a susținut capătul de învinuire în cadrul

cercetării judecătorești, iar învinuirea se bazează doar pe declarațiile unei terțe persoane.

În ce privește capătul de acuzare referitor la „Plagrisfam” SRL, inculpata menționează că, potrivit misiunii de audit realizată de către inculpată, care includea constatarea cauzelor neprezentării certificatelor de proveniență a mărfii de către furnizorul „Plagrisfam” SRL cu deplasarea sa atât în or. Călărași, cât și în s. Varnița r-nul Anenii Noi, au fost constatate grave abateri de la legislația fiscală. Bani pentru livrare de mărfuri de la „Plagrisfam” SRL către ÎCS „Gramex International” SRL nu a depus la filiala „VictoriaBank” Călărași. Documentele confirmă că banii au fost depuși de către Cosîntev Ivan din partea ÎCS „Gramex International” SRL.

Potrivit facturilor fiscale nr. NZ 3859335 din 18.05.2011 la rubrica 9 Transportator este indicat „Plagrisfam” SRL; nr. NZ 3859420 din 20.05.2011 la rubrica 9 Transportator este indicat „Plagrisfam” SRL. Respectiv, transportarea mărfii o efectua însăși victima.

Referitor la capătul de acuzare privind SRL „Glorinal Grup”, se indică că, denunțul victimei se referă la o anumită persoană pe nume „Maria”. Persoana care a făcut denunțul la urmărirea penală nu a fost solicitată de acuzator pentru audiere în instanța de judecată. Mai mult, pe acest capăt de acuzare, administrația SRL „Glorinal Grup” nu a dat vreo declarație și nu a susținut capătul de învinuire în cadrul cercetării judecătorești. Învinuirea se bazează doar pe declarațiile unei terțe persoane, fără împuterniciri.

În continuare, inculpata susține că, prima instanță la stabilirea pedepsei arbitrar a aplicat prevederile art.art.85 alin.(1), 88 Cod penal, în sensul adăugării la noua sentință a părții neexecutate din sentința stabilită anterior și computarea pedepsei din muncă neremunerată în zile de închisoare. Or, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Ungheni din 22.12.2010 a fost executată deplin și acest fapt a comunicat de nenumărate ori judecătorului Potînga Iurie, precum și în Judecătoria Ungheni prin cererea nr. 6479 din 14.05.2018.

De asemenea, la stabilirea pedepsei instanța urma să aprecieze și faptul că, în CtEDO se află pe rol Cererea nr.54410/13 referitor la violarea art.3 CtEDO în privința inculpatei, trecută de procedura amiabilă, în cadrul căreia Agentul Guvernamental a înaintat propunere de compensare cu titlu de reparare a încălcării.

Susține recurentul că, a executat efectiv și deplin 200 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității în timpul aflării în arest în Penitenciarul nr.13 – Chișinău.

Totodată, instanța a reținut cumulul de pedepse și, respectiv, cumulul de sentințe, fără însă a aplica art.97 alin.(1). lit. b) Cod penal coroborat cu art.264 alin.(1) Cod penal și art.16 alin.(3) Cod penal, prin ce a încălcat dreptul inculpatei de a se bucura de liniștea procedurii penale finalizate, precum și nu a asigurat respectarea garanțiilor procedurale și aplicarea echitabilă și unitară a legii penale.

Prima instanță a eludat aplicarea dispozițiilor art.385 alin.(4), (5) Cod de procedură penală, referitoare la mecanismul compensatoriu pecuniar și nepecuniar, or, în cadrul examinării cauzei a comunicat instanței că prin Decizia CtEDO din 25 aprilie 2017 (cererea nr.4797/15), Curtea a luat act de acordul de recunoaștere amiabilă, la care a ajuns cu Agentul Guvernamental în privința încălcării art.5 §1 și §3 CtEDO în legătură cu arestul ilegal (pe dosarul în cauză) în afară de cele 12 luni

prevăzute de art.25 alin.(4) din Constituția Republicii Moldova, precum și că decizia instanțelor nu au avut la bază motive relevante și suficiente atunci când s-a dispus prelungirea arestului.

La fel, pe rolul CtEDO se află cererea nr.54410/13, în privința căreia Agentul Guvernamental a înaintat declarația unilaterală, prin care a recunoscut expres existența încălcării art.3 CtEDO referitor la faptul că, în perioada arestului în Penitenciarul nr.13 s-a aflat în condiții de detenție ce au constituit un tratament inuman și degradant.

Prin urmare, în situația în care ar fi fost administrat un probatoriu dincolo de orice critici și obiecții, conform dispozițiilor Legii, instanța urma să reducă pedeapsa în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, însă, instanța nu a îngăduit să motiveze atât aplicabilitatea, cât și inaplicabilitatea în cauză a mecanismului compensatoriu, stabilit de art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, prin ce i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art.6 CtEDO și dreptul de a nu fi supusă tratamentelor inumane și degradante, prevăzut de art.3 CtEDO.

În continuare recurentul invocă că, în cadrul procesului, a înaintat 3 cereri de administrare a probelor testimoniale și, de fiecare dată, instanța de judecată le respingea, stopa înscrierile audio și o forța (cu amenințarea că, absolut nu îi va permite administrarea probelor de apărare) să le reducă și să le schimbe în întregime. Atare situație se întâmpla la înaintarea tuturor cererilor și, în cele din urmă instanța nu a supus examinării vreo cerere și demers (înaintat de către inculpată) și nu s-a pronunțat în privința acestora. Fundamentarea soluției instanței trebuie să se facă, în primul rând pe probele încuviințate și administrate în interesul ambelor părți și întru respectarea drepturilor inculpatului;

În dezbaterile din 18.10.2018, avocatul Șteliman Serghei nu a fost prezent (din motive independente de voința sa) și nu a participat în ședința de judecată, iar inculpata se afla pe foaie de boală, despre care fapt a înștiințat instanța, din care motiv nu i-a fost acordat ultimul cuvânt.

Organul de urmărire penală și procurorul au influențat toți martorii care au depus declarații în defavoarea inculpatei. Judecătorul de instrucție și judecătorul de fond nu s-au expus asupra acestor aspecte cu toate că a fost sesizați legal în acest sens. Deci, toate petițiile în ordinea art.313 Cod de procedură penală au fost ignorate și lăsate fără examinare de către prima instanță.

O altă încălcare, în opinia recurentului constituie faptul că, inculpata a fost lipsită arbitrar și ilegal de dreptul de a exercita liber profesia de auditor, or, din cauza arestului preventiv neîntemeiat și nefondat, pe perioada anilor 2011-2018, a fost în imposibilitate și lipsită de dreptul de a exercita profesia de audit - profesie, ce o practica din anii 1994-2011. De asemenea, în virtutea acestei situații a fost în imposibilitate, în perioada anilor 2011-2012 de a trece instruirea profesională. În consecință, certificatul de calificare pentru auditul general nr. 000035 AG a fost retras în baza pct.3 din Anexa Ia Ordinul MF nr.59 din 29.05.2012.

Respectiv, dreptul de exercitare a profesiei de audit este dobândit pe viață și privarea ilegală și arbitrară o lipsește de posibilitatea de a-și exercita un drept perpetuu adică, de a practica activitatea profesională (desfășurată din anul 1994 până în anul 2011) și de a-și asigura existența în mod decent și potrivit calificării sale profesionale. În cele din urmă, retragerea dreptului de exercitare a profesiei de

audit constituie o veritabilă tulburare a proprietății și, respectiv, o ingerință în substanța dreptului de proprietate în sensul art.1 din Protocolul nr.1 la CȚEDO.

O altă încălcare a drepturilor sale constituie faptul că, i s-a retras dreptul viager de a practica activitatea de audit din cauza imposibilității frecventării cursurilor de instruire profesională continuă în perioada primelor 12 luni (anul 2011) de aflare în arest ilegal.

Subsidiar inculpata a invocat că, rechizitoriul a fost întocmit cu încălcarea dispozițiilor art.art.296 alin.(2), 251, 281 Cod de procedură penală, întrucât: nu cuprinde o descriere a situației de fapt corespunzătoare infracțiunii imputate, ci mai mult o înșiruire a probelor; descrierea faptei este incompletă, confuză, conținând date eronate; nu este analizată și stabilită încadrarea juridică a faptei; stabilirea încadrării juridice nu se confundă cu simpla menționare a infracțiunii generice; descrierea faptei nu reprezintă aportul procurorului; sunt redată fragmente din denunțurile persoanelor fizice neîmputemicite de către victime; nu sunt prezentate toate mijloacele de probă administrate în timpul urmăririi penale, mai cu seamă cele favorabile apărării; nu sunt indicate care probe sunt reținute și înlăturate din ansamblul probator și nici argumentele pentru fiecare caz în parte; nu sunt analizate culpe ale celorlalte persoane urmărite penal în aceasta cauză; nu s-au dispus soluții pentru toate persoanele urmărite penal în aceasta cauză; nu s-au prezentat toate datele ce interesează urmărirea penală, în special menționarea actelor de dispoziție în cronologia juridică a acestora; rechizitoriul a fost întocmit cu data de 23.03.2012, însă inculpatei i-a fost înmănat pentru a face cunoștință cu acesta abia la 23.12.2012; conține probe administrate cu încălcarea legii care conferă, între altele, și un drept efectiv la apărare.

5.1. Inculpata Enachi Galina, a depus recurs suplimentar prin care, invocând temeiurile pct.6), 10), 13), 15) alin.(1) art.427Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei cu pronunțarea unei hotărâri de achitare.

În motivarea recursului a invocat că, la data de 1 ianuarie 2019, au intrat în vigoare modificările la Codul de procedură penală, introduse prin Legile nr.163 din 20 iulie 2017 și nr.272 din 29 noiembrie 2018. Prin acestea s-a introdus un remediu național preventiv și compensatoriu pentru persoanele, care se plâng de condițiile precare de detenție.

În continuare inculpata a indicat motive privind condițiile de detenție precum și faptul că, instanța de apel nu a aplicat dispozițiile art.385 alin.(4), (5) Cod de procedură penală referitoare la mecanismul compensatoriu pecuniar și ne-pecuniar pentru aflarea în detenție provizorie în condiții inumane și degradante, prin care fapt i-au fost încălcate dreptul la un proces echitabil prevăzut de art.6 CȚEDO și dreptul de a nu fi supusă tratamentelor inumane și degradante, prevăzut de art.3 CȚEDO.

Sub acest aspectul recurentul a făcut trimitere la practica CtEDO în cauza Baban Igor c. Republicii Moldova, decizia nr.3282/12 din 19.03.2019.

Sușține recurentul că, instanța greșit, abuziv și ilegal a apreciat faptul de eschivare a inculpatei pentru prezentare la ședințe și a dispus anunțarea în căutare, deoarece ultima a înștiințat instanța despre aflarea în concediu medical, fapt ce se confirmă prin copiile certificatelor de concediu medical.

5.2. Inculpata Enachi Galina, a mai depus recurs suplimentar prin care, invocând temeiurile pct.6), 10), 13), 15) alin.(1) art.427Cod de procedură penală, a

solicitat casarea deciziei cu pronunțarea unei hotărâri de achitare.

În motivarea recursului suplimentar a invocat că, nici o victimă nu a răspuns la vreo interpelare a apărării, care au fost înaintate pentru a clarifica depozițiile acestora, iar instanța nu a susținut demersurile apărării, de concretizare și solicitare a informațiilor, prin ce se constată tratarea inegală a apărării, fiind încălcat principiul egalității armelor în procesul penal.

Mai mult, instanța reținut depozițiile victimelor care au fost depuse în defavoarea inculpatei, fără a motiva respingerea depozițiilor depuse în favoarea acestora.

Totodată, în lipsă de probe și declarații verosimile, instanța de apel nu și-a exercitat rolul său activ pentru a ordona probe la cererea apărării, prin ce inculpatei i-au fost încălcat dreptul la prezumția de nevinovăție, dreptul la apărare și dreptul de a se opune acuzațiilor imputate, precum și art.6 alin.(1) CtEDO, întrucât aceste dispoziții obligă partea responsabilă civilmente să prezinte probele pe care partea adversă avea obligația legală, sub sancțiunea nulității, de a le prezenta o dată cu sesizarea instanței prin plângere prealabilă. De asemenea, potrivit jurisprudenței sale în legătură cu prezumția de nevinovăție, CtEDO consideră că sarcina probei revine acuzării.

Pe lângă faptul că, declarațiile conținute în denunțurile victimelor sunt contradictorii cu declarațiile acestora din cadrul cercetării judecătorești, instanța de apel le-a denaturat.

Instanța nu a satisfăcut demersurile apărării referitor la numirea expertizei contabile pentru stabilirea existenței sau inexistenței diminuării patrimoniului persoanelor juridice (victime) și respectiv, al prejudiciului adus acestora; cauzelor, ce au determinat efectuarea prejudiciului (în cazul constatării existenței prejudiciului); valoarea exactă a prejudiciului; organul de urmărire penală a determinat corect sau nu diminuarea patrimoniului victimelor ca efect al încheierii tranzacțiilor cu ÎCS „Gramex International” SRL.

Instanța eronat a stabilit faptul că, în apelul declarat, inculpata a indicat că, în persoană fizică, a avut raporturi contractuale cu victimele. Prin reținerea unei atare stări de fapt, instanța a denaturat declarațiile și susținerile inculpatei din apărare, or, toate declarațiile ultimei au fost în sensul că, serviciile de auditing prestate de inculpată ÎCS „Gramex International” SRL au vizat analiza activității economico-financiare a ÎCS „Gramex International” SRL și, la momentul prestării serviciilor de auditing, ÎCS „Gramex International” SRL se afla în raporturi contractuale cu unele victime.

6. Asupra recursurilor declarate a prezentat referință procurorul care s-a expus pentru inadmisibilitatea acestora ca fiind vădit neîntemeiate și lipsite de temeiuri legale, deoarece instanțele inferioare just au constatat circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei și corespunzător au încadrat acțiunile inculpatei.

Totodată, instanța de apel s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel și motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii.

La fel, inculpatei Enachi Galina i-a fost aplicată pedeapsa în conformitate cu prevederile art.385 alin.(4) Cod de procedură penală, în limitele minime ale sancțiunii art.190 alin.(5) Cod penal

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea urmează a fi declarate

inadmisibile din următoarele considerente.

Conform art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să decidă asupra inadmisibilității recursului în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Reieșind din conținutul recursurilor declarate, Colegiul penal constată că titularul invocă temeieri pentru recurs stipulate la pct.6), 10), 13), 15) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului și când instanța de judecată internațională, prin hotărîre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză.

În esență, criticele recurentului se axează pe ideea că instanța de apel nu a intrat pe deplin în esența acțiunilor inculpatei, acestea fiind apreciate greșit, eronat dispunând condamnarea lui Enachi Galina în baza art.190 alin.(5) Cod penal.

Însă, verificând alegațiile recurentului, în raport cu actele cauzei, Colegiul conchide că acestea sunt neîntemeiate, iar instanța de apel la adoptarea soluției sale a respectat prevederile legale, adoptând o soluție corectă și întemeiată.

Astfel, Colegiul penal ține să menționeze că, împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în pct.4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind vinovăția inculpatei, în conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța de apel pronunțându-se argumentat și detaliat asupra motivelor pentru care a respins versiunile apărării, probele administrate pe caz demonstrând concludent prezența în acțiunile lui Enachi Galina a elementelor infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(5) Cod penal și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpată și semnele componente de infracțiune prevăzută de art.190 alin.(5) Cod penal.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele de fond, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în 12 cauza Albert vs România din 16 februarie 2010, statuează că art.6 §1 din CtEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale

Pe lângă aceasta, recursurile declarate, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct.5. 5.1. și 5.2 din prezenta decizie, sunt întemeiate și pe critica modului în care instanța de apel a apreciat probele și circumstanțele cauzei.

Însă, pornind de la relevanțele art.art.6 pct.11¹), 27, 414 alin.(1), (2) Cod de

procedură penală, eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor, iar judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Colegiul penal respinge ca neîntemeiat argumentul recurentului că, administrarea și cercetarea judecătorească s-a fundamentat pe un probatoriu precar, ceea ce denotă lipsă de obiectivitate și imparțialitate la efectuarea urmăririi penale și cercetării judecătorești, or, instanța de apel a examinat probele administrate de organul de urmărire penală în cadrul urmăririi penale, precum și cele prezentate de părți în ședințele de judecată, potrivit art.101 Cod de procedură penală, fără a denatura conținutul acestora. Mai mult, la luarea de cunoștință cu materialele cauzei penale, atât inculpata, cât și avocatul acesteia nu au invocat careva încălcări grave admise în timpul urmăririi penale, fapt confirmat prin procesul-verbal de prezentare învinuitului a materialelor de urmărire penală (f.d.66 vol. V).

Referitor la argumentul recurentului că, s-a aflat în stare de arest în lipsa unui temei legal și în condiții de detenție inumane și degradante, în acest sens făcând referire la practica CtEDO în cauzele Becciev c. Republicii Moldova, Șarban c. Republicii Moldova, Ostrovar c. Republicii Moldova, Kudla c. Poloniei, Kalashnikov c. Rusiei, Iacov Stanciu c. României, Colegiul penal ține să menționeze, că instanța de apel a aplicat în privința inculpatei prevederile art.385 alin.(4) Cod de procedură penală, astfel că, pentru constatarea încălcărilor dreptului inculpatei în cursul judecării cauzei i-a redus pedeapsa.

Colegiul penal respinge ca nefondat argumentul recurentului că, ordonanța de învinuire din 12.03.2012 a fost înlocuită de către acuzator cu o altă ordonanță de învinuire din 21.03.2012, cu care a făcut cunoștință în cadrul cercetării judecătorești în perioada lunii septembrie 2013, deoarece ordonanța de punere sub învinuire din 22 martie 2012 a fost emisă în urma conexării cauzelor penale nr.2011021510 și nr.2011021718. Totodată, inculpata a luat cunoștință cu această ordonanță, cât și cu materialele cauzei penale la terminarea urmăririi penale, fapt confirmat prin procesul-verbal de prezentare învinuitului a materialelor de urmărire penală (f.d.66 vol. V), pe care a refuzat să îl semneze, dar în care a făcut anumite mențiuni.

În continuare, referitor la argumentele inculpatei ce țin de aprecierea probelor, Colegiul penal ține să menționeze că asupra acestor argumente instanța de apel s-a expus, aceasta în decizia sa a indicat din ce motiv au fost admise unele probe iar altele respinse, motivând soluția sub acest aspect. Mai mult, instanța de recurs ține să menționeze că, activitatea instanțelor de fond privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art.427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, este lipsită de temei legal.

Colegiul penal respinge ca neîntemeiat argumentul recurentului că, în rechizitoriu, pagina 76, se face referirea la volumul I fila dosarului 198, fiind

indicat că, fiind recunoscută și audiată în calitate de bănuită pe toate episoadele cet. Enachi Galina xxxxx a.n.xxxxx, domiciliată xxxxx, pe când inculpata este Galina Enachi a.n. xxxxx cu domiciliul în xxxxx, deoarece aceasta constituie o eroare materială în sensul art.249 Cod de procedură penală, care nu este de natură să atragă nulitatea actului proceduar și să rostoarne hotărârile adoptate, cu atât mai mult că, în procesele-verbale de reținere din 21.07.2011, 18.11.2011 (f.d.217 vol. I, 190A vol. IV), ordonanțele de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit din 05.03.2012 (f.d.148 vol. IV), procesele-verbale de audiere a bănuitului din 21.07.2011, 05.03.2012 (f.d.221 vol. I, 150 vol. IV), ordonanței de punere sub învinuire din 22.03.2012 (f.d.35 vol. V), precum și în rechizitoriu este indicată Enachi Galina xxxxx, a.n. xxxxx, domiciliată în xxxxx.

Cu referire la argumentul inculpatei că, declarațiile cet. Cosînțev Ivan, au constituit probatoriul acuzatorului, însă acestea nu pot constitui probe certe și concludente în învinuirea inculpatei, în condițiile în care nu coroborează cu alte probe administrate în cauză, mai mult, acuzatorul nu a asigurat înfățișarea cet. Cosînțev Ivan în instanță pentru a fi posibilă verificarea declarațiilor acestuia, Colegiu penal ține să menționeze instanța de apel a indicat că, la baza sentinței de condamnare nu au fost reținute declarațiile acestuia, vinovăția lui Enachi Galina fiind stabilită în baza altor probe administrate de acuzatorul de stat, care au fost apreciate ca fiind pertinente, concludente, utile și veridice și în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

În ce privește argumentele inculpatei Enachi Galina precum că procesul-verbal al ședinței de judecată pe episodul raporturilor contractuale dintre SRL „Linux-Exim” și ÎCS „Gramex International” SRL a fost întocmit cu abateri, deoarece la întrebările adresate de inculpată și de către apărător privitor la existența tehnicii audio/video la sediul SRL „Linux-Exim”, de pe adresa mun. Chișinău, str. Mihai Viteazul 19/2 reprezentanții SRL „Linux-Exim” au confirmat că, la acel moment, la sediul societății se efectuau înscrieri video, însă la cercetarea judiciară, în procesul-verbal este omisă această înscriere, instanța de apel nu a constatat careva ilegalități în acest sens, Colegiul penal ține să menționeze că instanța de apel corect a indicat că, ședințele de judecată sunt înregistrate audio, iar procesul-verbal al ședinței de judecată prezintă o sinteză a celor petrecute în cadrul ședinței de judecată. Totodată, potrivit materialelor cauze penale, se reține că, careva obiecții la procesul-verbal al ședinței de judecată în conformitate cu art.336 Cod procedură penală nu au fost formulate.

La fel, se resping ca nefondate argumentele inculpatei că, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că la sediul SRL „Linux-Exim” se ducea supravegherea video, iar acuzatorul de stat nu a ridicat înregistrările video, deoarece potrivit art.24 Cod de procedură penală, instanța de judecată nu este competentă de a se expune asupra necesității sau oportunității administrării de careva probe în vederea stabilirii anumitor circumstanțe, ci în virtutea atribuțiilor conferite privind aprecierea liberă a probelor, instanța de judecată apreciază probele administrate la materialele cauzei penale în conformitate cu art.101 alin.(1) Cod procedură penală.

Colegiul penal respinge ca neîntemeiat argumentul recurentului că, prima instanță nu a dat apreciere faptului că, acuzatorul de stat (f.d.73 rechizitoriu) a construit învinuirea pe declarațiile lui Cosînțev Ivan, care pe toată durata de urmărire penală (21.07.2011-16.03.2012) avea calitatea de martor, iar la 16.03.2012

a fost recunoscut în calitate de bănuit pe alte episoade ale aceluiași dosar. Or, în toate actele procedurale, acuzatorul a indicat Galina Enachi și două persoane necunoscute. Mai mult, până în prezent, acuzatorul nu a anexat ordonanță de disjungere a cauzelor sau ordonanță de învinuire a lui Cosînțev Ivan și Bolohov Igor pe această cauză penală. Or, din materialele dosarului nu rezultă că Cosînțev Ivan a fost audiat în calitate de martor, acesta fiind recunoscut și audiat în calitate de bănuit și învinuit începând cu data de 27.07.2011 (f.d.188 vol. I). Totodată, la materialele cauzei penale (f.d.61 vol. V) se regăsește ordonanța de disjungere a cauzei penale nr.2011021510 în privința învinuiților Bolohov Igor și Cosînțev Ivan.

Referitor la argumentul inculpatei că, prima instanță la stabilirea pedepsei arbitrar a aplicat prevederile art.art.85 alin.(1), 88 Cod penal, în sensul adăugării la noua sentință a părții neexecutate din sentința stabilită anterior și computarea pedepsei din muncă neremunerată în zile de închisoare, deoarece pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Ungheni din 22.12.2010 a fost executată deplin și acest fapt a comunicat de nenumărate ori instanței, totodată fără a aplica art.97 alin.(1). lit. b) Cod penal coroborat cu art.264 alin.(1) Cod penal și art.16 alin.(3) Cod penal, Colegiul penal ține să menționeze că, instanța de apel a stabilit că, în speță nu a fost constatat faptul expirării termenului de prescripție de punere în executare a sentinței de condamnare, deoarece termenul a fost întrerupt ca urmare a faptului că inculpata s-a eschivat de la executarea pedepsei și până la expirarea acestor termene, ultima a săvârșit o nouă infracțiune cu intenție.

Tot în acest context, instanța de recurs ține să menționeze că, instanțele de fond la capitolul individualizării pedepsei penale au ținut cont de normele menționate supra, astfel, nefiind constatată încălcarea dreptului inculpatei de a se bucura de liniștea procedurii penale finalizate, precum și respectarea garanțiilor procedurale și aplicarea echitabilă și unitară a legii penale.

În ce privește argumentele inculpatei că, prima instanță a eludat aplicarea dispozițiile art.385 alin.(4), (5) Cod de procedură penală, referitoare la mecanismul compensatoriu pecuniar și nepecuniar, or, în cadrul examinării cauzei a comunicat instanței că prin Decizia CtEDO din 25 aprilie 2017 (cererea nr.4797/15), Curtea a luat act de acordul de recunoaștere amiabilă, la care a ajuns cu Agentul Guvernamental în privința încălcării art.5 §1 și §3 CțEDO în legătură cu arestul ilegal (pe dosarul în cauză) în afară de cele 12 luni prevăzute de art.25 alin.(4) din Constituția Republicii Moldova, precum și că decizia instanțelor nu au avut la bază motive relevante și suficiente atunci când s-a dispus prelungirea arestului, că instanța urma să reducă pedeapsa în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, însă, instanța nu a îngăduit să motiveze atât aplicabilitatea, cât și inaplicabilitatea în cauză a mecanismului compensatoriu, stabilit de art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, prin ce i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art.6 CțEDO și dreptul de a nu fi supusă tratamentelor inumane și degradante, prevăzut de art.3 CțEDO, Colegiul penal ține să menționeze că, în acordul de recunoaștere amiabilă, la care a ajuns cu Agentul Guvernamental în privința încălcării art.5 §1 și §3 CțEDO, este indicată suma pentru compensarea daunelor, precum și termenele de achitare a acesteia.

Colegiul penal respinge argumentul inculpatei precum că, instanța de judecată i-a încălcat dreptul la apărare, prin faptul că a respins cererile părții apărării de administrare a probelor testimoniale, or, instanța de apel s-a expus asupra acestui

argument, indicând că, calitatea esențială a unei proceduri judiciare o formează celeritatea judecării fiecărei cauze, celeritate care nu trebuie să afecteze libertatea individuală a părților implicate în proces, drepturile altor persoane și nici interesele societății, deci o celeritate compatibilă cu nevoile justiției.

La fel, Colegiul penal repinge argumentul recurentului precum că, în dezbaterile din 18.10.2018, avocatul Șteliman Serghei nu a fost prezent (din motive independente de voința sa) și nu a participat în ședința de judecată, iar inculpata se afla pe foaie de boală, despre care fapt a înștiințat instanța, din care motiv nu i-a fost acordat ultimul cuvânt, or, instanța de apel a stabilit că, inculpata s-a eschivat de a se prezenta la ședințele de judecată fixate pentru 22.01.2018 ora 11.30; 24.01.2018 ora 16.00; 08.02.2018 ora 16.00; 22.02.2018 ora 09.10; 02.03.2018 ora 12.00; 07.03.2018 ora 12.00; 14.03.2018 ora 11.15. Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 14.03.2018 în privința inculpatei Enachi Galina s-a dispus anunțarea în căutare și în privința acesteia la 11.06.2018 a fost intentat dosarul de căutare nr.2018020222, fapt confirmat prin comunicatul Inspectoratului de Poliție Râșcani, mun. Chișinău nr.13894.

Referitor la argumentele recurentului că, organul de urmărire penală și procurorul au influențat toți martorii care au depus declarații în defavoarea inculpatei, judecătorul de instrucție și judecătorul de fond nu s-au expus asupra acestor aspecte cu toate că a fost sesizați legal în acest sens, deci, toate petițiile în ordinea art.313 Cod de procedură penală au fost ignorate și lăsate fără examinare de către prima instanță, Colegiul penal ține să menționeze că instanța de fond nu are atribuții de organ de urmărire penală pentru a stabili dacă au fost sau nu influențați martorii, cu atât mai mult că la audire martorii au fost preîntâmpinați de răspundere penală conform art.312-313 Cod penal.

Instanța de recurs respinge argumentul inculpatei ce ține că faptul că, dânsa a fost lipsită arbitrar și ilegal de dreptul de a exercita liber profesia de auditor, or, instanța de apel a reținut că aceasta invocare nu este susceptibilă de a fi examinată în această procedură.

În continuare, Colegiul penal ține să menționeze că, rechizitoriul a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor art.art.296 alin.(2), 251, 281 Cod de procedură penală, nefiind constatate careva încălcări, astfel, argumentele inculpatei în acest sens se resping ca nefondate.

Instanța de recurs respinge argumentul recurentului că, instanța greșit, abuziv și ilegal a apreciat faptul de eschivare a inculpatei pentru prezentare la ședințe și a dispus anunțarea în căutare, deoarece ultima a înștiințat instanța despre aflarea în concediu medical, fapt ce se confirmă prin copiile certificatelor de concediu medical, deoarece inculpatat nu s-a prezentat la ședințele de judecată din 22.01.2018; 24.01.2018; 08.02.2018; 22.02.2018; 02.03.2018; 07.03.2018 și 14.03.2018, pe când certificatele de concediu medical cuprind perioadele 27.12.2018 - 18.01.2019, 25.02.2019 - 02.03.2019, 19.03.2019 - 25.03.2019, 15.04.2019 - 19.04.2019, care nu coincid cu ședințele de judecată la care nu s-a prezentat Enachi Galina.

Totodată, se reține că motivele invocate în recursurile de pe rol, au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (pct.4. din decizie), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, nu poate servi temei

pentru reexaminarea cauzei. La fel, la examinarea cauze în ordine de apel, instanța nu a admis careva încălcări a drepturilor inculpatei.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția și că fapta întrunește toate elementele infracțiunii incriminate.

În atare circumstanțe, raportând situația reținută în cauză la prevederile art.432 alin.(2) Cod de procedură penală, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărârii contestate și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpata Enachi Galina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2019, în cauza penală în privința lui *Enachi Galina xxxxx*, deoarece sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată motivat la 21 noiembrie 2019.

Președinte

Judecători

Vladimir Timofti

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac