

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători – Toma Nadejda, Boico Victor,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către Frumuzachi Fiodor prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2019 adoptată în procedura prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală,

C O N S T A T Ă :

1. La 27 iunie 2018 și la 17 august 2018 avocatul Chiriac Olga în numele petiționarei Lebedeva Irina și avocatul Babără Marian în interesele lui Zasadnaia Ludmila și Burlaciuc Teodor au atacat la judecătorul de instrucție ordonanța procurorului Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Centru – Bivol Georghe din 08 mai 2018 privind scoaterea lui Frumuzachi Fiodor de sub urmărirea penală și clasarea procesului penal și ordonanța procurorului ierarhic superior din 14 iunie 2018, prin care s-a respins plângerea privind anularea ordonanței procurorului cu privire la scoaterea persoanelor de sub urmărire penală și clasarea procesului penal.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 noiembrie 2018, a fost respinsă plângerea depusă de către avocatul Chiriac Olga în numele petiționarei Lebedeva Irina, de către avocatul Babără Marian în interesele lui Zasadnaia Ludmila și Burlaciuc Teodor împotriva ordonanței procurorului Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Centru – Bivol Gheorghe din 08 mai 2018 și împotriva ordonanței procurorului ierarhic superior din 14 iunie 2018, prin care s-a respins plângerea privind anularea ordonanței procurorului cu privire la scoaterea persoanelor de sub urmărire penală și clasarea procesului penal.

3. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, avocatul Chiriac Olesea în interesele lui Lebedeva Irina și avocatului Babără Marian în interesele lui Zasadnaia Ludmila și Burlaciuc Teodor, au declarat recurs prin care au solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii judecătorului de instrucție din 27 noiembrie 2018. Admiterea integrală a plângerii, cu dispunerea anulării integrale a ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Centru – Bivol Gheorghe din 08 mai 2018 de scoatere de sub urmărire penală a lui Frumuzachi Feodor și clasarea

cauzei penale, precum și a ordonanței de respingere a plângerii emise de către procurorul ierarhic superior Eremciuc Roman din 14 iunie 2018.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2019 s-au admis recursurile declarate de către avocatul Chiriac Olesea în interesele petiționarei Lebedeva Irina și a avocatului Babără Marian în interesele petiționarilor Zasadnaia Ludmila și Burlaciuc Teodor.

S-a casat încheierea judecătoreiei Chișinău (sediul Centru) din 27 noiembrie 2018 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-au declarat nule ordonanțele procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Centru din 08 mai 2018 de scoatere de sub urmărire penală și clasarea procesului penal și ordonanța procurorului adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Centru Eremciuc Roman din 14 iunie 2018 cu remiterea materialelor procurorului pentru reluarea urmăririi penale și înlăturarea încălcărilor depistate.

5. Nefiind de acord cu decizia dată, a declarat recurs în anulare Frumuzachi Fiodor, care solicită casarea deciziei cu menținerea în vigoare a încheierii primei instanțe.

Invocând faptul că:

- completul format la examinarea recursului a fost compus ilegal, fiind încălcate prevederile art. 6 paragraf 1 CEDO, dreptul la examinarea cauzei de către o instanță independentă și imparțială;

- toate probele la care au făcut referire petiționarele au fost obținute în urma aplicării ilegale a măsurilor speciale de investigație, astfel nu au putut fi luate în considerare de către instanța de recurs;

- reluarea urmăririi penale este absolut ilegală și nu putea fi admisă deoarece prin hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14 mai 2015 a fost declarat neconstituțional alin. (1) al art. 287 Cod de procedură penală, potrivit căruia urmărirea penală după încetarea urmăririi penale, după scoaterea persoanei de sub urmărire și/sau după clasarea cauzei ține de competența procurorului ierarhic superior;

- urmărirea penală poate fi reluată nu mai târziu de 1 an de la intrarea în vigoare a ordonanței de încetare a urmăririi penale, de clasarea cauzei sau de scoaterea persoanei de sub urmărire penală;

- la împlinirea unui an de la scoaterea de sub urmărire penală și clasarea procesului penal, instanța de recurs nu a avut nici un drept legal de a dispune reluarea urmăririi penale, chiar și în cazul descoperirii unui viciu fundamental, care este expus destul de vag și neconvingător în partea motivată a deciziei.

6. La recursul în anulare declarat, a depus referință avocatul Babără Marian în numele petiționarilor Zasadnaia Ludmila și Burlaciuc Teodor, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, menționând faptul că dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond. Consideră că încheierile judecătorești prin care s-au soluționat alte chestiuni decât vinovăția persoanei și anume examinarea plângerii petiționarilor înaintată în baza art. 313 Cod de procedură penală, decizie care nu se supune căilor de atac, prevăzute de lege prin dispozițiile imperative, de care nu se permite nici o derogare.

6.1. La recursul în anulare declarat, a depus referință și petiționara Lebedeva Irina, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului declarat, specificând faptul că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, având în vedere faptul că se contestă chestiunea care a fost examinată în procedura prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, aceasta decizie nu poate fi supusă căilor de atac.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în baza materialelor din dosar și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, Colegiul penal remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac,

reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2019, prin care nu a fost judecată cauza în fond, dar s-a examinat plângerea declarată de către petiționara Lebedeva Irina, de către avocatului Babără Marian în interesele petiționarilor Zasadnaia Ludmila și Burlaciuc Teodor împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 noiembrie 2019, prin care au fost admise plângerile înaintate de petiționari depuse în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2019, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

8. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către Frumuzachi Fiodor prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2019 adoptată în procedura prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **27 noiembrie 2019.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor