

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Vladimir Timofti,
Judecători – Anatolie Țurcan și Elena Cobzac,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 iunie 2019, declarat de petiționarul Lungu Marcel,

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 iunie 2019, a fost respinsă ca nefondată, cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art.313 alin.(6) Cod de procedură penală înaintată de Lungu Marcel.

În motivarea soluției sale, instanța a indicat că, Curtea Constituțională prin Hotărârea din 22.07.2016 s-a expus asupra art.313 alin.(6) din Codul de procedură penală, iar potrivit paragrafului 82 al Hotărârii Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2019, se interzice sesizarea Curții Constituționale în situația în care există deja o hotărâre a curții având ca obiect prevederile contestate.

2. *Petiționarul Lungu Marcel* a contestat cu recurs în anulare încheierea, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei decizii de admitere a cererii și sesizarea Curții Constituționale conform sesizării existente la dosar.

În drept, recursul este întemeiat pe art.437 Cod de procedură penală.

3. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art.401 alin.(1) pct.2) și 3) Cod de procedură penală și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești, după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art.455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, se menționează că, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că încheierea prin care se refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate nu poate fi contestată separat cu recurs, ci doar odată cu fondul cauzei, or, careva modificări ale legislației privind posibilitatea contestării acestei încheieri separat nu au fost efectuate.

Totodată, din încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 iunie 2019, se reține că aceasta nu se supune nici unei căi de atac, deoarece o ulterioară cale de atac a deciziei Curții de Apel Bălți privind examinarea în ordine de recurs a recursurilor în ordinea art.313 Cod de procedură penală, nu este prevăzută.

În acest context - legislația procesuală penală nu prevede o cale de atac și astfel de încheieri nu cad sub incidența celor ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, prin urmare recursul declarat este inadmisibil.

Așadar, potrivit prevederilor art.art.456 alin.(1), 432 alin.(2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă.

4. În conformitate cu prevederile art.art.456, 432 alin.(1), (2) pct.1), alin.(3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul Lungu Marcel, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 iunie 2019, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă.

Decizia este irevocabilă, pronunțată motivat la 27 noiembrie 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecătorii

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac