

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

examinând cererea înaintată de către petiționarul Frunza Nicolae, de recuzare a judecătorilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, Melinteanu Iurie, Lîsîi Ghenadie și Bulhac Ion de la examinarea în ordine de recurs a cauzei nr. XXXXX inițiată la recursul lui Frunza Nicolae împotriva încheierii Judecătoriei XXXXX,

Termenul de examinare:

de la 25.11.2019 - până la 27.11.2019

A C O N S T A T A T:

1. Petiționarul Frunza Nicolae, la 12 noiembrie 2019, a depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere intitulată ca cerere de recuzare prin care a solicitat de a recuza judecătorii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, Melinteanu Iurie, Lîsîi Ghenadie și Bulhac Ion de la examinarea în ordine de recurs a cauzei nr. XXXXX inițiată la recursul lui Frunza Nicolae împotriva încheierii Judecătoriei XXXXX.

În motivarea cererii Frunza Nicolae a invocat ca temei lumina declarației politice al Parlamentului Republicii Moldova din 08 iunie 2019 cu privire la statul capturat, cu numirea altui complet de judecată pentru examinare recursului declarat de către acesta.

2. Lecturând materialele cauzei, Colegiul penal a stabilit că prin fișa de repartizare a dosarului din XXXXX, judecătorului Melinteanu Iurie i-a fost repartizată cauza nr. XXXXX în ordine de recurs, la recursul lui Frunza Nicolae împotriva încheierii Judecătoriei XXXXX

Potrivit dispoziției Președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 1 din XXXXX, s-a dispus formarea completelor de judecată pentru anul 2019, dispoziție potrivit căreia, componența completului cu nr.4 din cadrul

Colegiului penal este: Președintele completului - Melinteanu Iurie și judecătorii Lîsîi Ghenadie și Bulhac Ion.

La 12 noiembrie 2019, petiționarul Frunza Nicolae le-a declarat recuzare judecătorilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, Melinteanu Iurie, Lîsîi Ghenadie și Bulhac Ion, invocând că la 08.06.2019 Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Hotărârea nr.39 prin care a fost adoptată Declarația cu privire la recunoașterea caracterului captiv al statului Republica Moldova, iar judecătorii în cauză nu pot participa la examinarea cauzei dat fiind faptul că ultimii nu sunt imparțiali și independenți la judecarea cauzelor.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2019, cererea de recuzare a fost respinsă ca neîntemeiată.

Cercetând conținutul cererii de recuzare înaintate către Curtea de Apel Chișinău și cererea de recuzare depusă în adresa Curții Supreme de Justiție, Colegiul penal a stabilit că respectivele cereri sunt identice după formă și conținut.

Potrivit art. 35 Cod de procedură penală, recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată. Examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea. Încheierea instanței de judecată asupra recuzării nu este susceptibilă de a fi atacată.

Reieșind din prevederile legale menționate, se concluzionează că examinarea cererilor de recuzare este de competența instanței în care se judecă fondul cauzei, iar la caz Colegiul penal a stabilit că cererea petiționarului Frunza Nicolae depusă la Curtea Supremă de Justiție la data de 12 noiembrie 2019, este o copie a cererii de recuzare soluționată de către instanța competentă și anume prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2019, fiind respinsă ca neîntemeiată.

În astfel de circumstanțe, Colegiul penal urmează a dispune inadmisibilitatea cererii petiționarului Frunza Nicolae întrucât nu a fost constatată condiția de imposibilitate de a forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, prevăzută la art. 35 Cod de procedură penală, realmente cererea de recuzare fiind deja soluționată prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2019.

3. În conformitate cu art. 35, 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Inadmisibilitatea cererii înaintate de către petiționarul Frunza Nicolae, de recuzare a judecătorilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, Melinteanu Iurie, Lîsîi Ghenadie și Bulhac Ion de la examinarea în ordine de recurs a cauzei nr. XXXXX la recursul lui Frunza Nicolae împotriva încheierii Judecătoriei XXXXX.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 27 noiembrie 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda