

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

29 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Anatolie Țurcan

Judecători - Elena Cobzac, Victor Boico, Nicolae Craiu, Svetoslav Moldovan,

juducând fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Harti Vladislav și de către inculpatul Draguțan Condrat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2018, în cauza penală privindu-i pe

Grozav Ivan xxxx, născut la xx xxxx xxxx, originar și domiciliat în xxxx xxxx

și

Draguțan Condrat xxxx, născut la xx xxxx xxxx, originar și domiciliat în xxxx xxxx

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 11.03.2011 – 25.06.2013;

Instanța de apel: 30.07.2013 – 15.12.2014;

Instanța de recurs: 23.02.2015 – 28.04.2015;

Instanța de apel: 02.06.2015 – 21.12.2015;

Instanța de recurs: 01.03.2016 – 24.05.2016;

Instanța de apel: 15.07.2016 – 17.11.2016;

Instanța de recurs: 23.01.2017 – 30.05.2017;

Instanța de apel: 07.07.2017 – 10.12.2018;

Instanța de recurs: 12.02.2019 – 29.10.2019.

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25 iunie 2013, a fost încetat procesul penal în privința lui Grozav Ivan și Draguțan Condrat în baza art.217 alin.(2) Cod penal, cu liberarea acestora de răspundere penală, în temeiul art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal, pe motivul expirării termenului prescripției.

Grozav Ivan în baza art.46, 217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal a fost achitat, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Dragutan Condrat în baza art.290 alin.(1) Cod penal a fost achitat, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Grozav Ivan a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.290 alin.(1) Cod penal la 9 luni închisoare, limitându-se la termenul deja executat.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut, că Grozav Ivan, la 16 august 2010, aproximativ la ora 18.00, aflându-se pe str. xxxx xxxx, în fața supermarketului „Fouchette”, fiind suspectat în circulația substanțelor narcotice, a fost stopat de către colaboratorii operativi a poliției criminale și condus în incinta DSO a MAI, biroul nr. 404, unde în cadrul percheziției corporale efectuate, în buzunarul drept lateral al șorților de culoare verde, au fost depistate și ridicate cinci pachetele de hârtie din revistă, în care se afla masa vegetală de culoare verde, uscată și mărunțită, cu un miros specific, pe care a procurat-o în com. Vatra de la o persoană necunoscută pe nume Igor și o păstra pentru consum propriu. Conform Raportului de constatare tehnico-științific nr.459 din 18 august 2010, masa vegetală depistată reprezintă - marijuana, substanță narcotică cu masa totală de 8,75 grame.

Tot el, în lipsa autorizației corespunzătoare, a purtat și păstrat un pistol de model „Mauzer”, nr.398463 cu încărcător și 50 cartușe calibrul 6,35 mm, la domiciliu său amplasat pe str. xxxx xxxx, până la 19 octombrie 2010, unde în rezultatul percheziției efectuate de către colaboratorii de poliție a fost depistat și ridicat pistolul menționat împreună cu cartușele. Conform Raportului de expertiză nr.2846 din 29 noiembrie 2010, pistolul face parte din categoria armelor de foc cu țeava ghintuită, confecționat industrial în Germania, care este în stare de funcționare și util pentru trageri, iar cartușele se referă la muniții confecționate industrial și sunt utile pentru trageri.

În rezultatul percheziției efectuate la 18 octombrie 2010 la domiciliul lui Draguțan Condrat, situat pe str. xxxx mun. xxxx, a fost depistat și ridicat un pachet din polimer, transparent, cu masă vegetală uscată, mărunțită, cu miros specific care, conform Raportului de expertiză nr.2883 din 24 noiembrie 2010, reprezintă 2,74 grame marijuana, ce face parte din categoria substanțelor narcotice.

La fel, instanța a constatat că prin rechizitoriu, Grozav Ivan se învinuiește în faptul că, aproximativ în perioada anilor 2009-2010, în urma înțelegerii prealabile, împreună cu Draguțan Condrat și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind scopul practicării și obținerii de venit în rezultatul circulației ilegale a substanțelor narcotice, au format o reuniune stabilă de persoane, orientând activitatea grupului criminal organizat întru atingerea scopului pus în prealabil, care împreună, printr-o înțelegere prealabilă, împărțind rolurile, asigurau semănatul, cultivarea de plante care conțin substanțe narcotice, precum și prelucrarea ulterioară a lor, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație, atât pe teritoriul Republicii Moldova, cât și peste hotare, a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare.

Ca urmare, în perioada menționată, Grozav Ivan, împreună cu alte persoane, a fost atras de conducătorii grupului, printre care și Draguțan Condrat, în componența grupului criminal organizat, unde urma să găsească potențiali cumpărători pentru înstrăinarea substanțelor narcotice.

Astfel, conform participării lui nemijlocite, fiecare avându-și rolul său strict stabilit, conform înțelegerii prealabile între toți membrii organizației criminale, Grozav Ivan primea de la Draguțan Condrat diferite cantități de marijuană, care conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, se atribuie la substanțe narcotice, pe care le păstra, expedia și transporta cu scop de înstrăinare, iar 3 ulterior le realiza diferitor persoane contra sumei de 500 lei, pentru fiecare pachetel, iar banii obținuți îi transmitea lui Draguțan Condrat.

De asemenea, prin rechizitoriu, Draguțan Condrat se mai învinuiește în faptul că, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală și în perioadă de timp necunoscută, în lipsa autorizației corespunzătoare, a obținut un pistol de model „Mauzer” cu nr.398463 pe care l-a purtat și păstrat asupra sa până aproximativ în luna iulie 2009, când contra sumei de 300 euro l-a comercializat lui Grozav Ivan împreună cu încărcătorul și 50 cartușe calibrul 6,35 milimetri.

În rezultatul percheziției efectuate la 19 octombrie 2010 la domiciliul lui Grozav Ivan din str. xxxx com. xxxx mun. xxxx a fost depistat și ridicat pistolul de model „Mauzer” cu nr.398463 din 29 noiembrie 2010, care face parte din categoria armelor de foc cu țeavă ghintuită, confecționat industrial în Germania, și este în stare de funcționare și util pentru trageri, iar cartușele se referă la muniții confecționate industrial și sunt utile pentru trageri.

3. Sentința a fost atacată cu apel de procuror, care a solicitat *repunerea în termen a apelului* casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- Grozav Ivan să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.217 alin.(2) Cod penal la 1 an închisoare, iar în baza art.art.46, 217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani, în baza art.290 alin.(1) Cod penal la 1 an închisoare, iar în baza art.84 Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă pe un termen de 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani;

- Draguțan Condrat să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.art.46, 217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal la 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani, în baza art.290 alin.(1) Cod penal la 1 an închisoare, cu stabilirea unei pedepse definitive în baza art.84 Cod penal, 10 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani, invocând următoarele argumente:

- prima instanță nu a ținut cont de circumstanțele cauzei și de gravitatea infracțiunilor săvârșite;

- nu a dat o apreciere critică declarațiilor martorilor, care atât în cadrul urmăririi penale, cât și în ședința de judecată au declarat că inculpatul Grozav Ivan înstrăina substanțe narcotice, ce se confirmă prin faptul că, în momentul reținerii, la el au fost depistate mai multe pachetele cu substanță narcotică;

- în privința lui C. Draguțan, instanța nu s-a pronunțat asupra capătului de acuzare în baza art.46, 217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2014, a fost respins, ca depus peste termen, apelul procurorului, cu menținerea sentinței.

4.1. În motivarea deciziei sale instanța de apel, a menționat că, sentința a fost pronunțată public la 25 iunie 2013, copia sentinței fiind recepționată la aceeași dată de procuror și inculpații Grozav Ivan și Draguțan Condrat, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d.122 vol. II), iar la 16 iulie 2013 procurorul în secția exercitare a urmăririi penale pe cauze excepționale în Procuratura Generală, a depus cererea de apel în cancelaria Curții de Apel Chișinău fiind înregistrată cu nr.2119 (f.d.128 vol. II). La 18 iulie 2013 cererea de apel declarată de procuror a fost expediată în adresa Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău fiind înregistrată în cancelarie la data de 19 iulie 2013 cu nr.20159, conform registrului de intrare a corespondenței din 18 iulie 2013 - 17 iulie 2013 (f.d.128, 131, 174-175 vol. II).

Astfel, instanța de apel a conchis că procurorul a omis termenul de declarare a apelului fără careva motive întemeiate și nu a prezentat în ședința instanței de apel careva probe pertinente, precum că ar fi omis termenul de declarare a apelului din motive ce nu au depins de voința sa.

Totodată, instanța a respins argumentul procurorului, precum că cererea de apel a fost depusă în termen în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău la data de 10 iulie 2013, fiind înregistrată cu nr.19257, pe motiv că cererea dată este în copii (f.d.148 vol. II).

5. Procurorul a declarat recurs ordinar, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, pe motiv că instanța incorect a ajuns la concluzia că apelul procurorului este declarat peste termen, deoarece apelul a fost depus în cancelaria Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău la 10 iulie 2013, fiind înregistrat sub nr.19257, iar în apelul înregistrat la Curtea de Apel Chișinău la 16 iulie 2013 sub nr.2119, expediat în adresa Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și înregistrat cu nr.20159, a fost modificată data prin aplicarea unei înscrieri suplimentare, și anume din data de 10 iulie 2013 în 19 iulie 2013, astfel soluția instanței de apel privind respingerea cererii de apel ca depusă peste termen nu este altceva decât una tendențioasă, bazată pe presupuneri și nu pe materialele cauzei penale.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 28 aprilie 2015, a fost admis recursul ordinar declarat de procuror, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2014, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs ordinar a menționat că, din materialele cauzei și anume din xerocopia Registrului de intrare a corespondenței din 20 iunie 2013 – 18 iulie 2013 și copia cererii de apel rezultă că, în cancelaria Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, la 10 iulie 2013, sub nr.19257, a fost înregistrat apelul procurorului împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25 iunie 2013 în cauza penală în privința lui Grozav Ivan și Draguțan Condrat, care a fost primit de către A. Ohrim (f.d.148-150, 157-158 vol. II). La fel, în materialele cauzei este prezentă cererea de apel înregistrată la Curtea de Apel Chișinău datată cu 16 iulie 2013, nr.2119, care a fost expediată prin scrisoarea nr.1-34/13 din 17 iulie 2013 în adresa Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău pentru anexare la dosar, care, potrivit xerocopiei Registrului de intrare a corespondenței a fost înregistrată la 19 iulie 2013 cu nr.20159 (f.d.128- 130, 174-175 vol. II).

Respingând argumentele procurorului referitor la faptul că cererea de apel este depusă în termen, la 10 iulie 2013, instanța de apel a indicat că aceasta este o copie și nu poate fi reținută ca dovadă că apelul a fost declarat în termen, calculând termenul declarării apelului din 16 iulie 2013.

Totodată, instanța de recurs a menționat că, reieșind din procesul-verbal al instanței de apel, procurorul, susținând că apelul a fost depus în termen, la 10 iulie 2013, a prezentat dosarul de supraveghere pe cauza penală, din care rezultă că, în dosar este prezent apelul procurorului cu ștampila în original (umedă), înregistrat în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău cu data de 10 iulie 2013 (f.d.205 vol. II). În partea descriptivă a deciziei instanței de apel, nu se găsește o careva motivare asupra acestei circumstanțe, instanța nepronunându-se asupra argumentului procurorului în acest sens.

Prin urmare, reieșind din cele expuse mai sus, instanța de recurs a conchis că decizia instanței de apel este adoptată cu încălcarea legislației penale, fapt ce s-a apreciat ca o eroare procesuală, ce nu poate fi corectată de către instanța de recurs, din care considerente s-a ajuns la concluzia de a dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015 apelul procurorului a fost admis, casată parțial sentința Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 25 iunie 2013 și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

- Grozav Ivan, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.46, 217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani;

- Draguțan Condrat, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.290 alin.(1) și 46, 217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executare în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

Pe art.290 alin.(1) Cod penal inculpatul Draguțan Condrat a fost liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, conform art.60 alin.(1) lit. b) Cod penal.

În rest, celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

Pentru a pronunța decizia adoptată, instanța de apel a constatat că, Grozav Ivan, aproximativ în perioada anilor 2009-2010, în urma înțelegerii prealabile, împreună cu Draguțan Condrat și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind scopul practicării și obținerii de venit în rezultatul circulației ilegale a substanțelor narcotice, au format o reuniune stabilă de persoane, orientând activitatea grupului criminal organizat întru atingerea scopului pus în prealabil, care împreună, printr-o înțelegere prealabilă, împărțind rolurile, asigurau semănatul, cultivarea de plante care conțin substanțe narcotice, precum și prelucrarea ulterioară a lor, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație, atât pe teritoriul Republicii Moldova, cât și peste hotare, a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare.

Ca urmare, în perioada menționată, Grozav Ivan, împreună cu alte persoane, a fost atras

de conducătorii grupului, printre care și Draguțan Condrat, în componenta grupului criminal organizat, unde urma să găsească potențiali cumpărători pentru înstrăinarea substanțelor narcotice.

Astfel, conform participării lui nemijlocite, fiecare avându-și rolul său strict stabilit, conform înțelegerii prealabile între toți membrii organizației criminale, Grozav Ivan primea de la Draguțan Condrat diferite cantități de marijuana, care conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, se atribuie la substanțe narcotice, pe care o păstra, expedia și transporta cu scop de înstrăinare, iar ulterior o realiza diferitor persoane contra sumei de 500 lei, pentru fiecare pachetel, iar banii obținuți îi transmitea lui Draguțan Condrat.

La fel, Draguțan Condrat, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală și în perioadă de timp necunoscută, în lipsa autorizației corespunzătoare, a obținut un pistol de model „Mauzer” cu nr. 398463 pe care l-a purtat și păstrat asupra sa până aproximativ în luna iulie 2009, când contra sumei de 300 euro l-a comercializat lui Grozav Ivan împreună cu încărcătorul și 50 cartușe cu calibrul de 6,35 milimetri.

În rezultatul percheziției efectuate la 19 octombrie 2010 la domiciliul lui Grozav Ivan din str. xxxx com. xxxx mun. xxxx a fost depistat și ridicat pistolul de model 6 „Mauzer” cu nr.398463 din 29 noiembrie 2010, care face parte din categoria armelor de foc cu țeava ghintuită, confecționat industrial în Germania, și este în stare de funcționare și util pentru trageri, iar cartușele se referă la muniții confecționate industrial și sunt utile pentru trageri.

7.1. În motivarea deciziei, instanța de apel a menționat că, prima instanță la emiterea sentinței de achitare în privința inculpaților, a reținuta o stare de fapt care nu corespunde materialelor cauzei penale, probelor acumulate și cercetate în cadrul primei instanțe și suplimentar în ședința instanței de apel.

Instanța de apel a conchis că, declarațiile inculpaților făcute în cursul procesului penal, pot servi la aflarea adevărului, numai în măsura în care sunt coroborate cu fapte și împrejurări ce rezultă din ansamblul probelor existente în speță.

S-a constatat că, declarațiile inculpaților de nerecunoaștere a infracțiunilor imputate nu sunt susținute de vastul probatoriu scris, atașat cauzei, condiții din care vor fi înlăturate.

Mai mult, declarațiile inculpaților în cadrul ședinței de judecată și în cea de apel, vin în contradicție cu declarațiile inculpatului Grozav Ivan date în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuț, potrivit cărora acesta recunoaște faptul că a păstrat un pistol și cartușele i-au fost transmise de către Condrat Draguțan. Referitor la circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare a declarat că, împreună cu Draguțan Condrat a format o reuniune bine stabilită, fiecare membru având rolul său repartizat. La indicația lui Draguțan, Grozav pune în circulație substanțe narcotice, le comercializa la prețul de 500 lei și venitul ulterior îl prezenta lui Draguțan Condrat.

La fel, instanța de apel a reținut că Grozav Ivan, în instanța de judecată a revenit asupra recunoașterilor, invocând că a fost influențat psihic de către colaboratorii de poliție pentru a se autoincrimina și a mărturisi împotriva lui C. Draguțan.

Acest argument a fost apreciat critic de către instanță de apel, deoarece inculpatul Grozav Ivan în cadrul urmăririi penale a relatat cu lux de amănunte circumstanțele cauzei și

modalitatea de comercializare ilegală a drogurilor, declarațiile fiind consecutive, pe care o persoană care nu a participat nemijlocit la comiterea infracțiunii nu putea să le cunoască.

Totodată, instanță de apel a apreciat că nu există niciun motiv de înlăturare a declarațiilor inculpatului Grozav Ivan din faza urmăririi penale, or, dacă susținerile sale ar corespunde realității, precum că a fost influențat psihic de către colaboratorii de poliție pentru a recunoaște vina și a mărturisi împotriva lui C. Draguțan, inculpatul urma cel puțin să depună o plângere împotriva polițiștilor care au exercitat presiuni asupra sa.

De altfel, instanță de apel a constatat că, declarațiile inculpatului Grozav Ivan depuse în cadrul urmăririi penale, coroborează cu procesele-verbale de stenografiere a interceptărilor convorbirilor telefonice dintre Draguțan Condrat, Ursu Lilian și o persoană pe nume Sergiu, dintre Draguțan Condrat cu Ursu Lilian și Grozav Ivan, dintre Draguțan Condrat și Negru Tudor.

Veridicitatea declarațiilor inculpatului Grozav Ivan din cadrul urmăririi penale rezultă și din procesul-verbal de stenografiere a înregistrărilor audio și video dintre colaboratorul DSO MAI și Grozav Ivan, unde Grozav declară că Draguțan îi transmitea marijuana pentru comercializare.

La fel, faptul comercializării substanțelor narcotice de către Grozav Ivan este confirmat și prin faptul că la momentul reținerii acestuia, asupra sa au fost depistate și ridicate mai multe pachetele de marijuana pe care urma să le înstrăineze altor persoane și nicidecum cantitatea dată de substanțe narcotice nu putea fi pentru folosință proprie.

Pe cale de consecință, instanță de apel nu a putut accepta ca fiind corecte concluziile primei instanțe, în sensul că nu au fost administrate probe pertinente și concludente care ar confirma culpa inculpaților în săvârșirea faptelor penale care li se impută.

Cu privire la răspunderea penală a inculpatului Draguțan Condrat în baza art.290 alin.(1) Cod penal s-a constatat inadmisibilă aplicarea pedepsei, dat fiind că a intervenit termenul de prescripție prevăzut la art.60 alin.(1) lit. b) Cod penal.

Inculpatul Draguțan Condrat a fost liberat de răspundere penală, deoarece până la data pronunțării deciziei au expirat mai mult de 5 ani.

Prin urmare, în cauză a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală a inculpatului Draguțan Condrat în baza art.290 alin.(1) Cod penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatelor Draguțan Condrat și Grozav Ivan în baza art.art.46, 217/1 alin.(4) lit. b) Cod penal, instanță de apel a ținut cont de prevederile art.art.7, 61, 75 Cod penal.

Totodată, instanță de apel a menționat că nu va interveni în soluția primei instanțe în partea încetării procesului penal în privința lui Grozav Ivan în baza art.217 alin.(2) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală, în temeiul art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal, pe motivul expirării termenului de prescripție și în partea condamnării lui Grozav Ivan în baza art.290 alin.(1) Cod penal la 9 luni închisoare, limitându-se la termenul deja executat, considerând-o una întemeiată.

8. Împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015 au declarat recursuri ordinare:

8.1. Avocatul R. Tocan în numele inculpatului și inculpatul C. Draguțan, invocând temei pentru recurs prevederile art.427 alin.(1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea

acesteia cu menținerea sentinței, invocând următoarele motive:

- instanța de apel la rejudecarea cauzei urma să examineze din nou registrele de intrare a corespondenței a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, dosarul de supraveghere a procurorului, pentru a se convinge de existența apelului declarat la data de 10 iulie 2013 cu ștampila de intrare a judecătorei, fapt solicitat de către apărare, însă respins de instanța de judecată;

- instanța de apel nu a executat indicațiile instanței ierarhic superioare, mai mult, la baza deciziei au fost puse declarațiile inculpaților date la urmărirea penală, pe care ultimii nu le-au susținut atât în instanța de fond, cât și în apel și care nu au fost date citirii conform prevederilor art.368 Cod de procedură penală;

- instanța de apel nu a audiat martori, nu a examinat probe suplimentare, ci doar a rezumat aprecierea diferită a probelor examinate în prima instanță, cu toate că în cazul sentinței de achitare, instanța de apel este obligată să verifice toate probele ca primă instanță;

- instanța de apel a indicat în decizia sa că inculpații au pus în circulație substanțe narcotice în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare. Această concluzie este declarativă, nu a fost nicicum demonstrată, nu există nici o acțiune de control, nici declarațiile cărorva martori că ar fi procurat de la inculpat substanțe narcotice.

8.2. Avocatul Cojocari Dumitru a declarat recurs ordinar în numele inculpatului Grozav Ivan, invocând temeii pentru recurs prevederile art.427 alin.(1) pct. 7), 8) Cod de procedură penală și a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței, invocând următoarele argumente:

- în materialele dosarului lipsesc careva probe concludente care ar demonstra existența unui grup criminal, membrii acestuia, distribuirea rolurilor și a altor semne caracteristice unei grupări criminale;

- instanța de apel a pus la baza condamnării lui Grozav Ivan acele declarații care au fost date la faza de urmărire penală, declarații la care s-a renunțat, deoarece au fost obținute prin influență, fapt confirmat de un șir de martori în prima instanță care au depus declarații împotriva condamnatului Grozav Ivan. Ulterior, relatând detaliat în ce circumstanțe au fost date acele declarații inițiale și anume sub amenințările colaboratorilor de poliție, fapt de care instanța de apel nu a ținut cont;

- prima instanță corect a dispus achitarea pe capătul de acuzare înaintat în baza art.art.46, 217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal, deoarece în cadrul urmăririi penale nu au fost efectuate careva percheziții de control sau alte careva acțiuni speciale de investigații care ar demonstra vânzarea de către Grozav Ivan a substanțelor narcotice;

- nu a fost respectat principiul proporționalității pedepselor, întrucât instanța de apel a stabilit o pedeapsă mai gravă lui Grozav Ivan decât așa-presupusului conducător al grupului criminal organizat.

9. Pe marginea recursurilor a prezentat referință procurorul, care a solicitat respingerea acestora cu menținerea deciziei.

10. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 mai 2016 a fost respins, ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Cojocari Dumitru în numele inculpatului Grozav Ivan.

A fost admis recursul ordinar declarat de către inculpatul Draguțan Condrat și de avocatul

Tocan Rodion în numele acestuia, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

10.1. În motivarea deciziei, instanța de recurs a menționat că referitor la recursul declarat de către avocatul Cojocari Dumitru în numele inculpatului Grozav Ivan, acesta a fost declarat la data de 25 februarie 2015 (f.d.69-71 vol. III). Potrivit materialelor cauzei, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 21 decembrie 2015 în prezenta apărătorului Cojocari Dumitru și a inculpatului Grozav Ivan, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d.40 vol. III) și înștiințați despre ziua pronunțării deciziei motivate - 18 ianuarie 2016.

Astfel, pornind de la prevederile art.422 Cod de procedură penală unde este stipulat că termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei, rezultă că în prezenta speța, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțate la 18 ianuarie 2016 expira la 18 februarie 2016, deci recursul declarat de avocatul Cojocari Dumitru în numele inculpatului Grozav Ivan este declarat peste termenul prevăzut de lege și din acest considerent, Colegiul penal lărgit a decis respingerea acestuia.

Totodată, instanța de recurs a constatat că, învinuirea formulată în rechizitoriu și înaintată inculpaților, în ceea ce vizează semnul calificativ ”de grup criminal organizat” prevăzut la art.46 Cod penal, nu se regăsește în circumstanțele cauzei descrise în actul de învinuire. Instanța de recurs a mai reținut că comiterea de către inculpați a infracțiunii prevăzute la art.217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal, adică cu reținerea agravantei „de un grup criminal organizat” a rămas fără o apreciere a instanțelor de fond, care urma a fi expusă în hotărârile pronunțate, prin prisma unui probatoriu convingător și suficient.

Colegiul penal lărgit a mai conchis că inculpatul Grozav Ivan, fiind audiat în calitate de bănuț, la etapa urmăririi penale a declarat că Draguțan Condrat îi oferea „iarbă”, în schimbul a diferitor servicii, iar ulterior i-a propus „iarbă” mai calitativă decât cea pe care o întrebuinta, contra cost. A mai menționat inculpatul că în luna august a fost reținut în fața magazinului „Fourchette”, unde au fost ridicate 5 pachetele cu „iarbă”, pe care le-a procurat pentru prietenii săi (f.d.65-73 vol. I).

Totodată, din declarațiile depuse în instanța de apel, Grozav Ivan a declarat că susține declarațiile depuse în prima instanță și le infirmă pe cele depuse la urmărirea penală, susținând că acestea au fost depuse prin maltratare și presiune din partea colaboratorilor de poliție (f.d.31 vol. III).

Astfel, la caz, instanța de recurs a reținut faptul că între declarațiile depuse în ședința de judecată și cele depuse în cursul urmăririi penale, care nu au fost date citirii, există contradicții esențiale, nefiind înaintat vreun demers de către partea acuzării în acest sens, or, proba în cauză vizează învinuirea înaintată, iar dovedirea acesteia este unul din atributele de bază ale procurorului, care este obligat de a avea un rol activ în procesul de judecare a cauzei. În acest context, alegațiile recurenților Tocan Rodion în numele inculpatului și ale inculpatului Draguțan Condrat sunt întemeiate și justificate. Colegiul penal lărgit a conchis că, instanța de apel a comis erori de drept care nu pot fi corectate de instanța de recurs și prin urmare - recursul declarat de către avocatul Tocan Rodion în numele inculpatului și ale inculpatului Draguțan Condrat urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel

Chișinău din 21 decembrie 2015 în privință lui Grozav Ivan și Draguțan Condrat, cu dispunerea rejudecării cauzei, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

11. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016 a fost admis apelul procurorului, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- Grozav Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.217 alin.(2), art.290 alin.(1) și art.217¹ alin.(3) lit. b), c) și f) Cod penal;

- Dragutan Condrat a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217¹ alin.(3) lit. b), c) și f) și art.290 alin.(1) Cod penal.

Conform art.60 Cod penal, a fost liberat de pedeapsa penală, Draguțan Condrat pe art.290 alin.(1) Cod penal și Grozav Ivan Vasile pe art.art.290 alin.(1), 217 alin.(2) Cod penal în legătură cu expirarea termenilor de prescripție tragerii la răspundere penală.

A fost numită pedeapsă conform art.217¹ alin.(3) lit. b), c) și f) Cod penal:

- lui Grozav Ivan - 4 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea substanțelor narcotice pe termen de 4 ani;

- lui Draguțan Condrat - 5 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea substanțelor narcotice pe termen de 5 ani.

11.1. În motivarea deciziei sale instanța de apel a menționat că, deși inculpatul Grozav Ivan nu-și recunoaște vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, vina acestuia este demonstrată prin următoarele probe administrate de către organul de urmărire penală, cercetate de către instanța de fond și verificate de către instanța de apel și anume prin:

- declarațiile martorului Novacov Igor, date la urmărirea penală, susținute în ședința de judecată a primei instanțe și verificate în instanța de apel (f.d.28-31, 104 vol. II);

- declarațiile martorului Bălănescu Andrei, date la urmărirea penală, susținute în ședința primei instanțe și verificate în instanța de apel (f.d.28-31, 105 vol. II);

- declarațiile martorului Sîrbu Octavian, date la urmărirea penală, susținute în ședința primei instanțe și verificate în instanța de apel (f.d.30, 106-107 vol. II);

- declarațiile martorului Cigoreanu Gheorghe, date la urmărirea penală, susținute în ședința primei instanțe și verificate în instanța de apel (f.d.28-31, 111 vol. II).

Instanța de apel a reținut că vinovăția lui Grozav Ivan este dovedită și prin materialele dosarului:

- procesul-verbal de percheziție corporală din 16 august 2010 în rezultatul căruia au fost depistate și ridicate 5 pachetele cu masă vegetală de culoare verzuie marijuană cu miros specific (f.d.7 vol. II);

- procesul-verbal de examinare medicală de constatare a stării de ebrietate nr.2879 din 16 august 2010, prin care se confirmă că Grozav Ivan are consecințe - consum a substanțelor stupefiante (f.d.15-16 vol. II);

- încheierea privind autorizarea percheziției corporale legală din 17 august 2010 în privința lui Ivan Grozav (f.d.19 vol. II);

- raportul de constatare tehnico-științific nr.459 din 18 august 2010, din care rezultă că -

masa vegetală de culoare verzuie-cafenie împachetată în 5 pachete de hârtie cantitate totală 8,75 grame ridicate în cadrul percheziției corporale a lui Grozav Ivan, sunt marijuană – substanță narcotică preparată în mod artizanat din plante de cânepă (canabis) și care nu sunt utilizate în scopuri medicinale (f.d.22-25 vol. II).

Instanța de apel a menționat că, în baza analizei obiective a cumulului de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, veridicității și coroborării lor, Colegiul penal conchide că, vinovăția inculpatului Grozav Ivan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal - procurare și păstrare substanțelor narcotice în proporții mari fără scop de înstrăinare, deci circulație ilegală a substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare.

Cu referire la învinuirea inculpaților Grozav Ivan și Dragutan Condrat de comitere a infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal, instanța de apel a considerat că organul de urmărire penală a încadrat juridic corect faptele prejudiciabile ale inculpatului Grozav Ivan după semnele calificative procurarea, purtarea, păstrarea armelor de foc fără autorizația corespunzătoare, iar în privința inculpatului Dragutan Condrat după semnele purtarea, păstrarea, și comercializarea armelor de foc fără autorizația corespunzătoare, circumstanțe constatate prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, veridicității și coroborării lor, ori Dragutan Condrat a păstrat și comercializat în anul 2009 contra sumei de 300 euro lui Grozav Ivan pistol de model „Mauzer” și 50 cartușe calibrul 6,35 mm care fac parte din categoria armelor de foc cu țeavă ghintuită și munițiilor.

Instanța de apel a reținut că vinovăția inculpaților este dovedită prin:

- procesul-verbal de percheziție din 19 octombrie 2010 prin care se dovedește că la domiciliul lui Grozav Ivan din com. xxxx, str. xxxx a fost depistat și ridicat pistol model „Mauzer” și 50 cartușe calibrul 6,35 (f.d.43 vol. I);

- raportul de expertiză logistică nr.2846 din 29 octombrie 2010 prin care s-a făcut concluzia că pistolul de model „Mauzer” ridicat de la domiciliul lui Grozav Ivan se atârână la categoria de arme de foc cu țeavă ghintuită, 50 cartușe calibrul 6,35 mm se atribuie la categoria munițiilor (f.d.50-51 vol. I);

- stenograma convorbirilor dintre Grozav Ivan și lucrătorul operativ a MAI conform căruia se confirmă faptul cumpărării pistolului de model „Mauzer” de la Dragutan Condrat contra sumei de 300 euro (f.d.93-104 vol. I).

Astfel, instanța de apel a menționat că instanța de fond în mod greșit l-a achitat pe Dragutan Condrat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.290 alin.(1) Cod penal, or, arma și cartușele au fost depistate și ridicate de la Grozav Ivan care a lămurit clar în ce condiții și circumstanțe au fost procurate de la Dragutan Condrat.

Cu referire la învinuirea inculpaților Dragutan Condrat și Grozav Ivan de comiterea infracțiunii prevăzute la art.art.46, 217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal, instanța de apel a considerat că organul de urmărire penală eronat a încadrat acțiunile prejudiciabile ale inculpaților după semnele componente de infracțiune prevăzute de art.art.46, 217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal prin aprecierea calificativului de acțiuni infracționale comise de un grup criminal organizat.

Totodată, instanța de apel a considerat că instanța de fond pe de altă parte a conchis eronat de a achita pe inculpatul Grozav Ivan de învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art.art.46, 217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal, ori cert s-a dovedit că el primea de la Dragutan

Condrat pachete cu substanțe narcotice și le comercializa la preț de 500 lei pachetulul. În afară de aceasta, instanța de fond a conchis eronat de a reîncadra acțiunile lui Draguțan Condrat din infracțiunea prevăzută de art.art.46, 217¹ alin.(4), lit. b) Cod penal în baza art.217 alin.(2) Cod penal.

Referitor la aceste circumstanțe, instanța de apel a considerat că, reieșind din materialele dosarului și materialul probator administrat, rezultă cu certitudine concluzia că acțiunile prejudiciabile ale inculpaților Grozav Ivan și Dragutan Condrat urmează a fi recalificate din infracțiunea prevăzută de art.art.46, 217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal în cea prevăzută de art.217¹ alin.(3) lit. b), c) și f) Cod penal, și anume: a) în privința inculpatului Grozav Ivan după semnele păstrarea, transportarea substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, de două sau mai multe persoane, cu utilizarea drogurilor, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă în proporții mari și în privința inculpatului Draguțan Condrat după semnele semănatul, cultivarea, prelucrarea utilizarea plantelor care conțin substanțe narcotice fără autorizare în scop de înstrăinare, păstrarea, transportarea, distribuirea ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice în proporții mari, de două sau mai multe persoane, cu utilizarea drogurilor, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă.

Astfel, instanța de apel a reținut că, deși inculpații Grozav Ivan și Dragutan Condrat nu recunosc vina în comiterea infracțiunii imputate prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. b), c) și f) Cod penal, vinovăția acestora este dovedită pe deplin prin probele acumulate la dosar, apreciate în corespundere cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, cercetate nemijlocit în ședința de judecată și verificate de către instanța de apel, cu respectarea principiului contradictorialității și egalității armelor.

Instanța de apel a statuat că în ședința instanței de fond, martorii Stețiuc Vladislav, Bostan Andrei, Cara Nicolae, Bostănică Gheorghe au dat declarații diametral opuse de cele date la urmărirea penală anume cu scopul de a-i exonera pe inculpați de la răspunderea penală pentru acțiunile prejudiciabile comise de către aceștia. În acest context, instanța de apel a luat în considerație ca probe relevante și pertinente anume declarațiile martorilor date la etapa urmării penale, or, martorii au depus declarații la o perioadă foarte scurtă de la producerea acțiunilor incriminate inculpaților.

De asemenea, în afară de declarațiile martorilor nominalizați supra, vinovăția inculpaților Grozav Ivan și Draguțan Condrat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. b), c) și f) Cod penal, este dovedită pe deplin și prin următoarele probe acumulate la dosar, apreciate în corespundere cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, cercetate nemijlocit în ședința de judecată și verificate de către instanța de apel, cu respectarea principiului contradictorialității și egalității armelor și anume:

- procesul-verbal de stenografiere din 23 iunie 2010 (f.d.34 vol. I);
- procesul-verbal de stenografiere din 17 august 2010 (f.d.38-39 vol. I);
- procesul-verbal de stenografiere din 29 octombrie 2010 (f.d.93-104 vol. I);
- procesul-verbal de percheziție din 18 octombrie 2010 (f.d.136 vol. I);
- proces-verbal de percheziție din 18 octombrie 2010, conform căruia, din automobilul

Mitsubishi Pagero, cu n/î xxxx condus de către Draguțan Condrat, au fost ridicate mai multe lucruri, inclusiv pachet de polietilenă cu masă vegetală de culoare verde marijuană (f.d.137 vol. I);

- raportul de expertiză nr.2883 din 24 noiembrie 2010 (f.d.146-147 vol. I);
- procesul-verbal de stenografiere din 05 noiembrie 2010 (f.d.210-213 vol. I).

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art.217¹ alin.(3) lit. b), c) și f) Cod penal, instanța de apel a constatat că Grozav Ivan, aproximativ în perioada anilor 2009-2010, primea de la Dragutan Condrat diferite cantități de marijuană, care conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, se atribuie la substanțe narcotice a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, pe care le păstra, transporta, distribuia ilegal în proporții mari, iar ulterior o comercializa diferitor persoane contra sumei de 500 lei pentru fiecare pachetel, iar banii obținuți îi transmitea lui Dragutan Condrat.

Reieșind din materialele dosarului, instanța de apel a constatat că Dragutan Condrat Gheorghe, aproximativ în perioada anilor 2009-2010, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală și în perioadă de timp necunoscută, ilegal cultiva și prelucra diferite cantități de marijuană, care conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 se atribuie la substanțe narcotice, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, pe care le păstra, transporta și distribuia ilegal în scop de înstrăinare și le înstrăina ilegal în proporții mari lui Grozav Ivan cu scop de înstrăinare, care la rândul său, o înstrăina diferitor persoane contra sumei de 500 lei pentru fiecare pachetel, iar banii obținuți îi transmitea lui Dragutan Condrat. În rezultatul perchezitivei efectuate la 18 octombrie 2010 la domiciliul lui Dragutan Condrat amplasat pe str. xxxx xxxx din mun. xxxx, a fost depistat și ridicat un pachet din polimer, transparent, cu masă vegetală uscată, mărunțită, cu miros specific, care conform raportului de expertiză nr.2883 din 24 noiembrie 2010, reprezintă 2,74 grame de marijuană, care conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, face parte din categoria substanțelor narcotice.

Astfel, referitor la aceste circumstanțe, instanța de apel a considerat că reieșind din materialele dosarului și materialul probator administrat, rezultă cu certitudine concluzia că acțiunile prejudiciabile ale inculpaților Grozav Ivan și Draguțan Condrat urmează a fi recalificate din infracțiunea prevăzută de art.art.46, 217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal în cea prevăzută de art.217¹ alin.(3) lit. b), c) și f) Cod penal, și anume: a) în privința inculpatului Grozav Ivan după semnele păstrarea, transportarea substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, în proporții mari, de două sau mai multe persoane, cu utilizarea drogurilor, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă; și b) în privința inculpatului Dragutan Condrat după semnele semănatul, cultivarea, de plante care conțin substanțe narcotice, prelucrarea și utilizare astfel de plante fără autorizare săvârșite în scop de înstrăinare, păstrarea, transportarea, distribuirea ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, de două sau mai

multe persoane, cu utilizarea drogurilor, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, în proporții mari.

Instanța de apel a concluzionat că, în acțiunile inculpaților Dragutan Condrat și Grozav Ivan nu se menține semnul calificativ prevăzut la art.46, 217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal – ”acțiuni comise de un grup criminal organizat”, or, în sensul legal prevăzut la art.46 Cod penal „Grup criminal organizat” este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni. Organul de anchetă nu a prezentat dovezi cu referire la stabilitatea presupusului grup organizat în scop de a comite crime, nu sa demonstrat prin careva probe că această grupare ar fi fost organizată și convocată prealabil pentru scopuri infracționale clare și bine determinate. Relațiile dintre persoanele implicate în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare purta un caracter ocazional și periodic, faptul prezenței înțelegerii prealabile dintre mai multe persoane pentru aceste scopuri se regăsesc în încadrările calificative la dispozițiile prevăzute la art.217¹ alin.(3) lit. b) Cod penal și nu impun prin sine încadrare conform art.217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal. Relațiile dintre infractori nu au atins un grad înalt de organizare, nu țineau de o stabilitate activă și organizatorică de susținere reciprocă, nu erau reglementate individual obligațiunile între infractori, ce ar fi garantat siguranța și succesul scontat.

Instanța de apel a conchis întrunirea laturii obiective a infracțiunii prevăzută de art.217¹ alin.(3) lit. b), c) și f) Cod penal, acțiuni care sunt contrare prevederilor art.2 alin.(1) și art.29 alin.(1) al Legii cu privire la circulația substanțelor narcotice și psihotrope și a precursorilor nr.382 din 06 mai 1999, ce stipulează că, pe teritoriul Republicii Moldova se stabilesc restricții asupra circulației substanțelor narcotice și psihotrope și a precursorilor. Păstrarea și depozitarea substanțelor narcotice și psihotrope se permit numai în scopuri medicale și științifice.

Cu referire la răspunderea penală și sancțiunea aplicată inculpaților Grozav Ivan și Dragutan Condrat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. b), c) și f) Cod penal, instanța de apel a reținut că, această normă prevede pentru persoanele fizice pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani, astfel încât, în temeiul art.16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea dată este una gravă.

În privință inculpatului Grozav Ivan nu au fost stabilite circumstanțe atenuante. Totodată, în privință acestuia se reține circumstanța agravantă prevăzută de art.77 alin.(1) lit. a) Cod penal - a) săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză – or, acesta a fost anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 decembrie 2003 în baza art.55 Cod penal la amendă în mărime de 1 000 de lei (f.d.38 vol. II).

Temeiuri de liberare a inculpatului Grozav Ivan de răspundere penală nu au fost stabilite, se află la evidența medicului narcolog ca fiind consumator de hașiș.

În privință inculpatului Dragutan Condrat nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante, nici temeuri de liberare a acestuia de răspundere penală.

Inculpatul Dragutan Condrat anterior a fost judecat prin sentința Judecătoriei Strășeni din 17 noiembrie 1995 în baza art.art.119, 125 Cod penal la 5 ani privațiune de libertate. Se află la evidența medicului narcolog din 18 octombrie 2010 ca și consumator de substanțe narcotice.

Totodată, instanța de apel a reținut că faptele imputate inculpatului Grozav Ivan pentru infracțiunea prevăzută la art.217 alin.(2) Cod penal au fost comise la 16 august 2010. Faptele imputate inculpaților Draguțan Condrat și Grozav Ivan pentru infracțiune prevăzută la art.290 alin.(1) Cod penal au fost epuizate la 19 octombrie 2010. Astfel, luând în calcul prevederile art.60 alin.(1) lit. a) și lit. b) Cod penal, instanța de apel a constatat că, a expirat termenul pentru tragere la răspundere penală. De asemenea, instanța de apel a relevat că, în speță nu sunt prezente careva temeieri de întrerupere sau suspendare a termenului de prescripție.

Subsidiar, reieșind din faptul că la data comiterii faptelor infracționale imputate au expirat termenul de 2 ani și respectiv 5 ani de tragere la răspundere penală, instanța de apel a ajuns la concluzia încetării procesului penal de învinuire a inculpatului Grozav Ivan în ceea ce privește comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal și inculpaților Grozav Ivan și Draguțan Condrat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.290 alin.(1) Cod penal.

12. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare procurorul, avocatul D. Cojocari în numele inculpatului I. Grozav Ivan și inculpatul C. Draguțan.

12.1. Procurorul, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, a indicat următoarele argumente:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;
- hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, sau faptei i s-a dat o încadrare juridică greșită;

- soluția de condamnare a inculpaților în baza art.217¹ alin.(3) lit. b), c) și f) Cod penal este neîntemeiată și ilegală;

- în cazul în care instanța de apel nu este de acord cu aprecierea probelor de către procuror și a ajuns la concluzia reîncadrării acțiunilor inculpaților de la art.art.46, 217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal în baza art.217¹ alin.(3) lit. b), c), f) Cod penal, urma să dezvăluie această concluzie, expunându-și punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii și puse la baza sentinței de reîncadrare, fapt ce pe caz n-a avut loc, fiind înfăptuită o apreciere eronată și formală de ordin general a probelor și circumstanțelor cauzei penale;

- instanța de apel examinând apelul nu a ținut cont și nu a apreciat totalitatea probelor care demonstrează vinovăția inculpaților Grozav Ivan și Dragutan Condrat de comiterea infracțiunii încriminate de către organul de urmărire penală, reîncadrând acțiunile acestora în baza art.217¹ alin.(3) lit. b), c), f) Cod penal;

- instanța de apel, recunoscându-i pe Grozav Ivan și Dragutan Condrat vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. b), c), f) Cod penal, nu a dat o apreciere obiectivă circumstanțelor de fapt ale cazului, împrejurări cu certitudine confirmate prin declarațiile martorului Stețiuc Vladislav;

- declarațiile inculpaților în cadrul ședinței de judecată și în cea de apel, vin în contradicție cu declarațiile inculpatului Grozav Ivan date în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit, iar în fața instanței a revenit nejustificat asupra recunoașterilor, acuzând că a fost influențat psihic de către colaboratorii de poliție pentru a se autoincrimina și a mărturisi împotriva lui Dragutan Condrat;

- nu există niciun motiv de înlăturare a declarațiilor din faza urmăririi penale, or, dacă susținerile sale ar fi reale precum că a fost influențat psihic de către colaboratorii de poliție

pentru a recunoaște vina și a mărturisi împotriva lui Dragutan Condrat, se pune întrebarea logică, de ce nu a formulat plângere împotriva polițiștilor care au exercitat presiuni asupra sa;

- revenirile inculpatului Grozav Ivan asupra nerecunoașterii vinei sunt neîntemeiate, nu conțin o justificare reală și credibilă, iar pe de altă parte, primele depoziții au fost date la un moment foarte apropiat de data comiterii faptei infracționale și conțin amănunte pe care nici o persoană care nu ar fost implicată în săvârșirea infracțiunii nu le-ar putea da;

- declarațiile inculpatului I. Grozav depuse în cadrul urmăririi penale coroborează cu procesele-verbale de stenografiere a interceptărilor convorbirilor telefonice dintre Dragutan Condrat, Ursu Lilian și persoană pe nume Sergiu, dintre Dragutan Condrat cu Ursu Lilian și Grozav Ivan, dintre Dragutan Condrat și Negru Tudor;

- veridicitatea declarațiilor inculpatului Grozav Ivan din cadrul urmăririi penale rezultă și din procesul-verbal de stenografiere a înregistrărilor audio și video dintre colaboratorul DSO MAI și Grozav Vasile unde Grozav declară că Dragutan îi transmitea marijuana pentru comercializare;

- faptul comercializării substanțelor narcotice de către Grozav Ivan este confirmat și prin faptul că la momentul reținerii acestuia, asupra sa au fost depistate și ridicate mai multe pachetele de marijuana pe care urma să le înstrăineze altor persoane și nicidecum cantitatea dată de substanțe narcotice nu putea fi pentru folosință proprie.

12.2. Avocatul Cojocari Dumitru în numele inculpatului Grozav Ivan, a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului, a indicat următoarele argumente:

- în materialele dosarului lipsesc careva probe concludente care ar demonstra existența unui grup criminal, membrii acestuia, distribuirea rolurilor și a altor semne caracteristice unei grupări criminale;

- în decizie persistă invocații precum că Draguțan Condrat împreună cu alte persoane au creat această grupare criminală, însă nefiind indicate careva date concrete despre membrii presupusei grupări;

- nu s-a demonstrat de unde ar fi procurat Draguțan Condrat substanțele narcotice, prin care metode le-ar fi preparat, cât și faptul vânzării acestora și a prețului, nu există nici o achiziție de control;

- instanța de apel a pus la baza deciziei de condamnare declarațiile date în faza de urmărire penală, de care ulterior, Grozav Ivan s-a refuzat;

- instanță de fond corect a dispus achitarea pe capătul de acuzare potrivit art.art.46, 217¹ alin.(4) lit. b), deoarece în cadrul urmăririi penale nu au fost efectuate careva achiziții de control sau alte careva acțiuni speciale de investigații care ar demonstra vânzarea de către Grozav Ivan a substanțelor narcotice;

- nici organul de urmărire penală, nici evident instanța de apel nu a putut da o apreciere justă și corectă a proporțiilor presupuselor substanțe narcotice proveniența cărora nefiind stabilită;

- în dosar lipsește originalul apelului procurorului pe care l-a depus tardiv și asupra tardivității căruia de asemenea urma să se expună instanță de apel.

12.3. Inculpatul Dragutan Condrat, a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului, a indicat următoarele argumente:

- procurorul a depus apel tardiv, nesolicitând repunerea acestuia în termen;
- instanța de apel la rejudecarea cauzei trebuia să examineze din nou registrele de intrare a corespondenței a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și dosarul de supraveghere a procurorului, pentru a se convinge de existența apelului declarat la data de 10 iulie 2013 cu ștampila de intrare a Judecătoriei;
- instanța de apel nu a executat indicațiile instanței ierarhic superioare, mai mult, a pus la baza deciziei declarațiile inculpaților date la urmărirea penală, pe care ultimii nu le-au susținut atât în instanța de fond, cât și în apel;
- instanța de apel nu a interogat careva martori, nu a examinat careva probe suplimentare, ci doar s-a rezumat la reaprecierea probelor examinate în prima instanță, deși în cazul achitării este obligată să verifice toate probele ca primă instanță;
- inculpatul a depus declarații fiind amenințat cu răfuială fizică de către polițiști;
- prin decizia Curții Supreme de Justiție cauza a fost trimisă din nou la rejudecare cu indicații concrete, printre care necesitatea audierii martorilor în instanța de apel, în special examinarea ca primă instanță a episodului legat de traficul de droguri, deoarece prima instanță nu s-a expus în sentința pe acest capăt de acuzare;
- examinând cazul în ordine de apel instanța nu a putut să dea o soluție nouă și să-l condamne pe Dragutan Condrat pe art.217¹ Cod penal, deoarece nu a examinat în fond cauza, iar prima instanță nu s-a expus pe acest capăt de acuzare.

13. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 30 mai 2017, au fost admise recursurile ordinare declarate, casată total decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

13.1. Instanța de recurs a statuat că, la rejudecarea cauzei instanța de apel nu a executat indicațiile instanței de recurs, care a statuat că între declarațiile inculpaților de la urmărirea penală și în cadrul ședinței de judecată există contradicții esențiale, cărora nu li s-a dat nici o apreciere, nu a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii prin prisma prevederilor art.414 Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de apel deși a supus verificării un șir de probe și anume, cele enumerate la (f.d.124-12 vol. III), însă în decizia emisă a făcut referire la alte probe, care nu au fost verificate de către instanța de apel, care opinia ultimei demonstrează vinovăția inculpaților, respectiv nu a cercetat suplimentar careva probe. Mai mult, a respins fără careva motivare solicitarea apărării de interogare suplimentară a martorilor (f.d.122 vol. III), recunoscând ulterior în textul deciziei că martorii specificați au făcut declarații divergente la diferite etape a examinării cauzei (f.d.144 vol. III) și totodată apreciind aceste declarații contradictorii în defavoarea inculpaților. Declarațiile inculpaților din instanța de apel (f.d.117-199 vol. III) nu au fost semnate de către aceștia, deși sunt contrasemnate de către președintele ședinței de judecată și de greșier, astfel că orice apreciere a acestora rămâne a fi formală și lipsită de careva suport.

Pe capetele de acuzare prin care, prima instanță a dispus încetarea procesului penal în privința lui Grozav I. și Draguțan C. în baza art.217 alin.(2) Cod penal cu liberarea acestora de răspundere penală în temeiul art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal și achitarea lui Grozav Ivan în baza art.46, 217¹ alin.(4) lit. b), pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, și

respectiv a lui Draguțan Condrat în baza art.290 alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, instanța de apel nu a respectat prevederile art.24 , 415 alin.(2¹) Cod de procedură penală, deoarece după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare, bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță, care conține depozițiile martorilor și declarațiile inculpatului, același dosar, în temeiul căruia fusese încetat procesul penal, ori achitat.

De asemenea, instanța de apel în decizia sa nu s-a expus asupra argumentelor apărării cu privire la omiterea de către procuror a termenului de depunere a apelului, ori dosarul a fost trimis la rejudecare la recursul inculpaților, care conținea invocările cu privire la omiterea de către procuror a termenului de depunere a apelului, asupra cărora instanța de recurs a omis să se expună în decizia din 24.05.2016, și respectiv instanța de apel a lăsat aceste argumente fără soluționare, nu s-a expus asupra invocărilor privind lipsa în materialele dosarului a apelului original al procurorului datat cu 10.07.2013 (f.d.148 vol.II), decizia instanței nu poate fi menținută.

14. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2018 apelul procurorului a fost admis, casată integral sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

- Grozav Ivan, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.217¹ alin.(3) lit. b) Cod penal, și în baza acestei legi, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea drogurilor pe un termen de 4 ani;

- Dragutan Condrat, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. b) Cod penal, și în baza acestei legi, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea drogurilor pe un termen de 5 ani.

În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa aplicată lui Grozav Ivan și Dragutan Condrat a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 5 ani.

Procesul penal intentat în privința lui Grozav Ivan în baza art.217 alin.(2) și 290 alin.(1) Cod penal și în privința lui Dragutan Condrat în baza art.290 alin.(1), a fost încetat în legătură cu expirarea termenilor de prescripție de tragere la răspundere penală.

14.1 Instanța de apel a constatat că Grozav Ivan la 16 august 2010, aproximativ la ora 18.00, aflându-se pe str. xxxx mun. xxxx, în fața supermarketului „Fourchette”, fiind suspectat în circulația substanțelor narcotice, a fost stopat de către colaboratorii operativi a poliției criminale și condus în incinta DSO a MAI, biroul nr.404, unde în cadrul percheziției corporale efectuate, în buzunarul drept lateral al șorților de culoare verde, au fost depistate și ridicate cinci pachetele de hârtie din revistă, în care se afla masa vegetală de culoare verde, uscată și mărunțită, cu un miros specific, pe care a procurat-o în com. xxxx de la o persoană necunoscută pe nume Igor și o păstra pentru consum propriu. Conform Raportului de constatare tehnico-științific nr.459 din 18 august 2010, masa vegetală depistată reprezintă - marijuana, substanță narcotică cu masa totală de 8,75 grame.

Tot el, Grozav Ivan, la îndemnul și insistența lui Dragutan Condrat, aproximativ în

perioada anilor 2009-2010, în urma înțelegerii prealabile cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind scopul practicării și obținerii de venit în rezultatul circulației ilegale a drogurilor, printr-o înțelegere prealabilă, cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, împărțind rolurile, asigurau semănatul, cultivarea și recoltarea de plante care conțin droguri, precum și prelucrarea ulterioară a lor, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație a astfel de substanțe, atât pe teritoriul Republicii Moldova, cât și peste hotare, a drogurilor cu scop de înstrăinare.

Ca urmare, în perioada menționată, Grozav Ivan, împreună cu alte persoane, printre care și Dragutan Condrat, unde urma să găsească potențiali cumpărători pentru înstrăinarea substanțelor narcotice. Astfel, conform participării lui nemijlocite, fiecare avându-și rolul său strict stabilit, conform înțelegerii prealabile, Grozav Ivan primea de la Dragutan Condrat diferite cantități de marijuană, care conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, se atribuie la substanțe narcotice, pe care o păstra, expedia și transporta cu scop de înstrăinare, iar ulterior o realiza diferitor persoane contra sumei de 500 lei, pentru fiecare pachetel, iar banii obținuți îi transmitea lui Dragutan Condrat.

Tot el, Grozav Ivan, aproximativ în luna iulie 2009, în lipsa autorizației corespunzătoare contra sumei de 300 euro, a procurat de la Dragutan Condrat un pistol de model „Mauzer”, nr. 398463 cu încărcător și 50 cartușe calibrul 6,35 mm, pe care l-a purtat și păstrat la domiciliu său amplasat pe str. xxxx com. xxxx mun. xxxx, până la 19 octombrie 2010, când, în rezultatul perchezitiei efectuate de către colaboratorii de poliție a fost depistat și ridicat pistolul menționat împreună cu cartușele, care conform raportului de expertiză nr.2846 din 29 noiembrie 2010, face parte din categoria armelor de foc cu țeava ghintuită, confecționat industrial în Germania, care este în stare de funcționare și util pentru trageri, iar cartușele se referă la muniții confecționate industrial și sunt utile pentru trageri.

14.2. Instanța de apel a constatat că, Dragutan Condrat, aproximativ în perioada anilor 2009-2010, în urma înțelegerii prealabile cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind scopul practicării și obținerii de venit în rezultatul circulației ilegale a drogurilor, întru atingerea scopului pus în prealabil, care împreună, printr-o înțelegere prealabilă, împărțind rolurile, asigurau semănatul, cultivarea și recoltarea de plante care conțin droguri, precum și prelucrarea ulterioară a lor, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație a astfel de substanțe, atât pe teritoriul Republicii Moldova, cât și peste hotare, a drogurilor cu scop de înstrăinare.

Ca urmare, în perioada menționată, Dragutan Condrat, în perioada menționată, a atras și pe Grozav Ivan, în activitate infracțională, care urma să găsească potențiali cumpărători pentru înstrăinarea substanțelor narcotice.

Astfel, conform participării lui nemijlocite, fiecare avându-și rolul său strict stabilit, conform înțelegerii prealabile și cu alte persoane neidentificate, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală și în perioada de timp necunoscută, ilegal dobânda diferite cantități de marijuană, care conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, se atribuie la substanțe narcotice, pe care o

păstra, o expedia, o transporta, apoi o distribuia lui Grozav Ivan cu scop de înstrăinare, care la rândul său, o realiza diferitor persoane contra sumei de 500 lei, pentru fiecare pachetele, iar banii obținuți îi transmitea lui Dragutan Condrat. În rezultatul percheziției efectuate la 18 octombrie 2010 la domiciliul lui Dragutan Condrat din str. xxxx xxxx, mun. xxxx, a fost depistat și ridicat un pachet din polimer, transparent, cu masă vegetală uscată, mărunțită, cu miros specific care, conform raportului de expertiză nr.2883 din 24 noiembrie 2010, reprezintă 2,74 grame marijuană, ce face parte din categoria substanțelor narcotice, care conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, fac parte din categoria substanțelor narcotice.

Tot el, Dragutan Condrat, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală și în perioadă de timp necunoscută, în lipsa autorizației corespunzătoare, a obținut un pistol de model „Mauzer” cu nr.398463, pe care l-a purtat și păstrat asupra sa până aproximativ în luna iulie 2009, când contra sumei de 300 euro l-a comercializat lui Grozav Ivan împreună cu încărcătorul și 50 cartușe calibrul 6,35 milimetri.

În rezultatul percheziției efectuate la 19 octombrie 2010 la domiciliul lui Grozav Ivan din str. xxxx com. xxxx mun. xxxx a fost depistat și ridicat pistolul de model „Mauzer” cu nr.398463 și 49 cartușe calibrul 6,35 mm, care conform raportul de expertiză nr.2846 din 29 noiembrie 2010, face parte din categoria armelor de foc cu țeavă ghintuită, confecționat industrial în Germania, este în stare de funcționare și util pentru trageri, iar cartușele se referă la muniții confecționate industrial și sunt utile pentru trageri.

14.3. Instanța de apel a statuat că prima instanță, parțial nu a stabilit corect circumstanțele de fapt și a ajuns la concluzia eronată că inculpații nu au săvârșit toate infracțiunile de care sunt învinuiți. Vinovăția acestora în comiterea infracțiunii rezultă din totalitatea de probe acumulate la cauza penală și anume prin declarațiile martorilor Ig. Novacov, A. Bălănescu, O. Sîrbu și Gh. Cigoreanu, cât și probele scrise procesul-verbal de percheziție corporală a lui Grozav Ivan din 16.08.2010, procesul-verbal de examinare medicală nr.2879 din 16.08.2010 a lui Grozav Ivan, încheierea privind autorizarea percheziției corporale din 17.08. 2010 a lui Grozav Ivan, raportul de constatare tehnico-științific nr.459, procesul-verbal de percheziție din 19.10.2010 la domiciliul lui Grozav Ivan, raportul de expertiză logistică nr. 2846, stenograma convorbirilor telefonice, procesul-verbal de percheziție din 18.10.2010 la domiciliul concubinei lui Dragutan Condrat - Ursache Raisa, procesul-verbal de percheziție din 18.10.2010 a automobilul lui Dragutan Condrat, raportul de expertiză din 24.11.2010, procesul-verbal de stenografiere din 05.11.2010, care apreciate conform art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, au probat vinovăția lor și faptele urmând a fi calificate după cum urmează a lui **Grozav Ivan** - în baza art.217 alin.(2) Cod penal, ca procurarea și păstrarea drogurilor în proporții mari, fără scop de înstrăinare; - în baza art.217¹ alin.(3) lit. b) Cod penal, ca păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor comisă de două persoane și în baza art.290 alin.(1) Cod penal, ca procurarea, purtarea, păstrarea armelor de foc fără autorizația corespunzătoare și a lui **Dragutan Condrat** - în baza art.217¹ alin.(3) lit. b) Cod penal, ca semănatul, cultivarea, prelucrarea, utilizarea plantelor care conțin droguri, fără

autorizație și în scop de înstrăinare, prelucrarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuția ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor comisă de două persoane și în baza art.290 alin.(1) Cod penal, ca purtarea, păstrarea și comercializarea armelor de foc fără autorizația corespunzătoare.

Totodată, instanța de apel a considerat că nu există nici un motiv de înlăturare a declarațiilor inculpatului I. Grozav din faza urmăririi penale, or, dacă susținerile sale ar fi reale precum că a fost influențat psihic de către colaboratorii de poliție pentru a recunoaștem vina și a mărturisi împotriva lui Dragutan Condrat, se pune întrebarea legitimă, de ce nu a formulat plângere împotriva polițiștilor care au exercitat presiuni asupra sa. După cum rezultă din materialele cauzei, bănuitul I. Grozav a fost audiat în prezența avocatului S. Burlacu, a depus declarații benevol, fără a fi influențat de cineva, declarațiile sale fiind consemnate personal în procesul-verbal, nefiind indicat un presupus rău tratament sau influență psihică nici ulterior audierii sale (fiind indicat de către inculpat: „Procesul-verbal este scris de mine personal, corect, fără careva influență fizică sau psihică. Adăugiri nu am pentru ce și semnez.“ (f.d.59-73 vol. II) și nici în momentul prezentării spre cunoștință a materialelor cauzei (f.d.237-238 vol. I).

Deci, revenirile inculpatului I. Grozav asupra nerecunoașterii vinei sunt neîntemeiate, nu conțin o justificare reală și credibilă, iar pe de altă parte - primele depoziții au fost date la un moment foarte apropiat de data comiterii faptei infracționale și conțin amănunte pe care nici o persoană care nu ar fi fost implicată în săvârșirea infracțiunii nu le-ar putea reda. Pe baza acestor depoziții ale inculpatului s-a efectuat un control în conformitate cu prevederile art.274 Cod de procedură penală și s-a stabilit că afirmațiile lui I. Grozav nu s-au confirmat, fapt ce demonstrează că acesta a acționat cu discernământ, fără fi influențat de nimeni, fiind adoptată ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 24.04.2012, pe faptul pretinselor acțiuni ilicite ale colaboratorilor de poliție în privința inculpatului (f.d.171-172 vol. II), care nu a fost contestată și la moment produce efecte juridice.

Mai mult, în cadrul ședinței instanței de apel, inculpatul I. Grozav a confirmat că semnăturile din procesul-verbal de audiere în calitate de bănuit îi aparțin, iar declarațiile de la (f.d.64-73 vol. I) le-a notat personal.

Prin urmare, instanța de apel a apreciat că, declarațiile lui I. Grozav date în cadrul urmăririi penale, coroborează cu procesele-verbale de stenografiere a interceptărilor convorbirilor telefonice dintre C. Dragutan, cu L. Ursu și persoana pe nume Sergiu, dintre C. Dragutan cu L. Ursu și I. Grozav, dintre C. Dragutan și T. Negru.

Veridicitatea declarațiilor lui I. Grozav din cadrul urmăririi penale rezultă și din procesul-verbal de stenografiere a înregistrărilor audio și video dintre colaboratorul DSO MAI și I. Grozav, unde ultimul declară că C. Dragutan îi transmitea marijuana pentru comercializare.

La fel, instanța de apel a reținut că, faptul comercializării substanțelor narcotice de către I. Grozav este confirmat și prin faptul că la momentul reținerii acestuia, asupra sa au fost depistate și ridicate mai multe pachetele de marijuana, pe care urma să le înstrăineze altor persoane și nicidecum cantitatea dată de substanțe narcotice nu putea fi pentru folosință proprie.

În concluzie, instanța de apel a conchisă că este incorectă soluția primei instanțe, precum că nu au fost administrate probe pertinente și concludente care ar confirma culpa inculpaților

în săvârșirea faptelor penale care li se impută.

Probele administrate la dosar, fiind verificate sub aspectul pertinenței și concludenței, atât cele obținute în procesul urmăririi penale, cât și în cadrul ședințelor de judecată, care în ansamblu coroborează între ele, au confirmat faptul săvârșirii de către I. Grozav a faptei criminale constatate și anume în baza art.art.46, 217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal, iar de către inculpatul Draguțan Condrat în baza art.art.46, 217¹ alin.(4) lit. b), 290 alin.(1) Cod penal.

De asemenea, instanța de apel a considerat că prima instanță incorect a dispus achitarea inculpaților și din motivul că în ordonanța de punere sub învinuire în privința lui I. Grozav și C. Dragutan în baza art.art.46, 217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal, învinuirea nu este concretizată, nu este indicată ora, data, luna, anul, locul săvârșirii infracțiunii, potrivit actului de învinuire nu s-a putut stabili când a avut loc fapta infracțională, pe când este stabilită perioada săvârșirii faptelor infracționale și anume perioada anilor 2009-2010, fiind descrise circumstanțele de fapt, care nu pot fi puse la îndoială.

Mai mult, învinuții și avocații acestora, considerând că actul de punere sub învinuire nu corespunde exigențelor legale la etapa terminării urmăririi penale și luării de cunoștință cu materialele cauzei, nu au formulat obiecții referitor la forma și conținutul ordonanței de punere sub învinuire și a rechizitoriului, de unde rezultă că instanța de judecată a fost valabil sesizată, iar inculpați au fost informați în modul corespunzător asupra învinuirii aduse și calificării juridice date acțiunilor sale. În cadrul cercetării judecătorești, la expunerea de către procuror a rechizitoriului, inculpații au specificat că învinuirea le este clară, dar vina nu o recunosc.

Referitor la răspunderea penală a inculpatului C. Dragutan în baza art.290 alin.(1) Cod penal și a inculpatului I. Grozav în baza art.217 alin.(2) și art.290 alin.(1) Cod penal, instanța de apel a conchis că este inadmisibilă aplicarea pedepsei, dat fiind că a intervenit termenul de prescripție prevăzut la art.60 alin.(1) lit. b) Cod penal.

Astfel, a concluzionat că inculpatul C. Dragutan urmează a fi liberat de răspundere penală, deoarece de la săvârșirea infracțiunii anul 2009 până la ziua pronunțării deciziei au expirat mai mult de 5 ani, deci a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală a inculpatului C. Draguțan în baza art.290 alin.(1) Cod penal, iar potrivit art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată prezența cazului de prescripție reglementat în art.60 Cod penal, instanța încetează procesul penal.

Referindu-se la stabilirea pedepsei inculpaților, instanța de apel ținând cont de prevederile art.art.7, 61, 75 Cod penal și anume: de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpaților, a considerat de a-i stabili lui I. Grozav pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor și analoagelor lor pe un termen de 4 ani, iar lui Dragutan Condrat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor și analoagelor lor pe un termen de 5 ani.

Totodată, în temeiul art.90 Cod penal, instanța a conchis că, în scopul corectării și prevenirii comiterii infracțiunilor, este posibilă corectarea și reeducarea inculpaților fără

izolarea reală de societate, suspendând condiționat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 5 ani, cu obligarea de a nu-și schimba domiciliul fără acordul organului competent.

15. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

- procuror care, în temeiul art.427 alin.(1) pct.6), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea totală a acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată, invocând că instanța de apel incorect a dispus reîncadrarea faptei din prevederile art.46, 217¹ alin.(4) lit. b) în prevederile art.217¹ alin.(3) lit. b) Cod penal, fără a-și motiva concluziile, și a-și expune punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii și puse la baza concluziei de reîncadrare, ceea ce este contrar cerințelor art.414 Cod de procedură penală.

În partea încadrării juridice a faptei, instanța de apel s-a bazat în exclusivitate pe declarațiile inculpaților, care au negat că au acționat în cadrul grupului criminal organizat, ignorând rolul fiecărui participant, cât și acțiunile ce au fost executate de fiecare conform planului bine determinat din timp.

Astfel, cu privire la lipsa indicelui de grup criminal organizat, instanța a omis scopul unic al tuturor inculpaților, care era de a obține venit în rezultatul circulației ilegale a substanțelor narcotice; că au format o reuniune stabilă de persoane, orientând activitatea grupului criminal organizat întru atingerea scopului pus în prealabil, care împreună, printr-o înțelegere prealabilă, împărțind rolurile, asigurau semănatul, cultivarea de plante care conțin substanțe narcotice, precum și prelucrarea ulterioară a lor, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație, atât pe teritoriul Republicii Moldova, cât și peste hotare, a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare; că toate acțiunile criminale au fost comise de inculpați, care au acționat coordonat, de comun acord și întru atingerea unui scop unic, în acest caz fiind dovedit că acțiunile lui I. Grozav și celelalte persoane neidentificate, erau coordonate și dirijate de C. Dragutan care și se prezintă ca organizatorul infracțiunii în cauză; că fiecare din inculpații în cauză aveau rolurile sale în comiterea acțiunilor planificate, executarea cărora era îndreptată spre atingerea scopului pus.

Reieșind din dispoziția art.46 Cod penal, rezultă că rolul lui C. Dragutan în comiterea infracțiunilor era practic unul de bază, el a organizat și dirijat comiterea infracțiunilor, iar rolul lui I. Grozav era de a executa realizarea planurilor puse și de a obține venit în rezultatul circulației ilegale a substanțelor narcotice.

Prin urmare odată ce s-a dovedit infracțiunea privind circulația ilegală a substanțelor narcotice, au fost săvârșite de către toți inculpații, s-a dovedit și scopul unic al acestora și statornicia relațiilor dintre ei, fiind dovedit și faptul că inculpatul I. Grozav acționa anume în interesul grupului criminal organizat din care făcea parte.

Instanța de apel reîncadrând acțiunile inculpaților în baza art.217¹ alin.(3) lit. b) Cod penal, după semnele păstrarea, transportarea substanțelor narcotice în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice săvârșită de două sau mai multe persoane, nu a apreciat totalitatea probelor care demonstrează vinovăția inculpaților de comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală.

Astfel, nu au fost apreciate obiectiv declarațiile martorilor V. Stețcu, A. Bostan, N. Cara, Gh. Bostănică, cât și probele scrise ca procesele verbale de stenografiere din 23.06.2010,

17.08.2010, 29.10.2010 și 05.11.2010, unde sunt fixate și descrise discuțiile dintre D. Condrat și T. Negru, dintre C. Dragutan, L. Ursu, I. Grozav și persoana necunoscută pe nume „Serghei”, dintre I. Gorzav și lucrătorul operativ, dintre C. Dragutan și persoana pe nume „Lilian”, procesele verbale de percheziție din 18.10.2010 efectuate la domiciliul concubinei lui C. Dragutan, R. Ursachi și în automobilul lui C. Dragutan, raportul de expertiză nr.2883 din 24.11.2010.

Declarațiile inculpatului I. Grozav date în prima instanță și în cea de apel, vin în contradicție cu declarațiile date în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuț, unde ultimul recunoaște faptul că împreună cu C. Dragutan a format o reuniune bine stabilită, fiecare membru având rolul său repartizat și că la indicația ultimului pune în circulație substanțe narcotice, le comercializa la prețul de 500 lei și venitul ulterior îl prezenta lui C. Dragutan, circumstanțe pe care o persoană care nu a participat nemijlocit la comiterea infracțiunii, nu putea să le cunoască.

Faptul comercializării substanțelor narcotice de către I. Grozav este confirmat și prin faptul că, la momentul reținerii acestuia, asupra sa au fost depistate și ridicate mai multe pachetele de marijuană pe care urma să le înstrăineze altor persoane și nicidecum această cantitatea de substanțe narcotice nu putea fi pentru folosință proprie.

Probele administrate la dosar denotă existența în acțiunile inculpatului Grozav Ivan a infracțiunii prevăzute de art.art.46, 217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal, ca păstrarea, expedierea, transportarea, distribuția ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice de un grup criminal organizat, iar în acțiunile inculpatului Dragutan Condrat - a infracțiunii prevăzute de art.art.46, 217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal, ca semănatul, cultivarea, prelucrarea, utilizarea plantelor care conțin substanțe narcotice, fără autorizație, în scop de înstrăinare; prelucrarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuția ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice de un grup criminal organizat.

- inculpatul Dragutan Condrat care, în temeiul art.427 alin.(1) pct.6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea totală a deciziei, cu menținerea sentinței, invocând că instanța de apel la rejudecarea cauzei nu a executat indicațiile instanței de recurs, nu a examinat din nou registrele de intrare a corespondenței a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, dosarul de supraveghere a procurorului, pentru a se convinge de existența apelului declarat la data de 10 iulie 2013 cu ștampila de intrare a Judecătoriei, astfel nu s-a expus asupra repunerii în termen a apelului procurorului și prin admiterea lui a încălcat prevederile legale; - și-a întemeia soluția pe declarațiile inculpaților date la urmărirea penală, pe care nu le-a susținut; - nu a interogată careva martori, nu a examinat careva probe suplimentare, ci doar s-a rezumat la aprecierea diferită a probelor examinate în prima instanță, deși în cazul sentinței de achitare instanța de apel este obligată să verifice toate probele ca primă instanță; - constatând că inculpații au pus în circulație substanțe narcotice în proporții deosebit de mari, cu scop de înstrăinare, instanța nu a probat faptul dat prin probe. La caz, nu există nici o achiziție de control, nici declarațiile a careva martori care să fi relatat că ar fi procurat de la dânsul substanțe narcotice. Toată baza faptică se bazează pe declarațiile polițiștilor; - instanța de apel nu a cercetat stenogramele, dar a indicat că conform acestor stenograme se discută despre flori, mărar, amortizoare, tortișor, pe când „tortișor” este un drog de calitate bună; - examinarea cauzei în instanța de apel a avut

loc cu încălcarea tuturor normelor de drept material, fără a fi examinată cauza ca în primă instanță, fără a audia martorii apărării, așa cum a indicat instanța de recurs, când a remis cauza la rejudecare; - la solicitarea apărării au fost audiați martori, dar declarațiile au rămas fără apreciere; - instanța de apel nu putea să dea o nouă soluție și să-l condamne în baza art.217¹ Cod penal, deoarece nu a examinat în fond cauza și prima instanță nu s-a expus pe acest capăt de acuzare.

16. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal concluzionează că recursurile declarate de procuror și inculpatul Draguțan Condrat urmează a fi admise din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Drept temei de recurs se invocă art.427 alin.(1) pct.6), 12) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, precum și când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Reieșind din prevederile art.art.414, 417 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, este obligată să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, să argumenteze decizia adoptată invocând temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea sau respingerea apelului.

Consecvent, potrivit art.417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Potrivit conținutului recursurilor, autorii critică decizia instanței de apel invocând temeiul de casare prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul când instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Instanța de recurs consideră că, aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost întru totul respectate la judecarea prezentei cauze în ordine de apel.

Cu referire la decizia recurată, Colegiul penal lărgit constată că, prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Grozav Ivan a fost achitat în baza art.art.46, 217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, iar acțiunile lui C. Draguțan au fost reîncadrate din prevederile art.art.46, 217¹ alin.(4) lit. b) în cele ale art.217 alin.(2) Cod penal și încetat procesul penal, cu liberarea de răspundere penală, pe motivul expirării termenului de prescripție.

Instanța de apel, a casat total sentința primei instanțe și a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care i-a recunoscut vinovați pe **Grozav Ivan** în baza art.217¹ alin.(3) lit. b) Cod penal, ca păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea

ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor comisă de două persoane și pe **Dragutan Condrat** în baza art.217¹ alin.(3) lit. b) Cod penal, ca semănatul, cultivarea, prelucrarea, utilizarea plantelor care conțin droguri fără autorizație și în scop de înstrăinare, prelucrarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor comisă de două persoane.

Ajungând la concluzia dată, instanța de apel a exclus din acțiunile inculpaților agravanta „grup criminal organizat”, și a descris și constatat fapta ca fiind săvârșită, fără criteriile obligatorii ale acestui semn calificativ (art.46 Cod penal), însă în motivarea soluției nu și-a argumentat poziția sub aspectul dat, respectiv nu s-a pronunțat și nici asupra argumentului invocat de partea acuzării, invocat în apel în acest sens, care a criticat hotărârea primei instanțe, considerând că ambii inculpați urmau a fi condamnați conform învinuirii înaintate în baza art.art.46, 217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal.

Totodată, pe deoparte, instanța a conchis în pct.14 că acțiunile inculpaților urmând a fi calificate în baza art.217¹ alin.(3) lit. b) Cod penal, pe când în pct.15 conchide că *”probele administrate la dosar, fiind verificate sub aspectul pertinenței și concludenței, atât cele obținute în procesul urmăririi penale, cât și în cadrul ședințelor de judecată și care în ansamblu coroborează între ele, au confirmat faptul săvârșirii de către I. Grozav și C. Dragutan a faptei criminale constatate și anume în baza art.art.46, 217¹ alin.(4) lit. b)Cod penal”, astfel a expus două concluzii contradictorii, ce se exclud una pe alta.*

De asemenea, instanța de apel ajungând la soluția, prin care a dispus condamnarea inculpaților în baza art.217¹ alin.(3) lit. b) Cod penal, a audiat inculpații I. Grozav și C. Dragutan, martorii Ig. Novacov, A. Bălănescu, O. Sîrbu, Gh. Cigoreanu, A. Bostan, și respectiv a dispus cercetarea, verificarea și prezentarea bazei probante scrise.

Colegiul penal lărgit constată că, instanța de apel deși a audiat și redat declarațiile martorilor Ig. Novacov, A. Bălănescu, O. Sîrbu și Gh. Cigoreanu, precum a verificat o parte din probele cauzei ce confirmă vinovăția inculpaților în baza art.217¹ alin.(3) lit. b) Cod penal, prin citirea lor în ședința de judecată, pe care doar le-a enumerat în partea descriptivă a deciziei - *procesul-verbal de percheziție corporală a lui Grozav Ivan din 16.08.2010, procesul-verbal de examinare medicală nr.2879 din 16.08.2010 a lui Grozav Ivan, încheierea privind autorizarea percheziției corporale din 17.08.2010 a lui Grozav Ivan, raportul de constatare tehnico-științific nr.459 din 18.08.2010, procesul-verbal de percheziție din 19.10.2010 la domiciliul lui Grozav Ivan, stenograma convorbirilor telefonice (f.d.93-104), procesul-verbal de percheziție din 18.10.2010 la domiciliul concubinei lui Dragutan Condrat - Ursache Raisa, procesul-verbal de percheziție din 18.10.2010 a automobilul lui Dragutan Condrat, raportul de expertiză nr.2883 din 24.11. 2010, procesul-verbal de stenografiere din 05.11.2010, fără însă a le face o proprie analiză și fără a le da vreo apreciere.*

Mai mult, instanța de apel a audiat în cadrul cercetării judecătorești martorul A. Bostan (f.d.48 vol. IV), declarațiile cărui nu au fost descrise și nu au fost supuse analizei în partea descriptivă de către instanța de apel, inclusiv ca și declarațiile inculpaților I. Grozav și C. Dragutan.

Totodată, potrivit procesului-verbal, au fost cercetate declarațiile *date la urmărirea penală* de către martorii Ig. Novacov, A. Bălănescu, O. Sîrbu și Gh. Cigoreanu, care, la fel nu au fost descrise în descriptivul deciziei și cărora instanța de apel nu le-a supus aprecierii, dacă

aceste declarații confirmă sau infirmă vinovăția inculpaților, probe care, în opinia procurorului confirmă vinovăția atât a lui I. Grozav, cât și a lui C. Draguțan în săvârșirea infracțiunii incriminate prin rechizitoriu.

Consecvent, Colegiul penal lărgit atenționează că, nu este suficient ca instanța să descrie doar declarațiile martorilor și să enumere în hotărârea judecătorească probele citite în ședința de judecată, aceasta urmează a le analiza complet, sub toate aspectele, cu o argumentare desfășurată a concluziilor sale, prin prisma coroborării lor una cu alta, pentru a confirma sau infirma vinovăția inculpaților, pe capătul de acuzare pe care acțiunile lui I. Grozav și C. Draguțan au fost reîncadrate din prevederile art.art.46, 217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal în cele ale art.217¹ alin.(3) lit. b) Cod penal.

De asemenea, instanța apreciind că declarațiile inculpatului I. Grozav depuse în cadrul urmăririi penale, sunt veridice și acestea coroborează cu procesele verbale de stenografiere a interceptărilor convorbirilor telefonice din 23.06.2010, 17.08.2010, 29.10.2010 și 05.11.2010, unde sunt fixate și descrise discuțiile dintre D. Condrat și T. Negru, dintre C. Draguțan, L. Ursu, I. Grozav și persoana necunoscută pe nume „Serghei”, în genere nu le-a cercetat în ședință și consemnat în procesul-verbal al ședinței instanței de apel, deși le-a considerat pertinente ce confirmă faptul transmiterii substanței narcotice pentru comercializare, nerespectând prevederile art.414 alin.(6) Cod de procedură penală.

La fel, în cadrul cercetării judecătorești, instanța de apel în ședința din 16.05.2018 a admis demersul procurorului V. Harti, care a solicitat să fie audiați martorii, deoarece depozitiile lor constituie o mărturie acuzatorie și a pus în seama procurorului asigurarea prezenței acestora.

Astfel, în privința lui Cara Nicolae, procurorul a adus informație din baza de date ACCES, prin care se atestă că cetățeanul dat a intrat pe teritoriul Republicii Moldova la 26.11.2018 (f.d.45 vol. IV), iar în privința martorului V. Stețiuc prin ordonanța din 08.11.2018 a dispus aducerea silită (f.d.35 vol. IV), pentru data de 29.11.2018 în ședința de judecată. Însă, după cum rezultă din procesul verbal al ședinței de judecată din 29.11.2018, nu a fost prezentată careva informație din partea acuzării, ce motive au dus la imposibilitatea asigurării prezenței acestora în ședința de judecată, iar instanța de apel nu a pus în discuția părților, posibilitatea judecării cauzei în lipsa acestora.

Colegiul penal lărgit atestă că motivarea clară, convingătoare și pertinentă a hotărârii constituie o garanție pentru părțile din proces în fața eventualului arbitrar judecătorec și singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar.

Instanța de apel în hotărârea adoptată urma să realizeze o justă interpretare și aplicare a reglementărilor incidente, decizia adoptată urma să fie riguros argumentată, iar motivarea soluției să fie bazată pe probele administrate în cadrul procesului penal.

De asemenea, Colegiul penal lărgit consideră necesar de specificat că, motivarea soluției pronunțate de instanța de judecată constituie o îndatorire care înlătură orice aspect discreționar în realizarea justiției, dând părților din proces posibilitatea să-și formeze convingerea cu privire la legalitatea și temeinicia soluției adoptate, iar instanței de recurs elementele necesare pentru exercitarea controlului judecătorec.

Astfel, Colegiul penal lărgit conchide că, instanța de apel la judecarea apelului a comis erori de drept prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, deoarece nu s-a

pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeieze soluția adoptată.

În concluzie, Colegiul penal lărgit consideră că eroarea judiciară comisă de instanța de apel se încadrează în temeiul prevăzut la art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care nu poate fi reparată în prezenta procedură, deoarece chestiunile privind aplicarea prevederilor legale la judecarea cauzei în fond țin de competența instanței de apel, prin urmare decizia instanței de apel urmează a fi casată parțial pe episodul de circulație a drogurilor, în scop de înstrăinare (art.217¹ alin.(3) lit. b) Cod penal), cu trimiterea cauzei la rejudecare în această parte.

Procedând în asemenea mod, instanța nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.art.414, 417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, ceea ce echivalează cu erori judiciare, ce s-au soldat cu o hotărâre neîntemeiată și nemotivată.

În același context, Colegiul penal lărgit precizează că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30.05.2017, a fost casată total decizia Curții de Apel Chișinău din 17.11.2016 și dispusă rejudecarea cauzei penale în aceeași instanță de apel, pe motiv că instanța a ignorat jurisprudența CtEDO și a încălcat prevederile art.art.24, 415 alin.(2¹) Cod de procedură penală, deoarece inculpatul I. Grozav a fost achitat în baza art.art.46, 217 alin.(4) lit. b) Cod penal, și că instanța nu s-a expus asupra argumentelor apărării, nu a îndeplinit cerințele statuate în art.art.101, 414 Cod de procedură penală, invocând că instanța urmează să rejudeca cauza în conformitate cu prevederile art.436 alin.(2) Cod de procedură penală, normă care însă, reieșind din textul deciziei instanței de apel, nu a fost respectată.

Colegiul penal lărgit precizează că, potrivit art.436 alin.(2) Cod de procedură penală, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

Conform art.435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală instanța de recurs casează parțial hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

La noua rejudecare a cauzei instanța de apel are obligația să înlăture erorile menționate, să tina seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate în partea încadrării acțiunilor inculpaților I. Grozav și C. Draguțan în baza art.217¹ alin.(3) lit. b) Cod penal și, cu respectarea prevederilor art.414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate în partea dată, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză pe acest capăt de învinuire, având în vedere prevederile art.art.93, 95, 101 Cod de procedură penală, să se pronunțe argumentat și detaliat asupra tuturor motivelor invocate în apel și în recursurile ordinare declarate, în limitele competenței, să respecte prevederile art.art.394, 414, 415 alin.(2¹) Cod de procedură penală și, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, conform prevederilor art.417 Cod de procedură penală.

17. În conformitate cu art.art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Harti Vladislav și de către inculpatul Draguțan Condrat, casează parțial deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2018, în partea condamnării în baza art.217¹ alin.(3) lit. b) Cod penal, în cauza penală privindu-i pe Grozav Ivan xxxx și Draguțan Condrat xxxx și dispune rejudecarea cauzei în această parte, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest, celelalte dispoziții ale deciziei se mențin.

Decizia nu se supune căilor de atac în partea dispusă rejudecării, în rest este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 28 noiembrie 2019.

Președinte

Anatolie Țurcan

Judecători

Elena Cobzac

Victor Boico

Nicolae Craiu

Svetoslav Moldovan