

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

29 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Boico Victor

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul Bodean Ina în numele inculpatului Veselovschi Alexandr și de către inculpatul Veselovschi Alexandr, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2018, în cauza penală privindu-l pe

Veselovschi Alexandr XXXXX, născut la XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat în XXXXX;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 03.08.2018 – 04.05.2018 (prima instanță);
2. 29.05.2018 – 21.06.2018 (instanța de apel);
3. 11.06.2019 – 29.10.2019 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursurile ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi /sediul Central/ din 04 mai 2018, Veselovschi Alexandr, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani.

S-a admis integral acțiunea civilă și s-a încasat din contul inculpatului Veselovschi Alexandr în beneficiul lui Tudoreanu Anton suma de 96 487,60 lei cu titlu de prejudiciu material.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Veselovschi Alexandr în perioada lunilor iulie-august 2016, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Malic Roman (condamnat prin sentința Judecătoriei Anenii Noi /sediul central/ din 08.09.2017), având scopul de sustragere a bunurilor altei persoane, prin forțarea lacătului, au pătruns în garajul nr. 185, amplasat în XXXXX, de unde pe ascuns au sustras: o bicicletă pentru copii în valoare de **1350 lei**; o bicicletă de model "Desna" în valoare de **560 lei**; o bicicletă de model "Desna", în valoare de **580 lei**; o coasă electrică de frezat iarbă de model "Hammer" în valoare de **1560 lei**; un ferestrău electric în valoare de **640 lei**; o rindea electrică de mână în valoare de **470 lei**; un motor electric de 220 V. în valoare de **1560 lei**; un aparat de sudat, făcut

artizanal în valoare de **900 lei**; un televizor de model "LG" în valoare de **2400 lei**; un robot de bucătărie de model "Philips" în valoare de **1640 lei**; o mașină de feliat pentru bucătărie în valoare de **650 lei**; un toster în valoare de **340 lei**; un aparat de gătit cu aburi în valoare de **670 lei**; un storcător de suc electric în valoare de **550 lei**; un cuțit de bucătărie electric în valoare de **270 lei**; patru bidoane din aluminiu cu volumul de 40 litri în valoare de 200 lei fiecare în suma totală **800 lei**; trei bidoane din aluminiu, cu volumul de 30 litri, în valoare de 200 lei fiecare, în suma totală **600 lei**; un butoi din plastic, cu volumul de 200 litri în valoare de **300 lei**; un butoi din plastic cu volumul de 50 litri în valoare de **200 lei**; detalii și accesorii pentru asamblarea unui computer de masă în valoare de **1900 lei**; un topor în valoare de **250 lei**; un ferestrău de mână, în valoare de **120 lei**; un cazan de încălzire pe gaz de model „Lugansc” în valoare de **2500 lei**; o unitate de comandă de la motor "Opel C18NZ", în valoare de **450 lei**; o unitate de comandă de la motor "Opel X20XEV" în valoare de **1200 lei**; o unitate de comandă de la motor "Ford Zetec" în valoare de **850 lei**; o plită aragaz de model „Carpați”, în valoare de **1500 lei**; un radiator din fontă, cu 18 secții în valoare de **540 lei**; un radiator din fontă cu 12 secții în valoare de **360 lei**; un cazan pe lemne și pe gaz în valoare de **15000 lei**; 48 borcane cu volumul de 700 gr. cu dulceață din fructe, în valoare de 20 lei fiecare, în suma totală **960 lei**; 350 de șuruburi universale pentru lemn în valoare de 0,20 lei fiecare, în suma totală **70 lei**; 380 de șuruburi universale pentru lemn cu mărimea de 5x50 mm. în valoare de 0,33 lei fiecare, în suma totală **125,4 lei**; 420 de șuruburi universale pentru lemn cu mărimea de 5x60 mm. în valoare de 0,30 lei fiecare, în suma totală **126 lei**; 340 de șuruburi universale pentru lemn cu mărimea de 5x80 mm. în valoare de 0,36 lei fiecare, în suma totală **124,1 lei**; 170 de șuruburi cu mărimea de 4,8x20 mm. în valoare de 0,45 lei fiecare, în suma totală **76,5 lei**; 10 cabluri de energie electrică cu lungimea 10 metri în valoare 7 lei pentru un metru, în suma totală **700 lei**; 16 cabluri de energie electrică cu lungimea de 6 metri în valoare de 7 lei pentru un metru, în suma totală **672 lei**; 170 de șuruburi cu mărimea de M10x40 mm. în valoare de 0,75 lei fiecare, în suma totală **127,5 lei**; 200 de șuruburi cu mărimea de M8x35 mm. în valoare de 0,60 lei fiecare, în suma totală **120 lei**; 170 de piulițe cu mărimea de M10, în valoare de 0,43 lei fiecare, în suma totală de **73,1 lei**; 200 de piulițe cu mărimea de M8, în valoare de 0,35 lei fiecare, în suma totală de **70 lei**; 24 de ancore pentru beton cu mărimea de 12x120 mm. în valoare de 12 lei fiecare, în suma totală **288 lei**; 32 de ancore pentru beton cu mărimea de 10x100 mm. în valoare de 10 lei fiecare, în suma totală **320 lei**; 26 de scoabe metalice de montare cu diametrul de 100 mm. în valoare de 18 lei fiecare, în suma totală **468 lei**; 30 de scoabe metalice de montare cu diametrul de 200 mm. în valoare de 26 lei fiecare, în suma totală **780 lei**; 1850 brățări din plastic cu lungimea de 600 mm. în valoare 1 leu fiecare, în suma totală **1850 lei**; 460 brățări din plastic cu lungimea de 150 mm. în valoare de 0,10 lei fiecare, în suma totală **46 lei**; 400 brățări din plastic cu lungimea de 280 mm. în valoare de 0,24 lei fiecare, în suma totală **96 lei**; 60 brățări

din oțel inoxidabil de montare cu înfiletate cu diametrul de 200 mm. în valoare de 32 lei fiecare, în suma totală **1920 lei**; o pereche de sandale pentru dame, în valoare de **1800 lei**; o pereche de pantofi pentru dame în valoare de **1500 lei**; o pereche de pantofi pentru dame în valoare de **800 lei**; o pereche de pantofi pentru dame în valoare de **900 lei**; o pereche de sandale pentru dame în valoare de **450 lei**; o pereche de cizme pentru dame în valoare de **1200 lei**; o pereche de cizme de iarnă pentru dame în valoare de **1800 lei**; o pereche de pantofi din stofa Denium în valoare de **850 lei**; o pereche de cizme pentru dame, în valoare de **650 lei**; o pereche de pantofi pentru dame, în valoare de **850 lei**; o pereche de cizme pentru dame, în valoare de **1850 lei**; o pereche de cizme de iarnă pentru copii, în valoare de **450 lei**; o pereche de cizme pentru copii, în valoare de **40 lei**; o pereche de cizme de iarnă pentru copii, în valoare de **800 lei**; o pereche de pantofi pentru copii în valoare de **400 lei**; o pereche de pantofi pentru copii, în valoare de **210 lei**; o pereche de pantofi pentru copii, în valoare de **220 lei**; o pereche de pantofi pentru copii, în valoare de **200 lei**; o pereche de sandale pentru copii, în valoare de **450 lei**; o pereche de pantofi pentru copii, în valoare de **480 lei**; o pereche de papuci de toamnă pentru copii, în valoare de **400 lei**; o pereche de sandale pentru copii în valoare de **380 lei**; o pereche de ghete pentru copii, în valoare de **450 lei**; o pereche de cizme pentru copii, în valoare de **450 lei**; o pereche de sandale pentru copii, în valoare de **350 lei**; o pereche de ghete pentru copii, în valoare de **280 lei**; o pereche de mocasini pentru copii, în valoare de **320 lei**; o pereche de sandale pentru copii, în valoare de **350 lei**; un palton din cașmir pentru dame, în valoare de **1800 lei**; un palton de iarnă pentru dame, în valoare de **1500 lei**; o scurtă pentru dame de primăvara, în valoare de **500 lei**; o scurtă pentru dame, în valoare de **580 lei**; o scurtă de iarnă bărbătească, în valoare de **1000 lei**; două scurte pentru dame, în valoare de 280 lei fiecare, în suma totală **560 lei**; 3 rochii de vară în valoare de 450 lei fiecare, în valoare totală **1350 lei**; o rochie de-vară în valoare de **460 lei**; o rochie de vară din in în valoare de **600 lei**; o rochie de seară în valoare de **1500 lei**; o rochie scurtă în valoare de **500 lei**; o rochie de seară, lungă, în valoare de **1500 lei**; o rochie de vară, în valoare de **750 lei**; o rochie de seară, în valoare de **3000 lei**; o rochie de seară, în valoare de **1200 lei**; un costum pentru dame în valoare de **1800 lei**; o pereche de pantaloni gri pentru dame, în valoare de **350 lei**; două perechi de pantaloni pentru dame în valoare de 320 lei fiecare, în suma totală **640 lei**; două perechi de pantaloni pentru dame, în valoare de 300 lei fiecare, în suma totală **600 lei**; o pereche de pantaloni pentru dame, în valoare de **500 lei**; o pereche de pantaloni pentru dame, în valoare de **350 lei**; 2 perechi de pantaloni din in pentru dame în valoare de 400 lei fiecare în suma totală **800 lei**; o cămașă pentru dame, în valoare de **350 lei**; 2 cămașe pentru dame, în valoare de 400 lei fiecare în suma totală **800 lei**; o cămașă pentru dame, în valoare de **280 lei**; trei cămașe în valoare de 250 lei fiecare, în suma totală **750 lei**; o cămașă pentru bărbați în valoare de **300 lei**; o cămașă pentru bărbați în valoare de **260 lei**; o cămașă pentru bărbați în valoare de **235 lei**; o cămașă pentru bărbați în valoare de **240 lei**; o cămașă

pentru bărbați în valoare de **310 lei**; o cămașă pentru bărbați în valoare de **300 lei**; două cămașe pentru bărbați în valoare de 220 lei fiecare în suma totală **440 lei**; o cămașă pentru bărbați în valoare de **400 lei**; o cămașă pentru bărbați **270 lei**; o cămașă pentru bărbați în valoare de **150 lei**; o cămașă pentru bărbați în valoare de **210 lei**; o cămașă pentru bărbați în valoare de **120 lei**; 2 cămașe pentru bărbați în valoare de 250 lei fiecare în valoare totală **500 lei**; o bluză din dantelă pentru dame, în valoare de **180 lei**; o bluză pentru dame, în valoare de **200 lei**; o cămașă pentru dame în valoare de **150 lei**; o cămașă fără mâneci pentru dame în valoare de **150 lei**; o bluză în valoare de **380 lei**; un costum bărbătesc în valoare de **1500 lei**, o pereche de pantaloni bărbătești în valoare de **650 lei**; 2 tastiere în valoare de 100 lei fiecare în valoare totală **200 lei**; o mașină jucărie de cursă, cu comandă, în valoare de **50 lei**; o mașină jucărie în valoare de **150 lei**; un sacou pentru dame, în valoare de **600 lei**; un halat pentru dame în valoare de **100 lei**; un monitor de calculator de masă, de model „Nec”, în valoare de **100 lei**; o rochie de mireasă albă, în valoare de **1000 lei**; ce aparțineau lui Tudoreanu Anton, cauzându-i proprietarului daune în proporții mari, în suma totală de **101 767,6 lei**.

Tot el, în perioada de timp de la 14 pînă la 19 august 2016, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Malic Roman, avînd scopul de sustragere a bunurilor altei persoane, prin forțarea lacătului, au pătruns în garajul nr.127, amplasat în XXXXX, de unde pe ascuns au sustras un mixer activ de model „Dynacord” în valoare de **40 000 lei**; un bloc de la rever de model „Alesis quadro verb” în valoare de **240 lei**; un cablu de conexiune de la microfon, în valoare de **200 lei**; trei cabluri de conexiune la aparatajul de muzică în valoare de 50 lei fiecare, în suma **totală 150 lei**; două pedale de la lumini în valoare de 500 lei fiecare în suma **totală 1000 lei**; un mixer de model „Mackie”, cu seria „CFX 12” în valoare **de 10 000 lei**; un prelungitor de model „Digitex”, în valoare de **50 lei**; un prelungitor de model „Astei” în valoare **de 80 lei**; un rever de model „Alesis”, în valoare de **2 000 lei**; un led de model „DMX-512” în valoare **de 2000 lei**; un mixer pentru lumini de model „DMX-512”-HD 109, în valoare de **2000 lei**; un set de generatoare de foc de model „Machine”, în valoare de **5 000 lei**; un stroboscop în valoare de **200 lei**; un stroboscop de model „DMX Strobe 1500” în valoare de **2000 lei**; trei microfoane de model „ShureBeta58A” în valoare de 7500 lei fiecare, în suma **totală 22 500 lei**; un microfon de model „Shure”, în valoare **de 7 500 lei**; un stabilizator de model „Kebo”, în valoare **de 2 200 lei**; un laser de model „DJL08RGB”, în valoare **de 8000 lei**, două lasere de model „Seven Stars”, în valoare de 3000 lei fiecare, în sumă totală **6000 lei**; un laser de model „Twinkling Laser” în valoare de **700 lei**; un amplificator „Dogged PLS 2400”, în valoare **de 4000 lei**; un amplificator de model „M-Voice” D 2000 Pro în valoare **de 6000 lei**; un notebook de model „Emachines”, în valoare de **10 000 lei**; o geanta pentru notebook în valoare de **300 lei**; o sticlă de coniac „Bostovan” de 0,5 L. de 5 stele în valoare de **100 lei**; o sticlă de șampanie „Miledi” în valoare de **50 lei**; o sticlă de votcă „Exclusiv” de 0,5 L. în valoare de **57 lei**; o sticlă de coniac

„Călărași” de 0,5 L. în valoare de **100 lei**; un pulover „Adrenaline”, în valoare de **200 lei**; un pulover „TCM”, în valoare de **200 lei**; un pulover negru de dame în valoare de **200 lei**; o pereche de pantaloni bărbătești „Mabitex”, în valoare de **200 lei**; o pereche de pantaloni bărbătești „LongJeans”, în valoare de **200 lei**; un pulover bărbătesc „Solang Tricot”, în valoare de **200 lei**; un pulover de culoare multicolor „ROI & Reine”, în valoare de **200 lei**; o scurtă „Aviators”, în valoare de **4000 lei**; trei cabluri de conexiune la aparatajul de muzică, cu lungimea de 1,5 m. în valoare de 50 lei fiecare, în suma totală **150 lei**; o geantă în valoare de **300 lei**; o geantă în valoare de **350 lei**; un prelungitor cu șase prize cu lungimea de 3 metri, în valoare de **380 lei**; 4 conectoare a cablurilor, pentru unirea firelor de la boxe în valoare de 117 lei fiecare, în suma totală **468 lei**; trei cabluri de conexiune de la aparat la priză în valoare de 180 lei fiecare, în suma totală **540 lei**; cinci cabluri de conexiune de la aparat la priză în valoare de 60 lei fiecare în suma totală **300 lei**; două fire de conexiune de la aparataj la boxe de model „Klotz”, cu lungimea de 20 m. în valoare de 920 lei fiecare, în suma totală **1840 lei**; două fire de conexiune de la aparataj la boxe, de model „Klotz”, cu lungimea de 15 m. în valoare de 720 lei fiecare în suma totală de **1440 lei**; patru fire de conexiune de la aparataj la boxe, de model „Klotz”, cu lungimea de 10 m. în valoare de 520 lei fiecare în suma totală de **2080 lei**; două fire de conexiune de la aparataj la boxe, de model „Klotz”, cu lungimea de 5 m. în valoare de 520 lei fiecare, în suma totală de **1040 lei**; șase fire de conexiune de la aparataj la boxe, de model „Klotz”, cu lungimea de 2 m. în valoare de 200 lei fiecare, în suma totală de **1200 lei**; patru fire de conexiune de la aparatajul de lumini, de model „Star Vili DMX”, cu lungimea de 10 m. în valoare de 430 lei fiecare, în suma totală de **1720 lei**; două fire de conexiune de la aparatajul de lumini, de model „Star Vili DMX”, cu lungimea de 5 m. în valoare de 280 lei fiecare, în suma totală de **560 lei**; patru fire de conexiune de la aparatajul de lumini, de model „Star Vili DMX”, cu lungimea fiecăruia de 2 m. în valoare de 190 lei fiecare, în suma totală de **760 lei**; două prelungitoare groase, cu lungimea de 10 m. în valoare de 300 lei fiecare, în suma totală de **600 lei**; un prelungitor cu lungimea de 20 m. în valoare de **600 lei**; un prelungitor cu lungimea de 20 m. în valoare de **400 lei**; un prelungitor cu lungimea de 7 m. în valoare de **140 lei**; patru prelungitoare cu lungimea de 5 m. cu 5 prize în valoare de 150 lei fiecare, în suma totală de **600 lei**, ce aparțineau lui Caldararu Sergiu, cauzându-i proprietarului daune în proporții mari în valoare totală **153 295 lei**.

În total Veselovschi Alexandr în perioada de timp iulie-19 august 2016, împreună și după înțelegere prealabilă cu Malic Roman au sustras bunuri materiale în valoare totală suma de **255 062,60 lei**, cauzându-le proprietarilor, daune în proporții deosebit de mari.

Astfel, acțiunile lui Veselovschi Alexandr, au fost încadrate în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane,*

săvârșită de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzare de daune în proporții deosebit de mari.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de avocatul Negru Olesea în numele inculpatului, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei, pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat, invocând că: inculpatul a confirmat că bunurile sustrase s-au păstrat la el la garaj o perioadă de timp, însă nu au fost de el sustrase, ci au fost aduse încolo de către Malic Roman, în asemenea circumstanțe fapta dânsului ar fi putut fi încadrată în prevederile art. 323 Cod penal, însă având în vedere faptul că quantumul prejudiciului cauzat prin infracțiunea favorizată, de către acuzare nu a fost dovedit, nu a fost în modul corespunzător probată existența faptei prevăzute de art. 186 alin. (5) sau alin. (4) Cod penal, fiind suficient probată doar existența faptei prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal, iar art. 323 Cod penal presupune – favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, astfel în acțiunile inculpatului nu se regăsește o careva faptă prejudiciabilă, valoarea bunurilor de către Malic Roman sustrase în mare parte a fost stabilită doar din declarațiile părților vătămate, nefiind prezent nici un act de proveniență și nici măcar o dovadă a existenței acestor bunuri, o altă parte a fost evaluată conform actelor confirmative a procurării - astfel valoarea unor bunuri sustrase s-a stabilit în raport cu valoarea lor la data procurării de către partea vătămată și nu s-a ținut cont de valoarea și interesul comercial a acestor bunuri la momentul săvârșirii infracțiunii, prima instanță nu a verificat corectitudinea aprecierii calităților procesuale, partea civilă și partea vătămată figurează – Tudoreanu Anton, la plângerea sa a fost pornită urmărirea penală, însă, însuși prima instanță a indicat declarațiile lui prin care susține că „bunurile aparțineau fiicei mele și ginereului”, astfel, nu s-a verificat dacă există sau nu o careva plângere din partea proprietarului bunurilor, declarațiile realului proprietar despre proveniența și valoarea acestor bunuri, existența pretențiilor civile, etc.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2018, s-a respins ca fiind nefondat apelul declarat, cu menținerea sentinței.

4.1 Pentru a decide astfel, instanța de apel a indicat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul a comis infracțiunea pentru care a fost condamnat, fiindu-i aplicată o pedeapsă proporțională faptelor comise, aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În continuare, instanța de apel a indicat că analizând și apreciind declarațiile inculpatului prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității le-a apreciat ca fiind ne veridice, indicând că inculpatul a oferit astfel de depoziții în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală pentru infracțiunea de furt, relevant fiind și faptul că declarațiile inculpatului

se combat prin probele analizate, care coroborează între ele.

În acest sens, instanța de apel a indicat că, certificatul medical prezentat de inculpat nu l-a reținut ca o probă pertinentă și concludentă din motiv că acesta nu confirmă faptul că în perioada de timp iulie – 19 august 2016, Veselovschi Alexandr nu putea să se deplaseze, or însăși din certificat se constată că acesta se afla pe buletin de boală ambulatoriu.

Mai mult, instanța de apel a precizat că, argumentele apărării în partea în care s-a solicitat achitarea inculpatului, ținând cont de probele analizate și apreciate, sunt declarative și nu pot fi reținute.

Instanța de apel a mai statuat că, nu pot fi reținute nici alegațiile apelantului precum că, prima instanță nu a verificat corectitudinea calității procesuale ale lui Tudoreanu Anton, or din materialele cauzei se constată că urmărirea penală a fost pornită de organul de urmărire penală în baza plângerii depuse de Tudoreanu Anton, pe faptul că în perioada lunilor iulie – octombrie 2016, persoane necunoscute, au pătruns în garajul nr. 185 ce îi aparține lui Tudoreanu Anton și au sustras bunuri materiale, Tudoreanu Anton a fost recunoscut în calitate de parte vătămată, astfel, instanța de apel a considerat că corect a fost recunoscut Tudoreanu Anton în calitate de parte vătămată, or bunurile sustrate se aflau la păstrare în garajul ce aparține părții vătămate, și prin urmare ultimul ducea răspundere pentru păstrarea acestor bunuri, a familiei sale.

În concluzie, instanța de apel a statuat că, se atestă întrunirea tuturor semnelor obligatorii ale elementului constitutiv a laturii obiective în ceea ce privește componența de infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (5) Cod penal, adică sunt întrunite atât acțiunea prejudiciabilă a inculpatului de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane prin pătrundere, cu cauzarea daunelor în proporții deosebit de mari - părților vătămate, însoțit de calificativul și urmările prejudiciabile exprimate prin cauzarea daunei în proporții deosebit de mari, reieșind din aprecierea dată de părțile vătămate.

5. Decizia instanței de apel, este atacată cu recursuri ordinare de către:

5.1 Avocatul Bodean Ina în numele inculpatului Veselovschi Alexandr, indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, prin care solicită, casarea deciziei și a sentinței, cu dispunerea achitării inculpatului, invocând argumente similare cu cele invocate în apel (pct. 3 din prezenta decizie), invocând suplimentar:

- atât prima instanță cât și instanța de apel au admis erori grave ca rezultat al aprecierii arbitrare a probelor, nemotivarea cauzei, neluării în considerație a probelor apărării;

- instanța de apel a omis să se expună asupra tuturor motivelor invocate de apelant, rezumându-se la o singură frază pct. 8 din decizie;

- instanța de apel nu a argumentat motivele respingerii probelor invocate de către apărare în susținerea achitării inculpatului;

- partea apărării a solicitat audierea repetată a martorului Malic Roman în instanța de apel, cerere ce a fost respinsă, fără a fi motivată, astfel a încălcat principiul contradictorialității, egalității părților în proces și art. 24 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO;

- instanța de apel nu a suspus verificării și analizei probele administrate prin prisma stabilirii sumei reale a prejudiciului cauzat;

5.2 Inculpatul Veselovschi Alexandr, neindicând nici un temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prin care solicită să fie emisă o decizie corectă, invocând argumente similare cu cele invocate în recursul indicat de avocatul Bodean Ina(pct. 5.1 din prezenta decizie).

6. La recursurile ordinare declarate, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul în Secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, prin care a manifestat dezacordul cu recursurile înaintate, a solicitat inadmisibilitatea recursurilor motivând prin faptul că sunt vădit neîntemeiate și lipsite de temeiuri legale, or, instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor.

Mai mult, a indicat că din conținutul recursurilor se evidențiază că recurenții își motivează contestațiile exclusiv prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă motivele de reapreciere a materialului probatoriu nu se conțin în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

7. Judecând recursurile ordinare în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că, recursurile ordinare declarate urmează a fi admise din următoarele considerente.

În speță se constată că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au declarat recursurile ordinare în termen.

Colegiul penal lărgit conchide că inculpatul a indicat argumente similare cu cele indicate de către avocatul Bodean Ina, astfel, instanța de recurs se va expune asupra ambelor recursuri prin aceeași motivare.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul, să caseze parțial decizia atacată, să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărâre.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În sensul prevederilor din art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi

prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea superficială sau motivarea în termeni vagi – evazivi, reprezintă motiv de casare.

La caz, Colegiul penal lărgit reține că, recurenții, indică ca temeiuri pentru declararea recursului ordinar, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, în sensul că *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței și nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit, reține că motivul – temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, invocat de recurenți nu s-a confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, confirmându-se temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, argumentând în acest context următoarele.

Verificând probatoriul administrat în cauză prin prisma opiniei recurenților, în sensul că lipsesc elementele infracțiunii încriminate, Colegiul penal lărgit o consideră ca neîntemeiată.

Colegiul penal lărgit reține, că instanța de apel verificând probele în ședința de judecată a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei metode de cercetare coroborată a probelor, ce au servit ca temei pentru soluționarea elementelor de fapt pe care se sprijină soluția de condamnare dispusă în cauză, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de vinovăție a inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal.

Instanța de recurs relevă, că argumentele avocatului și a inculpatului invocate în recurs, referitor la nevinovăția inculpatului, au fost obiect de dispută atât în cadrul primei instanțe cât și în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-au formulat și s-au punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurenților în sentința adoptată (f.d. 244 – 246 verso, v. II) și în decizia adoptată (f.d. 44 – 51 v. III), pe care Colegiul penal lărgit le însușește, ce este conform practicii CtEDO, hotărârea *Albert vs România* din 16.02.2010, *Garcia Ruis vs Spania*, *Helle vs Finlandei*.

Mai mult, instanța de recurs menționează că, nu poate fi reținut argumentul avocatului precum că „atât prima instanță cât și instanța de apel au admis erori grave ca rezultat al aprecierii arbitrare a probelor, nemotivarea cauzei, neluării în considerație a probelor apărării”, or, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atât pe

cele obținute în procesul urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată, cât ale apărării atât și ale acuzării, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția inculpatului privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal, să fie întemeiată și legală, vinovăția acestuia fiind dovedită pe deplin, mai mult, la cercetarea probelor atât în prima instanță (f.d. 224 v.II) cât și în instanța de apel (f.d. 32-33 v. III) nu au apărut careva completări sau critici.

Colegiul penal lărgit, mai invocă că, recurenții, de fapt își motivează contestațiile prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, în acest sens Colegiul penal lărgit indică că aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către prima instanță și de apel și nu poate constitui temei pentru recurs, cu excepția cazurilor când instanțele menționate, la aprecierea probelor au admis încălcarea anumitor prevederi ale legii procesual penale, ce a condiționat comiterea unor erori grave de drept, iar dezacordul unei părți cu aprecierea probelor de către instanțe nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare.

Colegiul penal lărgit conchide că, alegațiile recurenților precum că „instanța de apel a omis să se expună asupra tuturor motivelor invocate de apelant, rezumându-se la o singură frază pct. 8 din decizie” și că „instanța de apel nu a argumentat motivele respingerii probelor invocate de către apărare în susținerea achitării inculpatului” sunt declarative, or, se constată că, instanța de apel în decizia sa (f.d. 44-51 v. III) s-a expus asupra tuturor motivelor relevante invocate în apel, la fel indicând (f.d. 49 – 51 v.III) motivele din care a respins probele invocate de către apărare.

În acest sens, Colegiul penal lărgit apreciază ca corectă concluzia instanței de apel „Certificatul medical prezentat de Veselovschi Alexandr, nu poate fi reținut ca o probă pertinentă și concludentă din motiv că aceasta nu confirmă faptul că în perioada de timp iulie – 19 august 2016, Veselovschi Alexandr nu putea să se deplaseze, or însăși din certificat se constată că acesta se afla pe buletin de boală ambulatoriu, prin urmare Colegiul penal consideră ca declarative alegațiile inculpatului și a avocatului acestuia precum să inculpatul nu a pătruns în garajele nr. 185 și 127 din or. Anenii Noi și nu a sustras bunurile, or aceasta este o încercare de a se eschiva de la răspunderea penală pe care urmează să o suporte.”

Referitor la alegațiile avocatului precum că „partea apărării a solicitat audierea repetată a martorului Malic Roman în instanța de apel, cerere ce a fost respinsă, fără a fi motivată, astfel a încălcat principiul contradictorialității, egalității părților în proces și art. 24 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO”, Colegiu penal lărgit indică că sunt declarative, ce nu corespund realității, or, conform proceselor – verbale ale ședințelor de judecată din instanța de apel(f.d. 24, 31-35 v.III) recurenții nu au înaintat nici o cerere prin care au solicitat audierea repetată a martorului Malic Roman, astfel, Colegiul penal lărgit respinge aceste argumente ca declarative.

Referitor la prejudiciul material încasat din contul inculpatului în sumă de 96 487,60 lei în beneficiul lui Tudoreanu Anton, Colegiul penal lărgit conchide că, prima instanță eronat a dispus încasarea din contul inculpatului a sumei de 96 487,60 lei, iar instanța de apel greșit a menținut sentința în această parte, or, se constată că, prejudiciul material cauzat lui Tudoreanu Anton a fost de 102 217,60 lei, ulterior i-au fost restituite bunuri în valoare de 5 730 lei, respectiv suma rămasă nerestituită este în mărime de 96 487,60 lei, prin sentința Judecătorei Anenii Noi /sediul central/ din 08.09.2017 (f.d. 175 – 180 v. II), Malic Roman a fost recunoscut vinovat de săvârșirea aceiași infracțiuni împreună cu inculpatul Veselovschi Alexandr, astfel, Malic Roman fiind recunoscut vinovat, s-a încasat din contul ultimului în contul aceleiași părții vătămate – Tudoreanu Anton suma de 48 243,80 lei, sumă ce reprezintă jumătate din suma totală(96 487,60 lei) a prejudiciului cauzat de către Malic Roman și Veselovschi Alexandr.

În acest sens, Colegiul penal lărgit, menționează că, odată ce din contul lui Malic Roman a fost încasat jumătate(48 243,80 lei) din suma totală(96 487,60 lei) a prejudiciului cauzat de Malic Roman și Veselovschi Alexandr prin infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (5) Cod penal, părții vătămate Tudoreanu Anton, urmează ca din contul lui Veselovschi Alexandr să fie încasate cealaltă jumătate din prejudiciul total și anume suma de 48 243,80 lei, or, din dispozițiile sentinței și a deciziei instanței de apel rezultă că din contul inculpatului Veselovschi Alexandr a fost încasată suma totală a prejudiciului material cauzat de 96 487,60 lei, ce nu este corect.

Drept urmare, Colegiul penal lărgit indică că, se constată temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, drept urmare, recursul ordinar urmează a fi admis, cu casarea parțială a deciziei și a sentinței în partea laturii civile privind încasarea prejudiciului material în beneficiul lui Tudoreanu Anton, în rest alegațiile recurenților urmează a fi respinse ca inadmisibile și nefondate.

8. Astfel, Colegiul penal lărgit conchide că urmează a fi admis recursul avocatului Bodean Ina în numele inculpatului și a inculpatului din alte motive decât cele indicate în recurs, or, instanța de apel neîntemeiat a menținut sentința primei instanțe prin care s-a dispus greșit încasarea de la inculpat în beneficiul părții vătămate suma de 96 487,60 lei.

9. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursurile ordinare declarate de către avocatul Bodean Ina în numele inculpatului Veselovschi Alexandr și de către inculpatul Veselovschi Alexandr, casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2018 și sentința Judecătorei Anenii Noi /sediul Central/ din 04 mai 2018, în cauza penală

privindu-l pe **Veselovschi Alexandr XXXXX**, în partea laturii civile privind încasarea prejudiciului material în beneficiul lui Tudoreanu Anton, rejudecă cauza în această parte, pronunțând următoarea hotărâre:

Se încasează de la inculpatul **Veselovschi Alexandr XXXXX** în beneficiul lui Tudoreanu Anton prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă totală de 48 243 lei, 80 bani(patruzeci și opt mii două sute patruzeci și trei lei optzeci bani).

În rest se mențin prevederile hotărârilor atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **28 noiembrie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Boico Victor