

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

30 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte: Timofti Vladimir,

judcători: Toma Nadejda și Boico Victor,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Harti Vladislav, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2019, în cauza penală privindu-l pe

**Lupu Iurie XXXXX**, născut la XXXXX,  
originar și domiciliat în XXXXX.

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 13.07.2017- 13.07.2018;*

*Instanța de apel: 25.07.2018 - 13.02.2019;*

*Instanța de recurs: 16.04.2019 - 30.10.2019;*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 13 iulie 2018, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Lupu Iurie a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(4) lit. b) Codul penal (fapta din 22 mai 2017) și prin aplicarea art. 79 Codul penal, i s-a stabilit în baza acestei norme o pedeapsă principală cu închisoare pe un termen de 6 luni și o pedeapsă complementară obligatorie - privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și manipularea cu substanțe narcotice, psihotrope sau analoge a lor pe un termen de 4 ani; 2) conform art. 84 alin.(1) Codul penal, pentru concursul infracțiunilor stabilite de art. 217 alin.(4) lit. b) Codul penal prin cumulul parțial al: a) pedepsei stabilite pentru infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(4) lit. b) Codul penal (privind infracțiunea din 22 mai 2017), - 6 (șase) luni închisoare și a pedepsei complementare obligatorii - privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și manipularea cu substanțe narcotice, psihotrope sau analoge a lor pe un termen de 4 ani și b) pedepsei stabilite pentru infracțiunea prevăzută de art. 217 alin.(4) lit. b) Codul penal (privind infracțiunea din 23 mai 2017), - 6 (șase) luni închisoare și a pedepsei complementare obligatorii - privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a

exercita activități legate de gestionarea și manipularea cu substanțe narcotice, psihotrope sau analoage a lor pe un termen de 4 ani, instanța stabilește lui Lupu Iurie o pedeapsă principală definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, precum și o pedeapsă complementară obligatorie privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și manipularea cu substanțe narcotice, psihotrope sau analoage a lor pe un termen de 5 ani; 3) conform art. art.89 alin.(2) lit.a) și 90 alin.(1) Codul penal executarea pedepsei cu închisoarea stabilite lui Lupu Iurie, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe un termen de 2 ani și nu va fi executată dacă în termenul de probă, Lupu Iurie: a) va urma un tratament pentru combaterea narcomaniei, b) se va abține de la comiterea oricărei infracțiuni sau contravenții intenționate, c) nu va frecventa locuri sau persoane în care/care se consumă/consumă droguri, d) va participa la cel puțin un program de reabilitare psihologică sau de consiliere destinat persoanelor dependente de alcool și droguri, și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat; 4) obligația supravegherii condamnatului Lupu Iurie, în perioada de probă se pune în sarcina Biroului de Probațiune de la locul de trai al acestuia.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat, că Lupu Iurie, aflându-se în municipiul Chișinău, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului păstrării ilegale a analogilor drogurilor, a păstrat asupra sa masa vegetală uscată și mărunțită de culoare roșie cu greutatea de 6,05 gr, ambalată în șapte pachetele identice din polimer de tip „zip-lock”, până la 22 mai 2017 aproximativ la ora 19.00, când, a fost reținut de colaboratorii de poliție în apropierea blocului locativ din str.I. Teodorovici 15/2, mun. Chișinău, și a fost escortat în Inspectoratul de Poliție Buiucani din str. Calea Ieșilor 12 din mun. Chișinău, unde, pachetele vizate supra au fost ridicate și sigilate de colaboratorii de poliție a Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. Chișinău. Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/I-R-3021 din 06 iunie 2017, s-a stabilit că masa vegetală uscată și mărunțită de culoare roșie (6,05 gr.) ridicată de la cet. Lupu Iurie la 22 mai 2017, pe str. Teodorovici 15/2, mun. Chișinău, este îmbibată cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, care în Hotărârea Guvernului al Republicii Moldova nr. 1088 din 05 octombrie 2004 „Cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante» psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului”, nu este inclus, însă potrivit scrisorii nr. 01-12/632 din 18.04.2017 parvenite de la I.M.S.P. Dispensarul Republican de Narcologie, substanța MDMB(N)-2201 este analog al substanței AB-PINACA-CHM, care, este inclusă în tabelul nr. 1 substanțe stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale din Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05 octombrie 2004. Conform pct. 187 și 193 a Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, „Cu privire la Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, AB-PINACA-CHM de la 0,25 gr., constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, aflându-se în municipiul Chișinău, urmărind scopul păstrării ilegale a analogilor drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, a păstrat asupra sa până la 23 mai 2017 aproximativ 17 25, masa vegetală uscată și mărunțită cu greutatea de 1,005 g, ambalată într-un pachetel din polietilenă, care a fost ridicată de la el după reținerea acestuia de către colaboratorii de poliție pe str. Teodorovici 14/1, mun. Chișinău și escortarea la IP Buiucani, mim. Chișinău, din str. Calea Ieșilor 12. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-3579 din 03.07.2017, s-a stabilit că masa vegetală (1,005 g) uscată și mărunțită de culoare violetă ridicată de la cet. Lupu Iurie la 23.05.2017 conține cannabinoidul sintetic MDMB (N)-2201, care în Hotărârea Guvernului al Republicii Moldova nr. 1088 din 5 octombrie 2004 „Cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului”, nu este inclus. Dar care, potrivit scrisorii 4976 din 14 aprilie 2017 și nr. 01-12/632 din 18.04.2017 parvenite de la I.M.S.P. Dispensarul Republican de Narcologie constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM, care e inclusă în „Tabelul I. Substanțe stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr.2. Substanțele psihotrope, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din 05.10.2004. Conform pct. 187 și 193 a Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, „Cu privire la Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, AB-PINACA-CHM de la 0,25 gr., constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, după semnele calificative păstrarea analogilor drogurilor, săvârșite în proporții deosebit de mari fără scop de înstrăinare.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței în partea individualizării pedepsei penale; a rejudecarea cauzei penale conform ordinii stabilite pentru prima instanța, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care: - lui Lupu Iurie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(4) lit. b) din Codul penal pe epizodul din 22 mai 2018, să-i fie stabilită pedeapsa 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul farmaceuticii și alte activități legate de gestionarea drogurilor pe un termen de 3 ani; - lui Lupu Iurie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(4) lit. b) din Codul penal pe epizodul din 23 iunie 2018, să-i fie stabilită pedeapsa 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul farmaceuticii și alte activități legate de gestionarea drogurilor pe un termen de 3 ani; în baza art. 84 alin.(1) Cod penal a-i stabili lui Lupu Iurie prin cumul parțial de pedepse, pedeapsă definitivă 3 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul farmaceuticii și alte activități legate de

gestionarea drogurilor pe un termen de 5 ani, invocând următoarele argumente:

- nu s-a ținut cont de scopul pedepsei care primordial trebuie să restabilească echitatea socială și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Pedepsa cu suspendarea condiționată va duce la încurajarea pe viitor a comiterii infracțiunilor similare și de către alte persoane;

- infracțiunile legate de circulația ilegală a drogurilor deseori servesc drept premisă pentru săvârșirea și altor infracțiuni, fie ca rezultat al consumului drogurilor, fie din necesitatea de a acumula mijloace bănești pentru a procura substanțele respective;

- anterior în privința lui Lupu Iurie a fost încetat procesul penal pe motiv că, nu a împlinit vârsta atragerii la răspundere penală, însă acesta nu a tras concluziile necesare continuându-și comportamentul său ilicit. Cu toate că la 22 mai 2017 la inculpat a fost găsit asupra sa analog al drogului, acesta nu a conștientizat ilegalitatea acțiunilor sale, în consecință fiind depistat de către colaboratorii de poliție și la 23 iunie 2017, că din nou deținea analog al drogurilor. Prin urmare, contrar invocărilor instanței, nu se observă la Lupu Iurie o dorință de a se corecta și a evita consumul drogurilor sau analoagelor acestuia, el aflându-se pe lângă toate și la evidența medicului narcolog din 30 martie 2011 cu diagnoza: consumator de substanțe narcotice - cannabis. Astfel, acuzarea consideră că, pedeapsa stabilită inculpatului Lupu Iurie, este prea blândă și contrar prevederilor art. 61 Codul penal, nu-și va atinge scopul de corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și din partea altor persoane.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2019, a fost respins apelul procurorului, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a menționat, că instanța de fond la pronunțarea sentinței, corect, a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că, inculpatul a săvârșit anume infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Codul de procedură penală.

Prima instanță a ținut cont de faptul că, inculpatul a recunoscut vina în cele comise, astfel instanța de apel a menționat că, nu o consideră ca circumstanță atenuantă, deoarece circumstanței respective i s-ar acorda o dublă valență juridică. Recunoașterea vinovăției a fost ca condiție la aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Codul penal, respectiv fiindu-i redusă 1/3 din pedeapsa cu închisoare aplicată inculpatului.

Prima instanță corect a reținut că inculpatul Lupu Iurie a comis, prin concurs, mai multe infracțiuni, lipsa antecedentelor penale. Ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată a considerat rațional de aplicat față de Lupu Iurie pedeapsa cu închisoarea, prezentând pericol social în sensul în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate, atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât și pentru educarea

inculpatului. Or, circumstanțele stabilite condiționează necesitatea aplicării lui Lupu Iurie pedepsei privative de libertate. Se reține faptul că inculpatul se caracterizează la locul de trai negativ, infracțiunile, conform art. 16 Codul penal, fac parte din categoria celor grave.

Astfel, instanța de apel a conchis că, prima instanță corect și întemeiat i-a aplicat inculpatului, pedeapsa în mărime de 11 luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, precum și o pedeapsă complementară obligatorie privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și manipularea cu substanțe narcotice, psihotrope sau analoage a lor pe un termen de 5 ani. Conform art. art. 89 alin.(2) lit. a) și 90 alin.(1) Codul penal executarea pedepsei cu închisoarea stabilite lui Lupu Iurie, fiind suspendă condiționat pe un termen de 2 ani. Astfel, ținând cont și de faptul că, dânsul a recunoscut faptele indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

O condiție obligatorie (și unicul temei) pentru condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei rezidă în faptul că nu ar fi rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare stabilită. Aceasta ar însemna că, în rezultatul cercetării cauzei și calităților individuale ale inculpatului s-a format convingerea fermă în posibilitatea atingerii scopurilor pedepsei penale fără izolarea de societate, dar în condițiile unui control profilactic al comportamentului persoanei respective într-o anumită perioadă de timp. Astfel, instituția suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj sau un drept acordat de lege persoanelor vinovate, dar trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Pentru dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei.

La caz, ținând cont de personalitatea inculpatului (și anume, evidența la medicul narcolog), instanța de apel a reținut că cauza comiterii infracțiunilor rezidă în boala inculpatului, în necesitatea consumării drogurilor. Astfel, este necesară înlăturarea cauzei pentru ca să fie atinse scopurile pedepsei. Totodată, comiterea acestor infracțiuni este datorată stării sănătății inculpatului și nu unor calități antisociale ale personalității acestuia. Instanța de apel a reținut că prima instanță a stabilit obligațiuni îndreptate spre înlăturarea consumului drogurilor și, implicit, aceasta va avea efect direct asupra prevenirii comiterii acestui gen de infracțiuni. Prin urmare, instanța de apel a considerat posibilă corectarea și reeducarea condamnatului fără izolarea reală de societate, cu aplicarea față de inculpat a prevederilor art.90 Codul penal.

6. Împotriva deciziei instanței de apel la 21 martie 2019, în termen, a declarat recurs ordinar procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Harti Vladislav, prin care solicită admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea ce ține de individualizarea pedepsei, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, invocând temei de drept prevăzut de pct. 6) alin. (1) art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a indicat următoarele argumente:

- Inculpatului i s-a aplicat o pedeapsă prea blândă;

- Anterior în privința inculpatului a fost încetat procesul penal pe motiv că nu a împlinit vârsta atragerii la răspundere penală, însă acesta nu a tras concluziile necesare și și-a continuat comportamentul său ilicit.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal de asemenea menționează, că temeiurile pentru recurs pot fi invocate doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel, fapt stipulat de alin. (2) art. 427 Cod de procedură penală.

Instanța de recurs subliniază, că potrivit practicii judiciare constante, *erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

Potrivit recursului, recurentul își exprimă dezacordul doar cu faptul că pedeapsa aplicată este prea blândă, astfel instanța de recurs ordinar supune verificării decizia instanței de apel prin prisma erorii de drept prevăzută de pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală care prevede, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când: *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Analizând decizia instanței de apel, în raport cu argumentele recursului privind aplicarea față de inculpat a unei pedepse individualizate contrar prevederilor legale, Colegiul constată, că astfel de temei nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, acestea fiind invocate și în cererea de apel și asupra căruia instanța de apel s-a expus, motivare pe care instanța de recurs ordinar o susține și repetarea căreia nu o consideră necesară.

În acest sens Colegiul penal reiterează, că potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în

Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Conform sentinței instanței de fond, menținută prin decizia instanței de apel, inculpatul a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (4) Cod penal, a cărui sancțiune prevede pedeapsă cu închisoare de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

La aplicarea pedepsei cu închisoarea inculpatului, instanța de judecată a ținut cont de personalitatea inculpatului, de gravitatea infracțiunii săvârșite și anume de faptul că a comis o infracțiune gravă, de faptul că este consumator de droguri, a recunoscut vina, de faptul că a comis infracțiunea prin concurs a mai multor infracțiuni, lipsa antecedentelor penale, iar la locul de trai se caracterizează negativ.

Totodată, ținând cont de faptul, că examinarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform procedurii prevăzute de art. 364<sup>1</sup> Codul de procedura penală, deoarece inculpatul a recunoscut vina și nu a solicitat să fie administrate probe noi, astfel încât instanța a concluzionat că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt constatate și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin urmare, inculpatul a beneficiat de reducerea pedepsei cu 1/3 a limitelor de pedeapsă.

La fel, potrivit art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.

Astfel, Colegiul penal consideră, că instanțele de fond, individualizând pedeapsa inculpatului au ținut cont de prevederile legale expuse supra și au motivat aplicarea față de inculpat a pedepsei închisorii, cu suspendarea executării acesteia condiționat, în baza tuturor circumstanțelor constatate în speță, determinante pentru stabilirea pedepsei, prin urmare, Colegiul consideră, că instanțele corect au concluzionat că o pedeapsă mai aspră din numărul celor menționate în sancțiunea normei incriminate inculpatului, nu va asigura scopul pedepsei.

În contextul celor expuse mai sus, Colegiul penal reține, că la stabilirea pedepsei inculpatului Lupu Iurie, pentru infracțiunea comisă, prima instanță și cea de apel nu au comis erori de drept, pedeapsa aplicată inculpatului este una corectă, deoarece la stabilirea acesteia au fost respectate exigențele legii, iar argumentele recursului în acest sens sunt neîntemeiate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, temeiul invocat de recurent prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului. Astfel de eroare de drept în speța examinată nu s-a comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Harti Vladislav, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2019, în cauza penală privindu-l pe **Lupu Iurie XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **28 noiembrie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor