

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

30 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte: Timofti Vladimir,

judcători: Toma Nadejda și Boico Victor,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Guțu Teodor în numele inculpatului Pascari Vitalii, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2019, în cauza penală privindu-l pe

Pascari Vitalii XXXXX, născut la
XXXXX, originar și domiciliat în
XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 15.06.2018 – 06.11.2018;

Instanța de apel: 11.12.2018 – 13.02.2019;

Instanța de recurs: 05.04.2019 – 30.10.2019;

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 noiembrie 2018, Pascari Vitalii a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin.(3) lit. b), c), f) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice, psihotrope sau analogelor lor pe un termen de 5 (cinci) ani.

În conformitate cu art. 90 alin.(1) Cod penal s-a suspendat condiționat pedeapsa cu închisoare stabilită lui Pascari Vitalii pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art. 90 alin.(6) lit. a) Cod penal s-a obligat Pascari Vitalii, în privința căruia a fost suspendată executarea pedepsei cu închisoare, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul Biroului de Probațiune Ciocana mun. Chișinău.

În conformitate cu art.90 alin.(6) lit. g) Cod penal s-a obligat Pascari Vitalii, în privința căruia a fost suspendată executarea pedepsei cu închisoare, să presteze în perioada de probațiune 40 (patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat, că Pascari Vitalii, realizându-și scopul punerii în circulație a drogurilor în scop de înstrăinare, în perioada anilor 2016-2017, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a dobândit, a păstrat și a distribuit persoanelor care comercializează droguri și consumatorilor de droguri inclusiv lui Lupan Vladimir droguri în cantități mari, până la 12.12.2017 când în cadrul percheziției efectuate de reprezentanții organelor de drept la domiciliul lui Pascari Vitalii situat în mun. Chișinău, str. Podul Înalt nr.20/1 ap.4, au fost depistate și ridicate 29 pachetele de tip zip-lock cu masa vegetală de culoare verde-cafenie, care, conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-661 din 23.02.2018 reprezintă marijuana, în cantitate de 117,93 grame (masă uscată) și care, conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 privind Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Pascari Vitalii intenționat a comis infracțiunea prevăzută de art.217¹ alin.(3) lit. b), c) și f) din Codul penal „*circulația ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, adică procurarea, prepararea, păstrarea și distribuirea drogurilor săvârșită în scop de înstrăinare, de mai multe persoane, cu utilizarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, în proporții mari*”.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Guțu Teodor în interesele inculpatului Pascari Vitalii, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie recalificate acțiunile inculpatului Pascari Vitalii în baza art. 217 alin.(2) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse în limitele normei date. Baniii ridicați de la Pascari Vitalii în sumă de 2400,00 lei să-i fie restituiți acestuia, deoarece nu a fost stabilit faptul dobândirii acestora pe cale criminală. Telefonul inculpatului Nokia 6300 să-i fie restituit acestuia. Invocând următoarele argumente:

- inculpatul nu a fost prins în flagrant realizând cuiva substanțe narcotice sau analoagele acestora;

- atât la etapa urmăririi penale, cât și în instanța de judecată nu s-a confirmat învinuirea adusă lui Pascari Vitalii conform art. 217¹ alin.(3) Cod penal;

- substanța narcotică - marijuana, în cantitate de 117.93 gr. a fost depistată și ridicată la domiciliul inculpatului în timpul efectuării la 12.12.2017 a percheziției și nu în timpul realizării ori înstrăinării acesteia altor persoane;

- nu s-au adeverit faptele realizării ori înstrăinării drogurilor sau analoagelor acestora de către Pascari Vitalii nici în timpul efectuării investigațiilor speciale -interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice dintre Pascari Vitalii și Lupan Vladimir, care au fost, conform corpurilor delictate atașate la cauza penală (suporturi electronice de model CD-700) efectuate pe o perioadă îndelungată și anume la 27.11.2018, 28.11.2018, 29.11.2018, 01.12.2018, 04.12.2018, 08.12.2018, 11.12.2018 (a se vedea procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice dintre Pascari Vitalii și Lupan Vladimir, (f.d. 84-85, 105 vol.II);

- referitor la declarațiile martorilor Lupan Vladimir și Buța Vlad - consideră că acestea nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare a lui Pascari Vitalii,

deoarece acestea poartă un caracter pur declarativ și nu au fost confirmate cu alte mijloace de probă, însuși martorii vizați fiind condamnați în temeiul art. 217¹ alin.(3) și 217 alin.(2) cod penal în aceeași cauză penală;

- instanța neîntemeiat a hotărât de a trece bancnotele ridicate de la Pascari Vitalii în contul statului, iar cu referire la corpul delict - telefonul mobil de model Nokia 6300, instanța nici nu s-a expus.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2019, a fost respins ca nefondat apelul avocatului Guțu Teodor în numele inculpatului Pascari Vitalii, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a menționat, că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt, vinovăția inculpatului Pascari Vitalii în baza art.217¹ alin.(3) lit. b), c) și f) Cod Penal.

În pofida faptului că, inculpatul Pascari Vitalii în cadrul urmăririi penale și în ședința judiciară și-a recunoscut vinovăția parțial în comiterea infracțiunii încriminate, însă vinovăția acestuia se mai dovedește și prin probele acumulate legal în cadrul cercetării judecătorești, care au fost verificate în cadrul ședinței instanței de apel și anume:

- declarațiile martorilor Buța Vlad, Lupan Vladimir, Pascari Vera;
- procesul-verbal de percheziție din 12.12.2017 (f.d.79-80 Vol. I);
- raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-661 din 23.02.2018 (f.d.21-25 Vol.II);
- corpurile delictive la cauza penală 2017481148;
- procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 29.12.2017 (f.d.121- 122, Vol. II);
- procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 29.12.2017(f.d.84-85, 105- Voi. II).

În aceste condiții, în urma examinării mijloacelor de probă sus citate, instanța de apel a conchis că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma prevederilor art. 95, 101 Cod de procedură penală prin prisma admisibilității, pertinentei și concludentei, utilității și veridicității raportate la declarațiile date de inculpat în cadrul ședinței de judecată și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Pascari Vitalii, încadrarea juridică corectă și anume art.217¹ alin.(3) lit. b), c) și f) Cod penal.

Astfel, instanța de apel a constatat că, inculpatul, Pascari Vitalii, realizându-și scopul punerii în circulație a drogurilor în scop de înstrăinare, în perioada anilor 2016-2017, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a dobândit, a păstrat și a distribuit persoanelor care comercializează droguri și consumatorilor de droguri inclusiv lui Lupan Vladimir droguri în cantități mari, până la 12.12.2017 când, în cadrul percheziției efectuate de reprezentanții organelor de drept la domiciliul lui Pascari Vitalii situat în mun. Chișinău, str. Podul Înalt nr.20/1 ap.4, au fost depistate și ridicate 29 pachetele de tip zip-lock cu masa vegetală de culoare verde-cafenie, care, conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-661 din 23.02.2018 reprezintă marijuană, în cantitate de 117,93 grame (masă uscată) și care, conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 privind Lista substanțelor narcotice,

psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Pascari Vitalii intenționat a comis „circulația ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, adică procurarea, prepararea, păstrarea și distribuirea drogurilor săvârșită în scop de înstrăinare, de mai multe persoane, cu utilizarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, în proporții mari”, adică infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin.(3) lit. b), c) și f) din Codul penal.

Instanța de apel a respins argumentele apelantului referitor la ilegalitatea sentinței, pe motiv că vinovăția acestuia nu a fost probată, în special nu a fost demonstrat scopul înstrăinării drogurilor, inculpatul nefiind prins în flagrant în momentul vânzării drogurilor, apreciindu-le drept metodă de apărare și care sunt combătute prin probele analizate supra, nefiind necesară o expunere suplimentară asupra acestora, instanța de apel constatând, că instanța de fond corect a calificat acțiunile inculpatului Pascari Vitalii în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), c) și f) Cod penal.

Mai mult, instanța de apel a conchis, că prima instanță corect a dat apreciere critică declarațiilor inculpatului referitor la faptul că acesta nu ar comercializat droguri, deoarece acesta personal a relatat că uneori îi servea și pe alții cu droguri, au fost și cazuri când servea și prietenii, însă a dat drogurile în mod gratuit, fără a lua ceva bani pentru ele.

În ședință s-a constatat că martorul Lupan Vladimir i-a comunicat lui Buță Vlad despre faptul că el procura droguri de la inculpatul Pascari Vitalii. Mai mult, însăși martorul Lupan Vladimir în ședință a confirmat că el personal a cumpărat de la inculpat droguri.

Prezența scopului de înstrăinare, în opinia instanței de apel, se atestă și prin ambalarea drogurilor în 29 de pachetele cântărite fiecare în aceeași cantitate, dar și cantitatea de droguri ridicată de la inculpat este destul de mare 117,93 gr, cantitate prea mare pentru un singur utilizator, cu atât mai mult că inculpatul nici nu se află la evidența medicului narcolog.

De asemenea, instanța de apel a considerat că prezența cântarului electronic depistat în cadrul percheziției în domiciliul inculpatului cu urme de droguri confirmă scopul inculpatului de înstrăinare a acestei substanțe.

Mai mult, instanța de apel a susținut și concluziile primei instanțe, care a menționat, că fiind examinat în ședința de judecată procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 29.12.2017, prin care s-a consemnat rezultatul stenografierii convorbirilor telefonice interceptate ale abonatului Lupan Vladimir a numărului de telefon 078081565 folosit de ultimul, s-a stabilit că la 27.11.2017, 28.11.2017, 29.11.2017 nr. 076028820 ce aparține lui Lupan Vladimir este apelat de nr. 78081565 ce aparține lui Pascari Vitalii, din conținutul stenogramei se relevă faptul că Pascari Vitalii discuta cu Lupan Vladimir modalitatea în care urma să intre în posesia drogurilor sau să înstrăineze ultimului droguri.

De asemenea, instanța de apel nu a reținut că, înstrăinarea substanțelor narcotice nu presupune drept condiție indispensabilă primirea către făptuitor a unui contra echivalent în schimbul acestora. Iar declarațiile martorului Lupan

Vladimir corect au fost apreciate ca consecvente și care în ședința instanței de fond a declarat personal că a cumpărat de la inculpatul Pascari Vitalii droguri.

Astfel, instanța de apel a concluzionat, că argumentele apelantului privind aprecierea critică a declarațiilor martorilor acuzării Buța Vlad și Lupan Vladimir urmează a fi respinse, deoarece poartă un caracter pur declarativ, iar aceste depoziții sunt confirmate prin totalitatea probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești.

În acest context, instanța de apel a reținut concluziile primei instanțe precum că, vinovăția inculpatului Pascari Vitalii se confirmă prin declarațiile martorilor Buța Vlad și Lupan Vladimir date la faza de urmărire penală și susținute integral în cadrul cercetării judecătorești, probe care coroborează cu procesul verbal de efectuare a percheziției la domiciliul inculpatului Pascari Vitalii, din mun. Chișinău, str. Podul înalt nr.20/1 ap.4, unde au fost depistate și ridicate un pachet de la țigări, deteriorat de culoare galbenă cu inscripția Camel cu masa vegetală uscată ce are aspect de ciorchine cu inflorescențe, grosier mărunțită, de culoare verde-cafenie, cu miros picant specific, în cantitate de 2,92 gr; trei pachete polimerice transparente, de tip zip-lock, în două dintre care se conține câte o masă vegetală uscată, cu aspect de ciorchine cu inflorescențe, grosier mărunțită, de culoare verde-cafenie, cu miros picant specific în cantitate de 98,09 gr; 19 pachetele polimerice transparente de tip zip lok, în care se află câte o masă vegetală cu aceeași parametri fizici și organileptici, în cantitate de 16,92 gr, reprezintă marijuana, obținută artizanal din plante de cannabis (cânepă), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante în cantitate totală de 117,93g (masa uscată); un cântar electronic, confecționat din metal de culoare gri, 10 bancnote cu nominalul de 200 lei și 4 bancnote cu nominalul de 100 lei, telefonul mobil de model Nokia 6300 (f.d.79-80 Vol.I); și prin concluziile din raportul de expertiza judiciară nr.34/12/l-R-661 din 23.02.2018 reprezintă marijuana, în cantitate de 117,93 grame (masă uscată) (f.d.21-25 Vol.II).

Mai mult, instanța de apel a subliniat, că vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate se confirmă prin raportul de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-661 din 23.02.2018, potrivit căruia masa vegetală uscată de culoare verde-cafenie, ridicată în cadrul percheziției de la domiciliul lui Pascari Vitalii, reprezintă marijuana obținută artizanal din plante de cannabis cu cantitatea de 117,93 gr (f.d.23 Vol. II), totodată, fiind recunoscute în calitate de corpuri delictive și transmise pentru păstrare în camera de corpuri delictive până la adoptarea soluției finale, cât și stenogramele convorbirilor telefonice obținute ca rezultat al interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice duse de pe telefoanele mobile ale inculpatului Pascari Vitalii și martorului Lupan Vladimir, potrivit cărora s-a constatat implicarea acestora în circuitul ilegal de droguri cu scop de înstrăinare altor persoane, concluzie pe care instanța de judecată s-a bazat, concomitent ținând cont și de declarațiile inculpatului, care a afirmat că nu a întreprins careva acțiuni de înstrăinare a drogurilor, ci le-a păstrat pentru consum propriu, ceea ce nu corespunde adevărului, ci constituie o metodă de apărare și eschivare a acestuia de la răspundere penală.

Instanța de apel a mai reținut că, scopul înstrăinării urmărit de inculpat, se confirmă reieșind din circumstanțele de fapt ale cauzei, potrivit cărora, în

rezultatul percheziției, la domiciliu inculpatului au fost depistate și ridicate un pachet de la țigări, deteriorat de culoare galbenă cu inscripția Camel cu masa vegetală uscată ce are aspect de ciorchine cu inflorescențe, grosier mărunțită, de culoare verde-cafenie, cu miros picant specific, în cantitate de 2,92 g; trei pachete polimerice transparente, de tip zip-lock, în două dintre care se conține câte o masă vegetală uscată, cu aspect de ciorchine cu inflorescențe, grosier mărunțită, de culoare verde-cafenie, cu miros picant specific în cantitate de 98,09g; 19 pachetele polimerice transparente de tip zip lock, în care se află câte o masă vegetală cu aceiași parametri fizici și organileptici, în cantitate de 16,92g, reprezintă marijuana, obținută artizanal din plante de cannabis (cânepă), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante în cantitate totală de 117,93g (masa uscată); un cântar electronic, confecționat din metal de culoare gri, 10 bancnote cu nominalul de 200 lei și 4 bancnote cu nominalul de 100 lei, telefonul mobil de model Nokia 6300 (f.d.79-80 Vol. I); și prin concluziile din raportul de expertiza judiciară nr.34/12/I-R-661 din 23.02.2018 reprezintă marijuana, în cantitate de 117,93 grame (masă uscată) (f.d.21-25 Vol. II).

În acest context, instanța a respins argumentele avocatului apelant privind restituirea banilor în sumă de 2400,0 lei, telefonului mobil Nokia 6300, care au fost recunoscute drept corpuri delictive, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul inculpatului Pascari Vitalii efectuate la 12.12.2017, deoarece nu a fost demonstrat faptul dobândirii lor pe cale criminală, apreciindu-le drept metodă de apărare și care sunt combătute prin probele desfășurate analizate supra și care au fost obținute în cadrul circuitului ilegal de droguri cu scop de înstrăinare altor persoane. Vis-a-vis de telefonul mobil Nokia 6300 prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 22 noiembrie 2018 s-a dispus restituirea lui proprietarului după definitivarea hotărârii.

Versiunea înaintată de inculpat în cadrul audierii pe întreg procesul penal privind nevinovăția sa în vederea existenței scopului de înstrăinare a substanțelor narcotice instanța de apel a apreciat-o critic, or, acesta a încercat să prezinte o stare de fapt nereală și neplauzibilă, care să-i atenueze răspunderea penală, iar circumstanțele de fapt ale infracțiunii se reliefează din probe administrate de acuzare.

Cu referire la pedeapsa penală aplicată inculpatului Pascari Vitalii, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin.(3) lit. b), c) și f) Cod penal, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului constată că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal și la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

6. Împotriva deciziei instanței de apel, la 25 martie 2019, în termen, a declarat recurs ordinar avocatul Guțu Teodor în numele inculpatului Pascari Vitalii, prin care solicită admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, invocând temei de drept prevăzut de pct. 4) și 5) alin. (1) art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a indicat următoarele argumente:

- Instanța de apel a examinat cauza penală din prima ședință, neavând la materialele dosarului o dovadă de citare legală a inculpatului, eronat concluzionând, că inculpatul a fost citat legal.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, pledând pentru declararea inadmisibilității acestuia, deoarece hotărârea atacată este legală și întemeiată și care cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit recursului declarat, recurentul invocă ca temei de casare a deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. 4) și 5) Cod de procedură penală, potrivit căruia, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile când judecata a avut loc fără participarea procurorului, inculpatului, precum și a apărătorului, interpretului și traducătorului, când participarea lor era obligatorie potrivit legii; cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiurile și motivele invocate de recurent în susținerea acestora nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în acest context următoarele.

Potrivit materialelor dosarului inculpatul a participat la examinarea cauzei în prima instanță, iar ulterior nu a depus apel împotriva sentinței pronunțate.

Respectiva cauză penală, parvenind în instanța de apel, a fost repartizată judecătorului Curții de Apel Chișinău, Negru Maria la data de 11 decembrie 2018 (f. d. 144, IV).

Ulterior, la data de 27 decembrie 2018, instanța de apel a trimis citații părților la proces, inclusiv inculpatului Pascari Vitalii, la adresa indicată în

rechizitoriu „mun. Chișinău, str. Podul Înalt, 20/1, ap. 4” (f. d. 146, vol. IV), adresă la care, anterior în instanța de fond și urmărirea penală, inculpatul a recepționat corespondența poștală, însă în cadrul examinării cauzei penale la Curtea de Apel, plicul fiind restituit cu mențiunea factorului poștal „nereclamat” (f. d. 148, vol. IV), fapt ce presupune că ultimul nu s-a prezentat la oficiul poștal pentru ridicarea citației.

În această ordine de idei, Colegiul penal menționează că, potrivit art. 319 alin. (1) Cod de procedură penală judecarea cauzei poate avea loc numai dacă părțile sînt legal citate și procedura de citare este îndeplinită. Neînfrățirea părții în instanța de judecată nu împiedică examinarea cauzei dacă în instanță s-a prezentat avocatul ales sau avocatul care acordă asistență juridică garantată de stat, care a luat legătura cu partea reprezentată.

Astfel, instanța de recurs reține că, interesele inculpatului au fost reprezentate de către avocatul care acordă asistență juridică garantată de stat Guțu Teodor, ultimul atacând cu apel hotărârea primei instanțe în interesele inculpatului și menționând că a discutat cu inculpatul după pronunțarea sentinței (f. d. 151, vol. IV).

Prin urmare, în cadrul judecării cauzei de către instanța de apel, dreptul inculpatului la participare și apărare nu a fost încălcat, întrucât în virtutea prescripțiilor art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, el fiind citat în condițiile legii, iar interesele sale fiind legal reprezentate de către un avocat, ce i-a reprezentat interesele începând cu faza de urmărire penală, instanța de apel având în examinare doar apelul apărării.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, temeiurile invocate de recurent prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 4) și 5) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Guțu Teodor în numele inculpatului Pascari Vitalii, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2019, în cauza penală privindu-l pe **Pascari Vitalii XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **28 noiembrie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor