

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

30 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Conoval Igor în numele inculpatului Bolganschi Iulian, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2019, în cauza penală privindu-l pe

Bolganschi Iulian Xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 05.09.2017 – 23.11.2018;
2. Instanța de apel : 31.01.2019 – 27.05.2019;
3. Instanța de recurs ordinar : 06.08.2019 – 30.10.2019.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 23 noiembrie 2018, Bolganschi Iulian a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. f) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.85 Cod penal la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință se adaugă parțial lui Bolganschi Iulian pedeapsa neexecutată aplicată prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15.07.2016 în baza art.27,187 alin.(2) lit. f) Cod penal de 3 ani 6 luni închisoare, care a devenit executorie la 23.05.2017.

Definitiv s-a stabilit lui Bolganschi Iulian pedeapsa cu închisoare pe un termen 6 (șase) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, Bolganschi Iulian la 18 iulie 2017, aproximativ la ora 03:30 min. aflându-se pe bancheta pasagerului din față a automobilului de serviciu taxi 14002 de model „Xxxxxx” cu n/î XXXXXX, staționat în fața blocului locativ nr. 65/3 din str. Nicolae Costin, mun. Chișinău, urmărind scopul spontan de sustragere deschisă a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă

îndreptată la atingerea scopului său. Folosindu-se de neatenția șoferului automobilului serviciului taxi, Guzun Valeriu a sustras în mod deschis un telefon mobil de model „Samsung Duos” la preț de 2400 lei cu imei 352719/08/427616/0 și 352720/08/427616/0 în care era instalată cartela sim Xxxxxx, după care, având asupra sa bunul menționat mai sus, a ieșit din automobilul vizat supra și, cu toate că a fost somat de către proprietarul bunului de a se opri și a restitui bunul sustras, nu a stopat și a părăsit în grabă locul săvârșirii faptei infracționale, cauzând astfel părții vătămate Guzun Valeriu o daună materială în proporții considerabile în mărime totală de 2 400 lei.

Astfel, Bolganschi Iulian prin acțiunile sale intenționate a săvârșit jaful, adică *sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Conoval Igor în numele inculpatului Bolganschi Iulian prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoreiei Chișinău, (sediul Buiucani) din 23.11.2018 în privința lui Bolganschi Iulian, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță și pronunțarea unei decizii prin care Bolganschi Iulian să fie achitat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.f) Cod penal.

În susținerea apelului, apărarea a menționat că în cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat cu certitudine lipsa probelor din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității în susținerea învinuirii lui Bolganschi Iulian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. f) Cod penal, iar instanța de judecată urma să-l achite pe Bolganschi Iulian de infracțiunea incriminată pe motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

A indicat că, instanța de judecată a adoptat o hotărâre contrar prevederilor art.389 alin.(1) Cod de procedură penală, unde vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii nu a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

A invocat că, instanța de fond nu a ținut cont că, învinuirea înaintată lui Bolganschi Iulian de către acuzarea de stat este ilegală, neclară, fără suport probatoriu și bazată pe presupuneri. Conținutul învinuirii formulate în rechizitoriu de către procuror denotă caracterul formal al acesteia, interpretarea extensivă a legii și circumstanțelor cauzei penale, care în cadrul cercetării judecătorești nu și-a găsit confirmarea.

A considerat că, instanța de judecată eronat nu a apreciat critic declarațiile așa zisei victime Guzun Valeriu, deoarece aceste declarații nu au fost confirmate de nici o probă, de martorii Oțel Marin, Secrieru Vasile și Ioana Bolganschi, precum și de către inculpatul Bolganschi Iulian.

La încadrarea juridică conform elementelor constitutive ale infracțiunii de jaf, instanța de judecată nu a ținut cont că, infracțiunea dată se îndeplinește doar cu intenție directă, iar în acest sens, nu au fost prezentate probe ce ar demonstra intenția directă a lui Bolganschi Iulian de a sustrage telefonul mobil a lui Guzun Valeriu.

A menționat că, latura subiectivă a jafului se manifestă prin vinovăție sub forma intenției directe. Caracteristic laturii subiective a jafului este faptul că, infractorul își dădea seama că a săvârșit o infracțiune în prezența victimei sau a altor persoane care percepeau caracterul acțiunilor lui, dar a ignorat această circumstanță. Din speța dată, cu certitudine s-a stabilit că, Bolganschi Iulian nu a sustras telefonul mobil cu scopul însușirii lui și obținerii unui profit, ci din greșeală, deoarece posedea la acel moment un telefon mobil cu caracteristici exterioare asemănătoare, fapt confirmat de către martorii Oțel Marin, Secrieru Vasile și Ioana Bolganschi.

Mai mult ca atât, instanța de judecată nu a ținut cont nici de pct.2 din Hotărârea Plenului CSJ, Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor nr. 23 din 28.06.2004, potrivit căruia „nu formează componența de sustragere faptele ilegale care sunt îndreptate nu spre luare ci spre folosința temporară a bunurilor. Folosința temporară a bunurilor o va aprecia instanța ținând seama că făptuitorul nu urmărește scopul de cupiditate, deoarece nu dorește să treacă bunurile în stăpânirea lui definitivă.”

Drept urmare a celor invocate, apărarea a susținut, lipsa atât a laturii obiective, cât și a celei subiective a infracțiunii incriminate în acțiunile lui Bolganschi Iulian.

Totodată, instanța de judecată nu a ținut cont și de declarațiile inculpatului Bolganschi Iulian, unde cu certitudine se poate stabili că, inculpatul nu urmărea scopul sustragerii a telefonului mobil, iar după ce a conștientizat că a luat din greșeală un telefon străin, a decis să-l returneze proprietarului și telefonul mobil a fost returnat lui Guzun Valeriu după 30-40 de minute de la așa zisa sustragere, fapt confirmat și de martorii Bolganschi Ioana și Oțel Marin.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2019, apelul avocatului Conoval Igor în numele inculpatului Bolganschi Iulian a fost respins ca nefondat și menținută fără modificări sentința.

4.1. În motivarea soluției date, Colegiul penal a considerat că vina inculpatului Bolganschi Iulian în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, a fost demonstrată de către instanța de fond, aceste concluzii fiind regăsite și de instanța de apel.

Totodată, pe lângă faptul că inculpatul Bolganschi Iulian, vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, nu a recunoscut-o, Colegiul a indicat că culpa acestuia în comiterea infracțiunii incriminate este demonstrată prin următoarele stări de fapt: declarațiile părții vătămate Guzun Valeriu, martorului Oțel Marin, martorului Secrieru Vasile, martorului Bolganschi Ioana.

Vinovăția inculpatului se mai confirmă și prin materialele cauzei penale și anume:

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii depus de Guzun Valeriu la 18.07.2017 (f.d. 05);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului cu tabel foto din 18.07.2017 (f.d. 07-09);

- procesul-verbal de audiere în calitate de victimă a lui Guzun Valeriu la 18.07.2017 (f.d. 10);

- înștiințarea 902 nr. 11428 din 18.07.2017 parvenită de pe adresa mun. Chișinău str. N. Costin 65/3 scara 2 (f.d. 12);

- procesul-verbal de ridicare de la Guzun Valeriu a telefonului mobil de model „Samsung Duos” cu imei 352719/08/427616/0 și 352720/08/427616/0 (f.d. 21);

- procesul-verbal de examinare a telefonului mobil de model „Samsung Duos “ cu imei 352719/08/427616/0 și 352720/08/427616/0 (f.d. 22-23);

- corp delict - telefonul mobil de model „Samsung Duos” cu imei 352719/08/427616/0 și 352720/08/427616/0 (f.d. 24);

- procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei, potrivit căruia partea vătămată Guzun Valeriu a recunoscut persoana sub nr. 5, identificat ca Bolganschi Iulian, care i-a sustras deschis bunul material (f.d. 28-29).

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în cursul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată a instanței de fond și a instanței de apel demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului Bolganschi Iulian pe deplin dovedită în afara unor dubii rezonabile și se încadrează acțiunile acestuia în baza art. 187 alin.(2) lit. f) Cod penal, jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile care se pedepsește cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale.

De asemenea, instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

Colegiul penal a reținut că partea apărării pledează pentru soluția de achitare a inculpatului Bolganschi Iulian din motiv că lipsește latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii încriminate, însă Colegiul penal a concluzionat că nu pot fi reținute argumentele apărării și urmează a fi respinse ca fiind nefondate.

De asemenea, Colegiul penal a menționat că nu are temeii de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii pedepsei inculpatului Bolganschi Iulian or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului, s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, acestuia aplicându-i-se o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Așadar, la adoptarea sentinței și anume la individualizarea pedepsei penale, Colegiul penal a notat că instanța de fond a respectat prevederile art. 96, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței/deciziei care sânt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

Referitor la corectitudinea individualizării pedepsei stabilite inculpatului Bolganschi Iulian, Colegiul penal a conchis, că prima instanță la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, în conformitate cu art. 6, 7, 16, 61, 72, 75, 76, 77, 78, Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori

aggravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Ca circumstanță atenuantă și agravantă instanța nu a stabilit.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată a ținut cont că anterior prin sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 15.07.2016 Bolganschi Iulian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 187 alin.(2) lit. f) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 3 ani 6 luni, fără amendă, în baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei fiind suspendată pentru o perioadă de 2 ani, sentința a devenit executorie la 23.05.2017.

La data de 18.07.2018, momentul comiterii infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.f) Cod penal termenul de probă stabilit prin sentința anterioară nu a expirat, astfel în privința inculpatului urmează de aplicat prevederile art.85 Cod penal privind cumularea sentințelor.

În baza art.85 Cod penal la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință s-a adăugat parțial lui Bolganschi Iulian pedeapsa neexecutată aplicată prin sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 15.07.2016, în baza art.27,187 alin.(2) lit.f) Cod penal de 3 ani 6 luni închisoare, cu suspendarea executării potrivit prevederilor art.90 Cod penal pe un termen de probă de 2 ani, care a devenit executorie la 23.05.2017. Definitiv fiindu-i stabilită lui Bolganschi Iulian pedeapsa cu închisoare pe un termen 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel, Colegiul penal a concluzionat că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului, Bolganschi Iulian, va fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei sub formă de închisoare, în limitele stabilite de prima instanță, or, aplicarea unei alte pedepse, nu va fi nici rațională și nici proporțională acțiunilor comise de către acesta.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul Conoval Igor în numele inculpatului Bolganschi Iulian, în termen, prin care indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a deciziei atacate, cu dispunerea rejudecării cauzei penale de către instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive :

- drept temei pentru declararea recursului sunt prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, conform căruia „hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri: instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- instanța de apel nu a dat apreciere declarațiilor inculpatului Bolganschi Iulian referitor la faptul că, nu urmărea scopul sustragerii a telefonului mobil, iar după ce a conștientizat că a luat din greșeală un telefon străin, a decis să-l returneze proprietarului și telefonul mobil a fost returnat lui Guzun Valeriu după 30-40 de minute de la așa zisa sustragere, fapt confirmat și de declarațiile martorilor Bolganschi Ioana și Oțel Marin;

- de asemenea, instanța de apel nu s-a expus la argumentele apărării în cererea de apel referitor la faptul că, în speța dată instanța de judecată urma să țină cont de pct.2 din Hotărârea Plenului CSJ, Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor nr. 23 din 28.06.2004, potrivit căruia „*nu formează componenta de sustragere faptele ilegale care sunt îndreptate nu spre luare ci spre folosința temporară a bunurilor. Folosința temporară a bunurilor o va aprecia instanța ținând seama că făptuitorul nu urmărește scopul de cupiditate, deoarece nu dorește să treacă bunurile în stăpânirea lui definitivă.*”;

- deci, acțiunile lui Bolganschi Iulian constituie o faptă ilegală, dar nicidecum nu este o sustragere deschisă a bunurilor prin prisma art. 187 Cod penal, or instanța de apel nu s-a expus în decizie asupra acestui motiv invocat în cererea de apel;

- la încadrarea juridică conform elementelor constitutive ale infracțiunii de jaf, instanța de apel nu a ținut cont că, infracțiunea dată se îndeplinește doar cu intenție directă, iar în acest sens, nu au fost prezentate probe ce ar demonstra intenția directă a lui Bolganschi Iulian de a sustrage telefonul mobil a lui Guzun Valeriu;

- latura subiectivă a jafului se manifestă prin vinovăție sub forma intenției directe. Caracteristic laturii subiective a jafului este faptul că, infractorul își dădea seama că a săvârșit o infracțiune în prezența victimei sau a altor persoane care percepeau caracterul acțiunilor lui, dar a ignorat această circumstanță;

- din speța dată, cu certitudine s-a stabilit că, Bolganschi Iulian nu a sustras telefonul mobil cu scopul însușirii lui și obținerii unui profit, ci din greșală, fiind întuneric în automobil l-a luat, deoarece posedea la acel moment un telefon mobil cu caracteristici exterioare asemănătoare, fapt confirmat de către martorii Oțel Marin, Secieru Vasile și Bolganschi Ioana.

6. Procurorul prin referința depusă a solicitat declararea inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat pe motiv, că criticile formulate de recurent nu conțin indicii erorilor de drept și, respectiv, nu este motivat sub aspectul hotărârii contestate, ca fiind ilegală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

În conformitate cu art.422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziilor pronunțate de instanțele de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și au declarat recurs ordinar în termen.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Autorul recursului invocă prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii și este expusă neclar sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiurile invocate de recurent nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, invocând în acest context următoarele.

Colegiul penal raportînd temeiurile invocate de recurent în recurs cu textul deciziei instanței de apel consideră că în speța examinată de către instanța de apel n-au fost admise erorile de drept sub aspectele invocate de apărător, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate, deoarece decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, decizia atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța de apel nu a admis nici o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat de avocatul Conoval Igor în numele inculpatului, fără a fi identificate neclaritățile specificate de recurent, în legătură cu ce nu se constată prezența temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Cu privire la argumentul avocatului precum că *„acțiunile lui Bolganschi Iulian constituie o faptă ilegală, dar nicidecum nu este o sustragere deschisă a bunurilor prin prisma art. 187 Cod penal, or instanța de apel nu s-a expus în decizie asupra acestui motiv invocat în cererea de apel”*, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat și menționează în acest sens că este solidară cu decizia instanței de apel, care a menționat că *„acțiunile inițiate ca furt, însă care n-au fost duse pînă la capăt, din cauza că au fost descoperite de către victimă sau de alte persoane, dar neținîndu-se cont de aceasta au fost prelungite de către infractor cu scopul însușirii bunurilor sau reținerii lor, se încadrează în infracțiunea de jaf. În acest sens, în calitate de probă directă ce demonstrează vinovăția inculpatului, sunt declarațiile părții vătămate care sunt apreciate ca fiind veridice, întrucât au fost depuse de către aceasta sub jurământ și susținute pe deplin de către celelalte probe indirecte, care demonstrează cert că inculpatul a săvârșit fapta de furt, însă care n-a fost dusă pînă la capăt, din cauza că a fost descoperită de către victimă, dar neținîndu-se cont de aceasta au fost prelungite de către infractor cu scopul însușirii bunului sau reținerii lui și se încadrează în infracțiunea de jaf. La fel declarațiile părții vătămate se confirmă și prin circumstanțele de fapt stabilite, din care rezultă, că în situația în care Bolganschi Iulian a comis jaful față de partea vătămată Guzun Valeriu, deoarece acțiunile inițiate*

ca furt de către Bolganschi Iulian, însă care n-au fost duse pînă la capăt, persoanele de pe banca din spate au coborât, iar Bolganschi Iulian a rămas să achite taxa, personal numără banii, în acel moment Bolganschi Iulian i-a luat telefonul de model Samsung Duos care se afla pe torpedou și a fugit în scara blocului, partea vătămată a strigat la el, dar nu i-a răspuns, s-a întors în automobil și a efectuat 3 apeluri de pe telefonul de serviciu pe telefonul său, dar la al 4-lea sunet telefonul a fost deconectat”. (f. d. 201)

Nu poate fi considerat întemeiat nici argumentul recurentului precum că „*instanța de apel nu a dat apreciere declarațiilor inculpatului Bolganschi Iulian referitor la faptul că, nu urmărirea scopul sustragerii a telefonului mobil, iar după ce a conștientizat că a luat din greșeală un telefon străin, a decis să-l returneze proprietarului și telefonul mobil a fost returnat lui Guzun Valeriu după 30-40 de minute de la așa zisa sustragere, fapt confirmat și de declarațiile martorilor Bolganschi Ioana și Oțel Marin*”, or, Colegiul penal reține că această situație nu echivalează cu achitarea, de vreme ce probele prezentate de către acuzatorul de stat, inclusiv partea vătămată interogată într-un proces public și sub jurământ, avertizată fiind conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase, confirmă pe deplin și fără ambiguități vinovăția acestuia, iar raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea. În aceste circumstanțe, în contextul în care acuzarea de stat a administrat suficiente probe în vederea demonstrării vinovăției inculpatului, iar aceste probe nu au fost combătute nici într-un fel de partea apărării, instanța de judecată corect a concluzionat că de fapt, poziția inculpatului referitor la negarea săvârșirii infracțiunii incriminate urmărește scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă, vinovăția inculpatului fiind demonstrată pe deplin în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal.

La fel, vinovăția inculpatului Bolganschi Iulian se confirmă și prin declarațiile părții vătămate Guzun Valeriu (f.d. 10, 19) și martorului Secrieru Vasile (f.d. 14) cât și prin materialele cauzei penale cum ar fi : procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii depus de Guzun Valeriu la 18.07.2017 (f.d. 05); procesul-verbal de cercetare la fața locului cu tabel foto din 18.07.2017 (f.d. 07-09); procesul-verbal de audiere în calitate de victimă a lui Guzun Valeriu la 18.07.2017 (f.d. 10); înștiințarea 902 nr. 11428 din 18.07.2017 parvenită de pe adresa mun. Chișinău str. N. Costin 65/3 scara 2 (f.d. 12); procesul-verbal de ridicare de la Guzun Valeriu a telefonului mobil de model „Samsung Duos” cu imei 352719/08/427616/0 și 352720/08/427616/0 (f.d. 21); procesul-verbal de examinare a telefonului mobil de model „Samsung Duos “ cu imei 352719/08/427616/0 și 352720/08/427616/0 (f.d. 22-23); corp delict - telefonul mobil de model „Samsung Duos” cu imei 352719/08/427616/0 și 352720/08/427616/0 (f.d. 24); procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei, potrivit căruia partea vătămată Guzun Valeriu a recunoscut persoana sub nr. 5, identificat ca Bolganschi Iulian, care i-a sustras deschis bunul material (f.d. 28-29).

Astfel, că instanțele de fond întemeiat au considerat declarațiile inculpatului ca o metodă de apărare, ajungînd just la concluzia vinovăției acestuia de comiterea

infracțiunii imputate. Argumentul apărării precum că inculpatul „*nu a sustras telefonul mobil cu scopul însușirii lui și obținerii unui profit, ci din greșeală, fiind întuneric în automobil l-a luat deoarece posedă la acel moment un telefon mobil cu caracteristici exterioare asemănătoare*”, este unul nefondat și se combate prin cumulul de probe menționate. Este pe deplin confirmată intenția inculpatului anume de a sustrage telefonul în mod deschis, or, din materialele cauzei rezultă că luând telefonul părții vătămate Guzun Valeriu, inculpatul a fugit în scara blocului, văzînd că partea vătămată strigă după el, a deconectat telefonul și n-a răspuns la apelurile părții vătămate, restituindu-l doar colaboratorilor de poliție. Inculpatul a reușit să scoată cartela sim și cartela de memorie și a fugit, ulterior fiind reținut de colaboratorii de poliție. Or, consecutivitatea acțiunilor inculpatului confirmă intenția acestuia anume de a sustrage telefonul, dar nu de a-l folosi după cum indică inculpatul Bolganschi Iulian.

La fel, instanța de recurs menționează, că recurentul își motivează solicitările prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă motivele de reapreciere a probelor nu se conțin între temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, astfel că criticele formulate împotriva hotărîrilor judecătorești atacate nu sunt motivate sub aspectul casării acestora, ca fiind ilegale. Astfel spus, reaprecierea probelor, în modul propus de către apărătorul inculpatului, nu se încadrează în prevederile art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, deoarece reaprecierea probelor nu poate fi efectuată de instanța de recurs, deoarece în recurs se verifică numai chestiunile de drept.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, temeiurile invocate de recurent prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului depus de către avocatul Conoval Igor în numele inculpatului Bolganschi Iulian. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Conoval Igor în numele inculpatului Bolganschi Iulian, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2019, în cauza penală privindu-l pe **Bolganschi Iulian Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **28 noiembrie 2019**.

Președinte
Judecători

Timofti Vladimir
Cobzac Elena
Țurcan Anatolie