

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

29 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

judcători – Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Boico Victor,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Central, Sîrbu Lilia, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 19 martie 2019, în cauza penală privindu-l pe

Gagauz Grigori Xxxxx, născut la Xxxxx, originar din Xxxxx, domiciliat în Xxxxx, pe Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. 20.11.2018 – 23.01.2019 (prima instanță);
2. 18.02.2019 – 19.03.2019 (instanța de apel);
3. 26.06.2019 – 29.10.2019 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 23 ianuarie 2019, inculpatul Gagauz Grigori a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 290 alin. (1) Cod penal și i-a fost stabilită pedeapsa cu aplicarea prevederilor articolelor 75, 78 Cod penal:

- pe art. 145 alin. (1) Cod penal sub formă de închisoare pe termen de 15 (cincisprezece) ani cu executarea pedepsei, în conformitate cu art. 72 alin. (4) Cod penal, în penitenciar de tip închis;

- pe art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani, 11 (unsprezece) luni și 29 (douăzeci și nouă) zile cu executarea pedepsei, în conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciar de tip semiînchis.

- pe art. 290 alin. (1) Cod penal sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, 11 (unsprezece) luni și 29 (douăzeci și nouă) zile cu executarea pedepsei, în conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) și art. 88 alin. (2) Cod penal i s-a stabilit inculpatului Gagauz Grigori prin concurs de infracțiuni comise de către acesta și prin cumul total al acestora, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 21 (douăzeci și unu) ani 11 (unsprezece) luni și 28 (douăzeci și opt) zile, cu executarea pedepsei de către acesta în conformitate cu cerințele art. 72 alin. (4) Cod penal în penitenciar de tip închis.

S-a admis acțiunea civilă și s-a încasat de la Gagauz Grigori în beneficiul succesorilor de drepturi ale părții vătămate Chiciuc E.G. și Chiciuc R.I. prejudiciul material în mărime de 14693 (paisprezece mii șase sute nouăzeci și trei) lei și prejudiciul moral în sumă de 500 000 (cinci sute mii) lei.

S-a respins solicitarea cu privire la încasarea de la inculpatul Gagauz Grigori a cheltuielilor judiciare formate în cauză sub formă de cheltuieli, legate de efectuarea: cercetării tehnice-criminalistice a munițiilor cu nr. 34/12/3-R-407 din 08.08.2018, expertizei medico-legale nr. 201815P0148, expertizei biologice-legale nr. 201805O0232, expertizei medico-legale nr. 201815D0150-1088 lei, expertizei psihiatrice-legale nr. 201835A0523, expertizei medico-legale nr. 201815C0067, toate cheltuielile judiciare în sumă totală de 29 408 (douăzeci și nouă mii patru sute opt) lei, ca fiind neîntemeiată.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpatul Gagauz Grigori, în noaptea de la 12 iulie 2018 spre 13 iulie 2018, ora exactă nu a fost stabilită, aflându-se în casa sa, situată în sat. Dezghinja, str. S. Lazo nr. 45, în timpul servirii băuturilor alcoolice cu Chiciuc Ivan, în cadrul certeii iscate, în rezultatul căreia a izbucnit o bătaie, a început a-i aplica lovituri lui Chiciuc I.I. pe diferite părți ale corpului, iar apoi dându-și seama de caracterul infracțional al acțiunilor sale, cu scopul omorului intenționat, cu ajutorul unei tije de metal, găsite la locul certeii, a aplicat cu vârful ascuțit al acesteia o lovitură în regiunea capului lui Chiciuc I.I. cauzând vătămări corporale sub formă de: plăgi în regiunea parietal-temporală din dreapta, hemoragii în țesuturile moi ale capului, fractură găurită a osului parietal-temporal din dreapta cu lezarea învelișului cerebral tare cu lezarea substanței cerebrale, hemoragii subarahnoidale în ambele emisfere cerebrale, existența sângelui în ventriculele creierului, de la care ultimul a căzut la pământ și a decedat.

Mai târziu, la data de 13.07.2018 ora exactă nu a fost stabilită, dându-și seama de omorul săvârșit în mod intenționat, admițând survenirea decesului lui Chiciuc I.P., cu scopul tănuirii faptei sale, cu ajutorul cuțitului și a toporului a dezmembrat corpul lui Chiciuc I.P. și părțile dezmembrate ale corpului le-a aruncat în rezervorul cu apă de ploaie (bazin) al proprietăți imobiliare indicate.

Astfel, prin acțiunile sale Gagauz Grigori a comis infracțiunea, prevăzută de art. 145 alin. (1) Cod penal, adică omorul unei persoane.

Tot el, în noaptea din 12 spre 13 iulie 2018 după omorul lui Chiciuc Ivan săvârșit de către acesta, aflându-se pe teritoriul proprietății imobiliare, situate în sat. Dezghinja str. S. Lazo nr. 45, dându-și seama de caracterul infracțional al acțiunilor sale, acționând din intenții de cupiditate, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a tăiat degetul inelar de pe mâna dreaptă a cetățeanului Chiciuc I.P., de pe care a sustras verigheta de aur, care îi aparține părții vătămate, prin care fapt a cauzat prejudiciu material considerabil în sumă de 1300 lei.

Astfel, prin acțiunile intenționate indicate Gagauz Grigori a comis infracțiunea, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la ora și în locul nestabilit de către organul de urmărire penală a procurat și pînă la data de 25 iulie 2018, neavînd autorizația corespunzătoare, ilegal a păstrat în casa în care locuia acesta din sat. Dezghinja str. S. Lazo nr. 45, 1 (un) cartuș de calibrul 9 mm (9x18 mm), 2 (două) cartușe de calibrul 22 LR (5,6x 15.6 mmR), care potrivit rezultatelor cercetării tehnice-criminalistice nr. 34/12/3-R-407 din 08 august 2018, sunt muniții, care au fost depistate și ridicate de către colaboratorii de poliție în cadrul efectuării verificării declarațiilor la locul infracțiunii și examinării suplimentare a locului incidentului din 25 iulie 2018.

Astfel, prin acțiunile intenționate indicate Gagauz Grigori a comis infracțiunea, prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal, adică păstrarea ilegală a munițiilor fără autorizația corespunzătoare.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul Procuraturii UTA Găgăuzia sediul Comrat Tumba S.N., prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 23 ianuarie 2019 în partea respingerii demersului procurorului cu privire la încasarea de la inculpatul Gagauz G.I. în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 29408 lei, și emiterea în cauză a unei noi hotărâri, prin care de încasat de la inculpatul Gagauz G.I. în contul statului cheltuielile judiciare în cauză, suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare și a cercetării tehnice-criminalistice, în sumă de 29408 lei.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 19 martie 2019, apelul declarat de către procuror a fost respins ca neîntemeiat și menținută sentința primei instanțe fără modificări.

5. La pronunțarea hotărârii, instanța de apel a menționat, că prima instanță a dat o calificare corectă faptelor inculpatului Gagauz G.I., ai cărui vinovăția de comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 145 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 290 alin. (1) Cod penal nu este contestată de către inculpat și se confirmă prin materialele dosarului, precum și prin probele, administrate atât în cadrul urmăririi penale, cât și prin cele stabilite în ședința de judecată a primei instanțe.

Colegiul de asemenea a menționat, că instanța apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, corect a analizat probele prezentate de către partea acuzării de stat de faptul, că inculpatul Gagauz G.I. a comis infracțiunile incriminate lui, ceea ce nu a pus instanța la îndoială în veridicitatea acestora care au fost puse la baza învinuirii și legitim l-a recunoscut pe inculpatul Gagauz G.I. ca fiind vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 290 alin. (1) Cod penal.

Colegiul a considerat, că prima instanță, la stabilirea pedepsei inculpatului Gagauz G.I., legitim a luat în considerație, că acesta și-a recunoscut vina parțial, nu are antecedente penale, nu se află la evidența narcologului, și ținând cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 75 Cod penal, i-a stabilit lui Gagauz G.I. pedeapsa pe art. 145 alin. (1) Cod penal sub formă de închisoare pe termen de 15 (cincisprezece) ani, pe art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani, 11 (unsprezece) luni și 29 (douăzeci și nouă) zile, pe art. 290 alin. (1) Cod penal sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, 11 (unsprezece) luni și 29 (douăzeci și nouă) zile. În conformitate cu cerințele art. 84 alin. (1) și art. 88 (2) Cod penal i s-a stabilit inculpatului Gagauz Grigori prin concurs de infracțiuni comise de către acesta și prin cumul total al acestora, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 21 (douăzeci și unu) ani 11 (unsprezece) luni și 28 (douăzeci și opt) zile, care este proporțională caracterului și gradului prejudiciabil al infracțiunilor, care se califică ca infracțiune deosebit de gravă și infracțiuni mai puțin grave (art. 16 Cod penal), și oferă posibilitatea corectării și reeducării vinovatului, luând în considerație prevederile art. 61 Cod penal și principiul umanismului legii penale, prevăzut de art. 4 Cod penal.

Cu toate acestea, procurorul a atacat sentința judecătoriei în partea respingerii demersului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare, suportate în cadrul efectuării urmăririi penale în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare și cercetării tehnice-criminalistice în sumă de 29408 lei.

Totodată, colegiul a considerat, că prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia cu privire la respingerea demersului procurorului privind încasarea de la inculpatul Gagauz G.I.

în venitul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 29408 (douăzeci și nouă mii patru sute opt) lei, suportate în legătură cu efectuarea expertizelor medico-legale în cadrul efectuării urmăririi penale, reieșind din următoarele circumstanțe.

După cum rezultă din materialele dosarului, pentru stabilirea tuturor circumstanțelor în cauză, în cadrul urmăririi penale au fost efectuate următoarele acțiuni procesuale, care au atras după sine cheltuielile judiciare:

- expertiza medico-legală nr. 201 81 5P0148 din 14 iulie 2018 - 128 lei (vol. 1, f.d.106-107);
- expertiza medico-legală nr. 201815C0067 din 16 octombrie 2018 - 17944 lei (vol. 1, f.d. 1 12-125);
- expertiza biologică-legală nr. 20180500232 din 01 august 2018 - 7070 lei (vol. 1, f.d. 133-137);
- expertiza medico-legală nr. 201 815D0150 din 20 octombrie 2018 - 1088 lei (vol. 1, f.d. 147-152);
- expertiza psihiatrică-legală nr. 201835 A0523 din 28 august 2018-1078 lei (vol. 1, f.d. 158-164);
- cercetarea tehnică-criminalistică a munițiilor cu nr. 34/12/3-R-407 din 08 august 2018 -2100 lei (vol. 1, f.d. 189-198);

Astfel, din caracterul dispozitiv al art. 229 aliniatele (2), (3) Cod de procedură penală, colegiul a concluzionat, că punerea pe seama condamnatului a cheltuielilor de judecată nu poate fi o alegere arbitrară a instanței de judecată, deoarece reieșind din sensul legii, această alegere este condiționată de către legislator prin caracteristica persoanei inculpatului și întii de toate de situația materială a acestuia.

În același timp, prima instanță discutând chestiunea cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare în cauza penală, a respins ca fiind neîntemeiat demersul procurorului privind încasarea de la inculpatul Gagauz G.I. în beneficiul bugetului de stat cheltuielile judiciare în mărime de 29408 (douăzeci și nouă mii patru sute opt) lei, suportate în legătură cu efectuarea în cadrul urmăririi penale a cercetării tehnice-criminalistice și expertizelor medico-legale, deoarece efectuarea expertizelor corespunzătoare în acest caz erau de natura lor inevitabile și obligatorii, în cazul cercetării infracțiunilor și urmau a fi efectuate în mod obligatoriu în scopul dobândirii probelor în cauză și formulării învinuirii.

Totodată, instanța a argumentat refuzul în încasarea cheltuielilor de judecată de la inculpat doar din temeiul mai sus indicat.

În același timp, colegiul a menționat, că la soluționarea chestiunii cu privire la împărțirea cheltuielilor judiciare instanța de judecată era în drept, însă nu era obligată reieșind din situația materială la emiterea sentinței de condamnare să oblige condamnatul să achite cheltuielile judiciare suportate.

Reieșind din cele expuse mai sus, precum și din scopul procesului penal și principiul umanismului, ținând cont de situația materială a inculpatului Gagauz G.I., care este o persoană neangajată, condamnată cu închisoare pe un termen lung, colegiul a considerat, că cheltuielile judiciare în mărime de 29408 (douăzeci și nouă mii patru sute opt) lei, suportate în legătură cu efectuarea în cadrul urmăririi penale a cercetării tehnice-criminalistice și expertizelor medico-legale, nu pot fi încasate de la inculpat.

Ținând cont de cele expuse mai sus, nefondat este argumentul părții acuzării cu privire la faptul, că dacă persoana în mod intenționat a săvârșit infracțiunea, atunci pe lângă pedeapsa penală aceasta urmează să suporte toate cheltuielile financiare, legate de cercetarea

infracțiunii comise de către acesta.

Colegiul a menționat, că în acest aspect anume statului îi aparține obligația de recuperare a cheltuielilor judiciare, legate de cercetarea cauzelor penale.

În lumina celor expuse, colegiul a considerat ca fiind neîntemeiată cerința procurorului cu privire la încasarea de la inculpatul Gagauz G.I. în venitul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 29408 (douăzeci și nouă mii patru sute opt) lei, suportate în legătură cu efectuarea în cadrul urmăririi penale cercetării tehnice-criminalistice și expertizelor medico-legale.

6. Decizia instanței de apel este atacată în termen cu recurs ordinar declarat de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Central, Sîrbu Lilia, prin care indicînd temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei atacate, cu adoptarea unei noi hotărîri prin care de a încasa de la inculpatul Gagauz Grigori cheltuielile judiciare în beneficiul statului pentru efectuarea expertizelor judiciare și constatărilor tehnico-științifice în mărime de 29 408 lei.

Recurentul a menționat că este neargumentată poziția instanței de apel privind neîncasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată, deoarece suma de 29408 lei au fost suportate de către stat pentru efectuarea acțiunilor procesuale, expertizelor medico-legale și constatărilor tehnico-științifice.

7. Judecând recursul ordinar, în raport cu actele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, cu casarea parțială a hotărîrii contestate, în partea cheltuielilor judiciare și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept, comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să-l admită, cu casarea totală a hotărîrii atacate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, care au dus la adoptarea unei hotărîri ilegale, totodată, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Reieșind din conținutul recursului declarat de procuror, se constată că acesta este întemeiat în baza pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel, în cazul în care hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Din conținutul recursului rezultă că, partea acuzării este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, însă critică decizia instanței de apel, în partea ce ține de faptul că instanța de apel a menținut sentința prin care a fost respinsă solicitarea acuzatorului de stat, privind încasarea de la Gagauz Grigori a cheltuielilor judiciare în beneficiul statului, în sumă de 29408 lei.

Colegiul lărgit, verificând legalitatea deciziei instanței de apel sub acest aspect, constată că această instanță, la examinarea apelului, nu a respectat întru totul prevederile

art.414 alin.(1), 417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, astfel că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Prin urmare, instanța de recurs reține că, prima instanță l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat pe Gagauz Grigori în baza art. 145 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 290 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) și art. 88 alin.(2) la închisoare pe un termen de 21 ani 11 luni și 28 zile cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, totodată a respins ca neîntemeiată cerința procurorului, privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată în sumă de 29408 lei, soluție menținută de către instanța de apel.

În motivarea soluției adoptate instanța de apel a indicat că „...efectuarea expertizelor corespunzătoare în acest caz erau de natura lor inevitabile și obligatorii, în cazul cercetării infracțiunilor și urmau a fi efectuate în mod obligatoriu în scopul dobândirii probelor în cauză și formulării învinuirii... în același timp, colegiul a menționat, că la soluționarea chestiunii cu privire la împărțirea cheltuielilor judiciare instanța de judecată era în drept, însă nu era obligată reieșind din situația materială la emiterea sentinței de condamnare să oblige condamnatul să achite cheltuielile judiciare suportate...”, astfel considerând necesar respingerea apelului procurorului.

Astfel, se reține că procurorul solicită încasarea de la Gagauz Grigori a cheltuielilor judiciare în beneficiul statului, în sumă de 29408 lei, în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 201815P0148 din 14 iulie 2018 (vol. 1, f.d.106-107); raportului de expertiză judiciară nr. 201815C0067 din 16 octombrie 2018 (vol. 1, f.d. 112-125); raportului de expertiză judiciară nr. 201805O0232 din 01 august 2018 (vol. 1, f.d. 133-137); raportului de expertiză judiciară nr. 201815D0150 din 20 octombrie 2018 (vol. 1, f.d. 147-152); raportului de expertiză judiciară nr. 201835A0523 din 28 august 2018 (vol. 1, f.d. 158-164); raportul de constatare tehnico-științifică cu nr. 34/12/3-R-407 din 08 august 2018 (vol. 1, f.d. 189-198).

Colegiul lărgit atestă că, la soluționarea chestiunii cu privire la încasarea sau neîncasarea din contul inculpatului Gagauz Grigori a cheltuielilor judiciare, ce țin de efectuarea expertizelor judiciare, instanța de apel făcând trimitere la prevederile art. 227 alin. (1), (2) și (3), 229 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, art.75 alin. (3), (7) din Legea nr. 68 din 14.04.2016, „Cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar”, și-a argumentat soluția contradictoriu, pe de o parte că *statului îi aparține obligația de recuperare a cheltuielilor judiciare, legate de cercetarea cauzelor penale* (f. d. 175, vol. II), pe de altă parte motivează că cheltuielile judiciare nu pot fi încasate de la inculpat reieșind din situația materială și faptul că acesta este condamnat la o pedeapsă cu închisoare pe termen îndelungat.

Or, prevederile art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală stipulează că „*instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor*”. Din materialele cauzei penale rezultă că inculpatul Gagauz Grigori nu are persoane la întreținere și constatarea instanței de apel precum că acesta a fost condamnat la un termen îndelungat pentru infracțiunea comisă este eronată și nu poate fi acceptată pentru eliberarea inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare suportate de stat în cadrul procesului penal în care inculpatul a fost condamnat.

Totodată, se reține că alin.(1) art.143 Cod de procedură penală, prevede cazurile când expertiza judiciară se dispune și se efectuează în mod obligatoriu, care în același timp

corespunde situației din speță, deoarece pentru a stabili toate circumstanțele în cauză, în cadrul urmăririi penale, era necesară efectuarea mai multor expertize.

În această ordine de idei, reieșind din concluziile expuse de către instanța de apel în motivarea soluției adoptate, Colegiul lărgit constată că, aceasta dispunând menținerea sentinței prin care a fost respinsă ca neîntemeiată solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 29408 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile legislației procesual penale, adoptând o soluție pripită.

Reieșind din cele sus menționate, Colegiul conchide că erorile de drept constatate supra se încadrează în cele prevăzute de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, deoarece instanța de apel, nu a respectat prevederile art. 414 Cod de procedură penală, și, ținând cont de faptul, că erorile comise de către instanța de apel, nu pot fi reparate în instanța de recurs, decizia atacată urmează a fi casată, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Subsidiar, Colegiul penal lărgit, atrage atenția asupra faptului că instanța de judecată desemnată pentru rejudecarea prezentei cauze penale este Curtea de Apel Cahul, din motiv că la moment, în cadrul Curții de Apel Comrat activează doar cinci judecători, dintre care trei sunt incompatibili, iar în această situație este imposibilă formarea unui alt complet de judecată compatibil pentru judecarea cauzei penale date, în cadrul acestei instanțe de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia: să înlăture erorile constatate mai sus, ținând cont de motivele casării deciziei atacate și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu prevederile art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Central, Sîrbu Lilia, casează parțial decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 19 martie 2019, în partea soluției privind cheltuielile judiciare, în cauza penală privindu-l pe **Gagauz Grigori Xxxxx**, și dispune rejudecarea cauzei în această parte, de către Curtea de Apel Cahul.

În rest celelalte dispoziții ale deciziei atacate se mențin.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la **28 noiembrie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor