

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

29 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion, Catan Liliana, Mardari Dumitru și Ghervas Maria,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Zadorojnii Andrei în numele inculpatului, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău din 12 decembrie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2019, în cauza penală privindu-l pe

Conicov Mihail Xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în mun. Xxxxx,
bd. Xxxxx, ap. xx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 04.12.2017 – 12.12.2018;
2. instanța de apel: 10.01.2019 – 05.03.2019;
3. instanța de recurs: 10.06.2019 – 29.10.2019.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 decembrie 2018, Conicov Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, echivalentul a 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.

În conformitate cu art. 64 alin. (3) Cod penal, lui Conicov Mihail i s-a explicat că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Andrian Iuri, privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

S-a încasat de la Conicov Mihail în beneficiul lui Andrian Iuri, suma prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în mărime de 7000 (șapte mii) lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Conicov Mihail, în luna februarie 2015, aflându-se în incinta magazinului "Enter", din str. Alecu Russo, 1/1, mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul reparării tehnicii de calcul, a dobândit de la Bucșanu Vasiliu, un laptop de model "Lenovo G500A", seria xxxxx de culoare neagră la preț de 4500 lei și un laptop de model "Apple MacBook", de culoare sură la preț de 2500 lei, care aparțin lui Andrian Iuri, cauzându-i ultimului, un prejudiciu material considerabil în sumă de 7000 lei, după ce bunurile dobândite ilicit i-a folosit în scopuri personale.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Conicov Mihail a săvârșit cu bună știință infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod Penal, *escrocheria*, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase care a produs daune considerabile*.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Zadorojnîi Andrei în numele inculpatului, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Conicov Mihail să fie achitat.

3.1. În motivarea poziției invocate partea apărării a indicat următoarele:

- în cadrul instanței de fond nu a fost dovedită și probată în modul prevăzut de lege, că acțiunile lui Conicov Mihail întrunesc elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Nu a fost demonstrat nici existența faptei infracțiunii imputate, și anume că inculpatul a însușit careva bunuri;

- acuzarea înaintată lui Conicov Mihail nu este concretă și clară, or inculpatul a fost învinuit în aceia, că acționând intenționat în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, a dobândit ilicit de la cet. Bucșanu Vasiliu un laptop de model «Lenovo G500A» seria xxxxx de culoare neagră la preț de 4500 lei și un laptop de model "Apple MacBook" de culoare sură la preț de 2500 lei, care aparțin cet. Andrian Iuri, iar în acest sens, în opinia apărării, nu a fost indicat în învinuire care persoană a fost indusă în eroare, ce faptă mincinoasă a fost prezentată ca adevărată,

natura cărui act juridic se are în vedere, în ce se exprimă presupusul comportament dolosiv sau viclean;

- fără a analiza învinuirea formulată, instanța de fond a condamnat pe Conicov Mihail descriind comportamentul lui ca dobândirea prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul reparării tehnicii de calcul, de la altă persoană - Bucșanu Vasilii, care aparțin lui Andrian Iuri, fapt prin care apărarea a susținut, că diferă descrierea faptei, latura obiectivă, locul, timpul, modului săvârșirii ei, între ceea de care este acuzat și pentru ce este condamnat inculpatul;

- sentința dată nu poate fi menținută, în condițiile când persoana este pusă sub învinuirea formală, neclară și neconcretă, inclusiv din motiv, că Conicov Mihail nejustificat a fost condamnat pentru fapta pretins comisă în luna februarie 2015, instanța ignorând faptul, că la acel moment art. 190 alin. (1) Cod penal prevedea pedeapsă cu amendă de la 200 la 500 unități convenționale, însă inculpatului i-a fost stabilită pedeapsă în formă de amendă în mărimea maximă și ilegal s-a considerat că unitatea convențională este egală 50 lei, or mărimea unității convenționale a fost modificată de la 20 lei la 50 lei, cu mult mai târziu - prin LP 207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2019, a fost admis apelul declarat de către avocatul Zadorojnîi Andrei în numele inculpatului, sentința casată parțial, în în partea stabilirii pedepsei, și pronuțată, în această parte, o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Lui Conicov Mihail recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, echivalentul a 8000 (opt mii) lei.

În rest, sentința a fost menținută.

4.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că, instanța de fond pe deplin a constatat starea de fapt și de drept a acțiunilor săvârșite de Conicov Mihail, iar probelor examinate, în conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, au fost apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, inclusiv în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În susținerea poziției invocate, la solicitarea participanților la proces au fost cercetate și analizate următoarele probe din materialele cauzei penale: declarațiile părții vătămate Andrian Iuri, declarațiile martorilor Bucșanu Vasilii, Rurac Veaceslav, Crețu Victor, Lucinschi Denis.

În afară de cele menționate, vinovăția lui Conicov Mihail Vasile, a fost confirmată pe deplin și prin următoarele materiale din dosar: plângerea depusă de Bucșanu Vasilii la 18.07.2017, procesul-verbal de confruntare din 27.07.2017, conform căruia a fost efectuată confruntarea între Crețu Victor și Conicov Mihail, procesul-verbal de confruntare din 27.07.2017, conform căruia a fost efectuată confruntarea între Bucșanu Vasilii și Conicov Mihail.

În contextul dat, cu referire la alegațiile părții apelante care în esență a invocat, că învinuirea imputată inculpatului nu este clară, certă și concretă, instanța reținând o faptă dar condamându-l pentru o alta, instanța de apel le-a respins ca neîntemeiate și a relevat, că potrivit textului sentinței contestate, instanța de fond corect a stabilit, că faptele incriminate lui Conicov Mihail s-au manifestat prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane ca un act opus celui licit, efectuat cu rea credință, prin care inculpatul Conicov Mihail, a obținut de la Bucșanu Vasilii, care la rândul său a luat bunurile de la partea vătămată pentru a le transmite inculpatului, pentru sine prin inducerea în eroare precum că va repara laptopurile de model "Lenovo G500A" și de model "Apple MacBook" și v-a restitui obiectele materiale a infracțiunii (laptopurile de model "Lenovo G500A" și de model "Apple MacBook"), iar partea vătămată Andrian Iurie, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, a produs transmiterea voită în posesiune a bunurilor prin intermediul lui Bucșanu Vasilii, pe care inculpatul, în scurt timp le- ar fi însușit, iar drept consecință a infracțiunii incriminate lui Conicov Mihail a fost stabilită cauzarea de daune în proporții considerabile părții vătămate Andrian Iurii, fiind prezentă și dovedită legătura de cauzalitate între faptele prejudiciabile și urmările survenite.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a reținut, ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond precum, că inculpatul Conicov Mihail, a comis escrocheria realizată prin fapta prejudiciabilă, latura obiectivă a infracțiunii manifestându-se prin acțiuni de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase care a produs daune considerabile, sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv considerabil, care s-a realizat prin acțiunile lui Conicov Mihail, care urmărit scopul de cupiditate, de dobândire a laptopurilor de model "Lenovo 500A" și de model "Apple MacBook", ce aparțineau părții vătămate, sub pretextul reparării acestora.

Subsecvent, instanța de apel a reținut ca fiind întemeiată și concluzia primei instanțe precum că în rezultatul acțiunilor inculpatului Conicov Mihail, au fost grav afectate relațiile sociale cu privire la proprietate, posesia și deținerea bunurilor materiale, concluzie care atestă în speță prezența obiectului infracțiunii.

În continuare, corect prima instanță a constatat, și că latura subiectivă a infracțiunii s-a manifestat prin vinovăție sub formă de intenție directă, iar infracțiunea comisă de inculpat a avut drept scop de profit și cupiditate. Or, în cazul escrocheriei, elementul subiectiv al acestei infracțiuni constă în intenția directă. Autorul este conștient că induce în eroare și că prin acest fapt produce o pagubă, în vederea realizării unui folos material injust (intenție calificată prin scop), inclusiv corect s-a stabilit și faptul, că Conicov Mihail, este persoană fizică, responsabilă de răspundere penală care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani.

De asemenea, în contextul existenței componentei de infracțiune de escrocherie în speță, instanța de apel a remarcat, că prima instanță corect a relevat, că drept consecințe ale infracțiunii de escrocherie incriminată inculpatului sunt considerate daunele materiale considerabile, care se stabilește luându-se în considerație valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru partea vătămată, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei.

Astfel, corect s-a stabilit că prejudiciul cauzat părții vătămate Andrian Iurii, a fost estimat de către aceasta ca unul considerabil și în cadrul examinării cauzei penale aceasta nu și-a schimbat atitudinea față de valoarea și cuantumul prejudiciului, calificativul prevăzut la alin. (1) art. 190 Cod penal, fiind apreciat corect ca unul util și funcțional în cazul dat.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a reținut ca justificată și concluzia primei instanțe care a recalificat acțiunile inculpatului de la art. 190 alin. (2) lit. c), luând în considerare modificările survenite prin Legea nr. 179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018, potrivit căror calificativul agravant prevăzut la alin. (2) lit. c), a fost exclus din norma citată, constatând că acțiunile inculpatului întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de alin. (1) art. 190 Cod penal, acțiuni care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de apel a reținut că prima instanță corect a luat în considerare că Conicov Mihail, anterior nu a fost judecat și nu are antecedentele penale. La moment nu este angajat în câmpul muncii, nu are persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, inclusiv de faptul că inculpatul nu a avut o comportare sinceră în cursul procesului penal, nereușind să formeze o atitudine corectă față de valorile protejate de legea penală, iar reieșind din declarațiile acestuia în ședința de judecată nu a rezultat nici căința sinceră, nici scuzele de rigoare față de partea vătămată, atâta timp cât prejudiciul părții vătămate i-a fost cauzat în urma acțiunilor inculpatului, precum și comportamentul acestuia după comiterea infracțiunii, precum și în faza de examinare a cauzei penale.

Astfel, din totalitatea circumstanțelor stabilite, ținând cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, de modificările survenite în Legea penală, instanța de apel a conchis că, instanța de fond corect a concluzionat că Conicov Mihail urmează a fi condamnat pe art. 190 alin. (1) Cod Penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă, aceasta fiind o pedeapsă echitabilă, adică suficientă pentru restabilirea echității sociale și pentru corectarea inculpatului, care, în opinia instanței de apel, își va atinge scopul pedepsei penale prevăzut la art. 61 Cod penal.

Conform prevederilor art. 8 Cod Penal caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Respectiv, analizând alegațiile părții apărării cu referire la cuantumul pedepsei stabilite inculpatului, instanța de apel le-a reținut ca fiind întemeiate și a remarcat în acest sens, că pentru fapta infracțională comisă de către inculpat, în februarie 2015, dispoziția normei penale prevedea sancțiunea cu amendă în mărime de la 200 la 500 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, iar unitatea convențională la momentul comiterii infracțiunii era egală cu 20 de lei.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul inculpatului, Zadorojnii A., care indicând temeiurile pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința lui Conicov M., invocând în argumentare că:

- instanța de apel nu a reparat erorile admise de instanța de fond în ceia ce privește confuzia în acuzațiile noi formulate de partea acuzării (prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, a dobândit ilicit de la de la cet. Bucșanu Vasilii Gheorghii) și constatările instanței de fond (dobândirea prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul reparării tehnicii de calcul, de la altă persoană - Bucșanu Vasilii Gheorghii);

- instanța de apel analizând în pct. 23 a deciziei textul sentinței privitor la descrierea faptelor incriminate le parafrazează diametral opus, precum că "*...instanța de fond corect a stabilit, că faptele incriminate lui Conicov Mihail s-au manifestat prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane ca un act opus celui licit, efectuat cu rea credință, prin care inculpatul Conicov Mihail a obținut de la Bucșanu Vasilii, care la rândul său a luat bunurile de la partea vătămată pentru a le transmite inculpatului, pentru sine prin inducerea*

în eroare precum că va repara laptopurile de model "Lenovo G500A " și de model "Apple MacBook" și v-a restitui obiectele materiale a infracțiunii (laptopurile de model "Lenovo G500A " și de model "Apple MacBook"), iar partea vătămată Andrian Iurie, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, a produs transmiterea voită în posesiune a bunurilor prin intermediul lui Bucșanu Vasilii, pe care inculpatul, în scurt timp le- ar fi însușit, iar drept consecință a infracțiunii incriminate lui Conicov Mihail a fost stabilită cauzarea de daune în proporții considerabile părții vătămate Andrian Iurii, fiind prezentă și dovedită legătura de cauzalitate între faptele prejudiciabile și urmările survenite". Instanța de fond nu a stabilit așa ceva, acest text este reprodus integral de către Colegiul penal, or instanța de fond a descris faptele imputate lui Conicov Mihail, "... ca dobândirea prin înșelăciune și abuz de încredere, sub npretextul reparării tehnicii de calcul, de la altă persoană - Bucșanu Vasilii Gheorghii, unui laptop de model "Lenovo G500A ", seria xxxxx de culoare e neagră la preț de 4500 lei și unui laptop de model "Apple MacBook ", de culoare sură la preț de 2500 lei, care aparțin lui Andrian Iuri";

- instanțele inferioare nu au verificat existența în natură a laptopurilor pretins transmise inculpatului, or pe parcursul urmăririi penale și judecării cauzei nu a fost prezentată nici o probă în acest sens, iar costul bunurilor pretins sustrase, a fost indicat pur declarativ, fără careva suport.

Cu atât mai mult, așa numita partea vătămată Andrian Iurii nu a contactat cu inculpatul Conicov Mihail, primă dată l-a văzut doar în ședința instanței. Andrian Iurii pretinde că este proprietarul bunurilor sustrase, însă aceste bunuri le-a încredințat lui Bucșanu Vasilii. Conform sentinței instanței de fond și deciziei Colegiului penal inculpatul Conicov Mihail l-a înșelat pe Bucșanu Vasilii, iar dauna i-a fost pricinuită lui Andrian Iurii. Acest confuz nu a fost clarificat până în prezent, afectând soluțiile instanțelor inferioare.

6. La recursul ordinar declarat de către partea apărării, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, prin care a manifestat dezacordul cu recursul declarat, motivând prin faptul că instanța de apel a constatat just circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei și corect a încadrat acțiunile inculpatului.

7. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

Potrivit dispoziției art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să îl admită, cu casarea totală a hotărârii

atacate și să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Reieșind din sumarul recursului declarat, se reține că avocatul inculpatului semnaleză cazul de casare prevăzute la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume că: *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocat în apel, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; 8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii, imputate inculpatului.*

Din conținutul recursului declarat, Colegiul penal lărgit reține, că recurentul invocă critici asupra faptului, că instanța de apel nu a verificat cumulul de probe, ce au stat la baza condamnării inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase care a produs daune considerabile*, apreciindu-le superficial și fără a ține cont de prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală.

Potrivit art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Alin. (4) și (5) al aceleiași norme, prevede că în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform cerințelor art. 414 Cod de procedură penală, chestiunile de drept, asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel, sunt: dacă fapta reținută ori imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, dacă probele au fost apreciate corect de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care s-ar constata încălcări ale prevederilor legale referitor la ele, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată cu rejudecarea cauzei.

Examinând materialele prezentei cauze, Colegiul penal lărgit constată că, în instanța de fond, Conicov Mihail în baza ordonanței de punere sub o nouă acuzare din 25.10.2018 (f.d. 96), a fost învinuit în aceea că „...urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, (...), **prin inducerea în eroare a unei**

persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, sub pretextul reparării tehnicii de calcul, a dobândit ilicit de la cet. Bucșanu Vasilii un laptop de model «Lenovo G500A» seria xxxxx de culoare neagră la preț de 4500 lei și un laptop de model "Apple MacBook" de culoare sură la preț de 2500 lei, care aparțin cet. Andrian Iuri, iar în acest sens, în opinia apărării, nu a fost indicat în învinuire care persoană a fost indusă în eroare, ce faptă mincinoasă a fost prezentată ca adevărată, natura cărui act juridic se are în vedere, în ce se exprimă presupusul comportament dolosiv sau viclean", acțiunile acestuia fiind încadrate în baza art. 190 alin. (1) Cod penal.

Cu toate că acuzatorul de stat și-a modificat învinuirea, prima instanță, prin sentință, stabilește *fapta* ca în rechizitoriu, și anume: „*inculpatul Conicov Mihail (...), urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, (...), prin înșelăciune și abuz de încredere, ...*”, ca ulterior, să-și argumenteze soluția de condamnare a lui Conicov M. conform noi învinuiri în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: *escrocheria*, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase care a produs daune considerabile.*

Mai mult ca atât, Colegiul penal lărgit reține că, Conicov M. fiind învinuit de faptul că *acționând intenționat în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, a dobândit ilicit de la cet. Bucșanu Vasilii un laptop de model «Lenovo G500A» seria CB25047189CB03081977 de culoare neagră la preț de 4500 lei și un laptop de model "Apple MacBook" de culoare sură la preț de 2500 lei, care aparțin cet. Andrian Iuri*, în învinuire nu a fost indicat care persoană a fost indusă în eroare, ce faptă mincinoasă a fost prezentată ca adevărată, natura cărui act juridic se are în vedere și în ce se exprimă presupusul comportament dolosiv sau viclean, eroare menținută și de către instanța de apel.

Astfel, în viziunea Colegiului penal lărgit, erorile procesuale admise de către instanța de apel, cad sub incidența prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală - *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile

legii procesual penale asupra tuturor motivelor invocate în apel, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, de practica relevantă a CtEDO, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Zadorojnîi Andrei în numele inculpatului, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2019, în cauza penală privindu-l pe **Conicov Mihail XXXX** și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la **03 decembrie 2019**.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana

Mardari Dumitru

Ghervas Maria