

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

04 februarie 2014

mun.Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecătorii – Elena Covalenco, Ion Arhiliuc, Iurie Diaconu, Andrei Harghel,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vitalie Călugăreanu și partea vătămată Mihail Andriuhin împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013 în cauza penală în privința lui

**Salajan Victor Viorel**, născut la 13 iulie 1994, originar și domiciliat în s.Măgdăcești, r-nul Criuleni

și

**Pînzari Gheorghe Constantin**, născut la 18 decembrie 1992, originar și domiciliat în s.Măgdăcești, r-nul Criuleni.

Termenul examinării cauzei în:

prima instanță de la 09.10.2012 pînă la 22.04.2013,

instanța de apel de la 21.05.2013 pînă la 25.06.2013,

instanța de recurs de la 08.10.2013 pînă la 04.02.2014.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-au prezentat:

Procurorul Suvac Nicolae, care și-a susținut recursul, inclusiv și cel declarat de partea vătămată Andriuhin Mihail, solicitînd admiterea lor, casarea hotărîrii atacate cu menținerea sentinței primei instanțe.

Avocații Spălatu Veaceslav, Cojocari Dumitru și inculpații Salajan Victor, Pînzari Gheorghe, care au solicitat respingerea recursurilor declarate, cu menținerea hotărîrii atacate.

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Criuleni din 22 aprilie 2013, Salajan Victor și Pînzari Gheorghe au fost condamnați în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal la amendă în mărime de cîte 400 unități convenționale, fiecare.

Acțiunea civilă a fost admisă, dispunînd-se încasarea de la Salajan Victor și Pînzari Gheorghe în beneficiul lui Andriuhin Mihail a prejudiciului material în sumă de 19820 lei, a cheltuielilor de transport în sumă de 806 lei, de asistență juridică în sumă de 7000 și a prejudiciului moral în sumă de 1000 lei, iar în total în sumă de 28626 lei.

**2.** Potrivit sentinței s-a constatat că, la 26 februarie 2012, aproximativ la ora 04.15, Salajan Victor împreună cu Pînzari Gheorghe, aflîndu-se în stradă, în s.Măgdăcești, r-nul Criuleni, în urma unui conflict spontan apărut din cauza accidentului rutier produs între automobilul de model „Volkswagen Passat”, cu n/î BL DH-686, condus de cet.Andriuhin Mihail și automobilul de model „Mercedes-Benz”, cu n/î CR AS-469, condus de

cet. Pînzari Gheorghe, încălcînd grosolan ordinea publică și exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, fără nici un motiv, intenționat, folosind un cric din metal, au deteriorat oglinda, parbrizul din față, parbrizul din spate și trapa automobilului de model „Volkswagen Passat”, ce aparținea lui Andriuhin Mihail, după care i-au aplicat acestuia lovituri cu pumnii în față, cauzîndu-i dureri fizice.

3. Împotriva sentinței au declarat apel avocatul V.Spălatu în numele inculpatului V.Salajan și inculpatul, care au solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri de achitare, pe motiv că în cauză lipsesc probe incontestabile ce ar confirma vinovăția lui V.Salajan în cele incriminate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013, au fost admise apelurile inculpatului și a avocatului în numele acestuia, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Salajan Victor a fost achitat de sub învinuirea de săvîrșire a infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvîrșită de el.

Totodată, prin aceeași decizie Pînzari Gheorghe a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.287 alin.(1) Cod penal la amendă în mărime de 300 unități convenționale.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial, dispunîndu-se încasarea de la Pînzari Gheorghe în beneficiul lui Andriuhin Mihail a prejudiciului material în sumă de 19820 lei, a cheltuielilor suportate pentru transport în sumă de 806 lei, pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 7000 lei și a prejudiciului moral în sumă de 1000 lei, iar în total - 28626 lei.

În motivarea soluției date instanța de apel a indicat că prima instanță greșit a ajuns la concluzia de condamnare a inculpatului V.Salajan, deoarece acesta, atît în prima instanță, cît și în instanța de apel, vina în comiterea infracțiunii imputate nu și-a recunoscut-o, declarații pe care instanța le-a apreciat ca consecvente, concludente și veridice, din motiv că pe parcursul judecării cauzei nu au fost aduse careva probe, ce ar corobora între ele și ar demonstra vinovăția lui V.Salajan în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, ci dimpotrivă, s-a demonstrat că V.Salajan nu a participat la deteriorarea automobilului de model „Volkswagen Passat” ce aparținea lui M.Andriuhin, și nici nu a aplicat violență față de el, aceste acțiuni fiind săvîrșite de inculpatul Gh.Pînzari.

De asemenea, instanța a concluzionat că prima instanță neîntemeiat a indicat că vinovăția inculpatului V.Salajan se confirmă prin declarațiile părții vătămate M.Andriuhin, deoarece din declarațiile acestuia rezultă că vinovat de comiterea infracțiunii de huliganism se face doar Gh.Pînzari, precum și prin declarațiile martorilor P.Efros, X.Roșca și D.Guzun, deoarece nici unul din ei nu au indicat direct că V.Salajan ar fi comis careva acțiuni huliganice, iar martorul N.Fisșciuc a relatat că inculpatul Gh.Pînzari avea în mîină un cric cu care a lovit în automobilul părții vătămate și i-a aplicat acestuia lovituri în regiunea feței.

Astfel, instanța a indicat că din probele prezentate de partea acuzării rezultă doar vinovăția lui Gh.Pînzari, care nu sînt suficiente pentru constatarea vinovăției lui V.Salajan în comiterea infracțiunii de huliganism, în legătură cu ce acesta urmează a fi achitat.

Totodată, instanța de apel, ținînd seama de prevederile art.411 Cod de procedură penală, a examinat cauza prin extindere și în privința lui Gh.Pînzari, și, deoarece a constatat că V.Salajan nu a participat la săvîrșirea faptelor huliganice, iar Gh.Pînzari de unul singur a comis infracțiunea dată, a decăzut semnul calificativ „săvîrșit de două

persoane”, din care motiv a conchis că acțiunile inculpatului Gh.Pînzari urmează a fi reîncadrate din prevederile art.287 alin.(2) în cele ale art.287 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea acestuia a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, și încasarea de la acesta în beneficiul părții vătămate a prejudiciului material și moral în mărime totală de 28626 lei.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar procurorul și partea vătămată M.Andriuhin, care au solicitat:

- procurorul care, invocând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6), 12) Cod de procedură penală, casarea acesteia, pe motiv că decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, deoarece probele prezentate de acuzare nu au fost apreciate de instanță la justa valoare, că vinovăția inculpaților Gh.Pînzari și V.Salajan a fost dovedită prin cumulul de probe administrate în cauză, și anume prin declarațiile părții vătămate M.Andriuhin, care a indicat că ambii inculpați i-au aplicat lovituri cu pumnii în față, a martorilor X.Roșca, D.Guzun și N.Fisșciuc, care direct au indicat că partea vătămată a fost lovită de Gh.Pînzari și V.Salajan, și actele cauzei, care analizate în ansamblu, confirmă faptul comiterii infracțiunii de către ambii inculpați; instanța neîntemeiat a pus la baza soluției de achitare a lui V.Salajan doar declarațiile acestuia, care nu și-a recunoscut vina, fără a se pronunța asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii, care au fost puse la baza sentinței de condamnare; instanța nu a ținut seama nici de faptul că inculpatul Gh.Pînzari nu a contestat sentința primei instanțe, fapt ce demonstrează că a fost de acord cu hotărîrea adoptată, și anume cu faptul că a comis infracțiunea de huliganism împreună cu V.Salajan;

- partea vătămată, casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare, deoarece instanța de apel neîntemeiat a examinat cauza în lipsa sa și a reprezentantului său legal, totodată concretizînd că anume Gh.Pînzari și V.Salajan au comis acțiunile huliganice împotriva sa, din care motiv consideră că ambii urmează să poarte răspundere pentru fapta comisă.

6. Judecînd recursurile ordinare în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal consideră că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

Conform art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță, fiind în drept să dea o nouă apreciere probelor din dosar.

Instanța de apel, casînd sentința primei instanțe privind condamnarea lui V.Salajan în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal și pronunțînd o hotărîre de achitare a acestuia și de reîncadrare a acțiunilor lui Gh.Pînzari în prevederile art.287 alin.(1) Cod penal, nu a examinat sub toate aspectele, complet și obiectiv cumulul de probe administrate, nemijlocit verificate și just apreciate de prima instanță, conform art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității fiecărei probe în parte, în baza cărora prima instanță a ajuns la concluzia de vinovăție a lui V.Salajan și Gh.Pînzari în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal.

În opinia Colegiului penal, prima instanță întemeiat și argumentat a pus la baza sentinței de condamnare a lui V.Salajan și Gh.Pînzari următoarele probe:

- depozițiile părții vătămate M.Andriuhin, din care rezultă că, după ce a fost tamponat de automobilul de model „Mercedes”, din automobil au ieșit două persoane - Gh.Pînzari și V.Salajan, care au început să lovească cu pumnii în sticlă și cu picioarele automobilul lui, iar Gh.Pînzari a luat un cric din automobilele său, cu care a început să lovească parbrizul din față, deteriorând oglinda, geamul, trapa de pe acoperiș și geamul din spatele automobilului, au scos plăcuțele de înmatriculare, iar în continuarea acțiunilor sale Gh.Pînzari împreună cu V.Salajan l-au lovit cu pumnii în față, după care Gh.Pînzari i-a luat cheile de la automobil, iar V.Salajan căuta actele, apoi de el s-a apropiat altă persoană care i-a cerut pașaportul tehnic și au plecat (f.d.163-164);

- depozițiile martorului N.Fisșciuc, care a explicat că împreună cu M.Andriuhin se deplasau spre aeroportul din Chișinău, când au ajuns lângă s.Peresecina din urma lor mergea un automobil de model „Mercedes”, care a ieșit la depășire, apoi un automobil de model „Volvo” le-a tăiat calea și ei s-au oprit, iar automobilul de model „Mercedes” i-a lovit din urmă, apoi din mașină au ieșit V.Salajan și șoferul Gh.Pînzari, acesta a luat un cric cu care a lovit în automobilul lor, iar V.Salajan arătându-le un pumnal le-a spus să deschidă ușa, că de nu o strică. Ieșind din automobil pentru a clarifica situația, Gh.Pînzari a pătruns în automobilul lui M.Andriuhin, de unde a luat cheile acestuia, iar V.Salajan i-a luat telefonul său mobil, și ambii i-au aplicat lui M.Andriuhin lovituri în regiunea feței, luându-i pașaportul tehnic și solicitându-i transmiterea a 300 de dolari SUA. Persoanele din automobilul „Volvo” erau de față, însă în conflict nu s-au implicat (f.d.170-171);

- depozițiile martorului P.Efros, care a relatat că dînsul venind la fața locului pentru investigarea cazului, a observat că automobilul de model „Volkswagen Passat” era deteriorat în partea din față, avînd mai multe lovituri în părțile laterale, stricate oglinzele, lipseau numerele de înmatriculare, iar șoferul acestuia avea leziuni la față și buză, comunicîndu-i că a fost acostat de două persoane, pe motiv precum că nu i-a cedat trecerea, că aceștia au lovit automobilul cu un cric, fiindu-i luate forțat actele. A fost indentificat automobilul de model „Mercedes” în ograda cet.D.Guzun, în portbagajul căruia au fost depistate numerele de înmatriculare, iar Gh.Pînzari benevol a prezentat pașaportul tehnic de la automobilul părții vătămate (f.d.167);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului unde a fost comisă infracțiunea din 23.02.2012 (f.d.14);

- procesul-verbal de consemnare a plîngerii verbale din 23.02.2012, prin care cet.M.Andriuhin solicită să fie atrase la răspundere persoanele necunoscute care l-au stopat în s.Măgdăcești, r-nul Criuleni, i-au aplicat lovituri în diferite părți ale corpului și i-au deteriorat automobilul (f.d.18);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.02.2012, potrivit căruia a fost cercetată gospodăria cet.D.Guzun, în rezultatul căreia din automobilul de model „Mercedes-Benz” au fost depistate și ridicate un cric, pașaportul tehnic, oglinda și plăcuța de înmatriculare BL DH-686 de la automobilul de model „Volkswagen Passat”, ce apraține cet.M.Andriuhin (f.d.19);

- procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată M.Andriuhin și bănuitul Gh.Pînzari din 28.03.2012 (f.d.57);

- procesul-verbal de examinare a unui cric și oglinda de la automobilul de model „Wolkswagen Passat” din 29.03.2012 și ordonanța de atașare a acestora în calitate de corpuri delictive (f.d.60, 63).

Probele indicate sînt pertinente, concludente și veridice, se completează unele pe altele, iar în ansamblu coroborează între ele și nu trezesc nici o îndoială, respectîndu-se prevederile art.26, 27, 99-101 Cod de procedură penală.

De asemenea, Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită lui V.Salajan și Gh.Pînzari sub formă de amendă în mărime de cîte 400 unități convenționale, fiecăruia, este echitabilă în raport cu fapta comisă și cu împrejurările cauzei, la care s-a ținut seama de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvîrșite, de persoana inculpaților, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea penală.

La fel, instanța de recurs consideră legală concluzia primei instanțe și în latura civilă, fiind întemeiat încasat în beneficiul părții vătămate M.Andriuhin prejudiciul material în sumă de 19820 lei, a cheltuielilor de transport în sumă de 806 lei, de asistență juridică în sumă de 7000 lei, deoarece acestea au fost confirmate prin actul de evaluare a deteriorării automobilului, calculul prețului lucrărilor și pieselor de schimb, certificatul de diagnosticare a automobilului, certificatul eliberat de ÎS „Gările și Stațiile Auto” și chitanțele de plată a serviciilor juridice, și parțial prejudiciul moral în sumă de 1000 lei, corect considerînd că cel solicitat de partea vătămată în sumă de 15000 lei este exagerat.

Ținînd seama de cele menționate mai sus, Colegiul penal consideră că instanța de apel, casînd sentința, greșit a admis apelurile declarate de avocat în numele inculpatului V.Salajan și de inculpat, pronunțînd o nouă hotărîre, prin care acesta a fost achitat, considerînd că fapta nu a fost comisă de el, iar acțiunile lui Gh.Pînzari fiind reîncadrate în prevederile art.287 alin.(1) Cod penal, motivînd că infracțiunea de huliganism a fost săvîrșită doar de acesta.

Instanța de recurs constată că, cumulul de probe menționate mai sus, care au constituit obiectul cercetării judecătorești, dovedesc incontestabil vina ambilor inculpați în cele imputate și nu contravin prevederilor art.93, 94 Cod de procedură penală.

Opinia instanței de apel, precum că inculpatul V.Salajan nu a participat la deteriorarea automobilului părții vătămate și nu a aplicat violență în privința acestuia, ci doar a asistat la acțiunile pe care le-a întreprins inculpatul Gh.Pînzari, este una greșită.

Astfel, reieșind din declarațiile descrise mai sus ale părții vătămate, ale martorilor, probele scrise, cît și din însași declarațiile inculpatului V.Salajan, care, cu toate că nu a recunoscut vina, însă nu a negat faptul că a coborît împreună cu Gh.Pînzari din automobil și au început să se certe cu persoanele din automobilul „Wolkswagen Passat”, că partea vătămată era însăngerată, că a închis brusc ușa deteriorînd oglinda și geamul din partea șoferului și că împreună cu Gh.Pînzari au reparat automobilul părții vătămate, Colegiul penal constată că, concluziile primei instanțe privind participarea atît a lui Gh.Pînzari, cît și a lui V.Salajan la actele de huliganism, sînt întemeiate, vinovăția acestora fiind dovedită integral, iar acțiunile lor just au fost calificate în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Mai mult că, inculpatul Gh.Pînzari nu a atacat cu apel sentința, prin urmare, acesta a căzut de acord cu starea de fapt constatată de prima instanță, și anume că dînsul împreună cu V.Salajan au comis infracțiunea de huliganism.

Luînd în considerație circumstanțele date, Colegiul penal consideră că prima instanță corect a apreciat critic declarațiile inculpaților privind nerecunoașterea vinovăției, ca fiind date în scop de evitare a răspunderii penale pentru faptele săvîrșite. Nerecunoașterea vinovăției de către inculpați nu echivalează cu achitarea lor, de vreme ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția acestora în săvîrșirea infracțiunii imputate.

Prin urmare, Colegiul penal constată că sentința în privința lui V.Salajan și Gh.Pînzari privind condamnarea lor pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal este legală și întemeiată, motiv pentru care se apreciază că apelurile inculpatului V.Salajan și a avocatului în numele acestuia au fost greșit admise și, astfel, decizia instanței de apel urmează a fi casată, cu menținerea sentinței primei instanțe.

7. În conformitate cu prevederile art.434, art.435 alin.(1) pct.(2) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E :**

Admite recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Călugăreanu Vitalie și partea vătămată Andriuhin Mihail, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013 în cauza penală în privința lui Salajan Victor și Pînzari Gheorghe, cu menținerea sentinței Judecătoriei Criuleni din 22 aprilie 2013, prin care Salajan Victor și Pînzari Gheorghe au fost condamnați în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de câte 400 unități convenționale, fiecare.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată în ședință publică la 25 februarie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Elena Covalenco

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu

Andrei Harghel

**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

04 februarie 2014

mun.Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Constantin Gurschi,

Judecătorii - Elena Covalenco, Ion Arhiliuc, Iurie Diaconu, Andrei Harghel,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de inculpatul Pînzari Gheorghe împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013 în cauza penală în privința lui

**Pînzari Gheorghe Constantin**, născut la 18 decembrie 1992, originar și domiciliat în s.Măgdăcești, r-nul Criuleni.

Termenul examinării cauzei în:

prima instanță de la 09.10.2012 pînă la 22.04.2013,

instanța de apel de la 21.05.2013 pînă la 25.06.2013,

instanța de recurs de la 08.10.2013 pînă la 04.02.2014.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-au prezentat:

Avocatul Cojocari Dumitru și inculpatul Pînzari Gheorghe, care au solicitat retragerea recursului ordinar și încetarea procedurii de recurs.

Procurorul Nicolae Suvac, care s-a pronunțat pentru admiterea cererii privind retragerea recursului.

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Criuleni din 22 aprilie 2013, Pînzari Gheorghe a fost condamnat în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal la amendă în mărime de 400 unități convenționale.

Acțiunea civilă a fost admisă, dispunînd-se încasarea de la Salajan Victor și Pînzari Gheorghe în beneficiul lui Andriuhin Mihail a prejudiciului material în sumă de 19820 lei, a cheltuielilor de transport în sumă de 806 lei, de asistență juridică în sumă de 7000 și a prejudiciului moral în sumă de 1000 lei, iar în total în sumă de 28626 lei.

**2.** Potrivit sentinței s-a constatat că Pînzari Gheorghe împreună cu Salajan Victor, la 26 februarie 2012, aproximativ la ora 04.15, aflîndu-se în stradă, în s.Măgdăcești, r-nul Criuleni, în urma unui conflict spontan apărut din cauza accidentului rutier produs între automobilul de model „Volkswagen Passat”, cu n/î BL DH-686, condus de cet.Andriuhin Mihail și automobilul de model „Mercedes-Benz”, cu n/î CR AS-469, condus de cet.Pînzari Gheorghe, încalcînd grosolan ordinea publică

și exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, fără nici un motiv, intenționat, folosind un cric din metal, au deteriorat oglinda, parbrizul din față, parbrizul din spate și trapa automobilului de model „Volkswagen Passat”, ce aparținea lui Andriuhin Mihail, după care i-au aplicat acestuia lovituri cu pumnii în față, cauzîndu-i dureri fizice.

3. Împotriva sentinței au declarat apel avocatul V.Spălatu în numele inculpatului V.Salajan și inculpatul, care au solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri de achitare, pe motiv că în cauză lipsesc probe incontestabile ce ar confirma vinovăția lui în cele incriminate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013, au fost admise apelurile inculpatului și a avocatului în numele acestuia, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Salajan Victor a fost achitat de sub învinuirea de săvîrșire a infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvîrșită de el.

Totodată, prin aceeași decizie Pînzari Gheorghe a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.287 alin.(1) Cod penal la amendă în mărime de 300 unități convenționale.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial, dispunîndu-se încasarea de la Pînzari Gheorghe în beneficiul lui Andriuhin Mihail a prejudiciul material în sumă de 19820 lei, a cheltuielilor suportate pentru transport în sumă de 806 lei, pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 7000 lei și a prejudiciului moral în sumă de 1000 lei, iar în total - 28626 lei.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar inculpatul Gh.Pînzari care, invocînd temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei hotărîri de achitare, pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

6. În ședința Colegiului penal lărgit, inculpatul Pînzari Gheorghe, prin cererea scrisă și susținută verbal atît de el, cît și de avocatul care îi apără interesele, Cojocari Dumitru, pînă la începutul examinării cauzei în recurs, a retras recursul ordinar declarat.

Conform prevederilor art.407 alin.(1) și (3), art.423 Cod de procedură penală, persoanele menționate în art.421 Cod de procedură penală, care au declarat recurs sînt în drept să-l retragă pînă la începutul examinării lui.

Retragerea recursului atrage după sine încetarea procedurii de recurs.

Raportînd situația dată la prevederile legale ce reglementează cazul în care se poate retrage recursul, Colegiul penal consideră că urmează a fi admisă cererea inculpatului Gh.Pînzari privind retragerea recursului și încetată procedura de recurs în cauza respectivă.

7. În conformitate cu prevederile art.423, 407 alin.(1), (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

## **DISPUNE:**

Admite retragerea recursului ordinar declarat de către inculpatul Pînzari Gheorghe împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie

2013 în cauza penală în privința lui Salajan Victor și Pînzari Gheorghe, cu încetarea procedurii de recurs.

Încheierea este irevocabilă.

Încheierea motivată se va pronunța la 25 februarie 2014, ora 09.50.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Elena Covalenco

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu

Andrei Harghel