

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

03 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Ion Guzun,

Liliana Catan,

examinând cererea înaintată de către președintele-interimar al Curții de Apel Chișinău, Lidia Bulgac, cu privire la strămutarea judecării recursului declarat de către cet. Zambilovici Lidia, Zambilovici Iosif și Djulai Elena, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24 septembrie 2019, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Termenul examinării cauzei:

28.11.2019-03.12.2019

C O N S T A T Ă :

1. Președintele-interimar al Curții de Apel Chișinău, Lidia Bulgac, a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării recursului declarat de către cet. Zambilovici Lidia, Zambilovici Iosif și Djulai Elena, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24 septembrie 2019, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, invocând că, recurenții solicită casarea încheierii vizate în care se solicită tragerea la răspunderea penală a judecătorului Mihail Diaconu, care activează în calitate de judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău, iar atare circumstanțe ar putea trezi suspiciuni în privința imparțialității judecătorilor acestei instanțe.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În sensul dispozițiilor art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Analizând materialele cauzei Colegiul constată, că cauza penală a parvenit spre examinare la Curtea de Apel Chișinău, aceasta fiind sesizată pentru a se pronunța pe marginea recursului declarat de către petiționarii Zambilovici Lidia, Zambilovici Iosif și Djulai Elena, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24 septembrie 2019 prin care au fost respinse plângerile acestora ca fiind neîntemeiate și inadmisibile. A fost refuzat în declararea nulă a ordonanței procurorului în Secția reprezentare în penale și implementare CEDO, Iurie Lealin din 30.10.2018 de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, prin care au solicitat tragerea la răspundere penală a judecătorului Mihail Diaconu, precum și a ordonanței procurorului

șef al Secției reprezentare în procedurile penale și implementare CEDO, Marcel Dimitraș din 07.10.2019 de respingere a plângerii.

Concomitent, se relevă că, judecătorul Mihail Diaconu activează în calitate de judecător la Curtea de Apel Chișinău.

Astfel, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, la soluționarea recursului declarat, precum și evitarea procedurii de soluționare a unor eventuale cereri de abținere a judecătorilor instanței, situație ce ar influența promptitudinea examinării recursului declarat, Colegiul penal conchide, că aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a recursului vizat este necesară strămutarea cauzei pentru soluționare în altă instanță egală în grad.

Totodată, Colegiul penal mai reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației. (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

În consecință, Colegiul penal conchide că motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei penale, asigurării desfășurării normale a procesului, este necesar de admis această cerere, cu strămutarea judecării cauzei nominalizate, de la Curtea de Apel Chișinău, într-o altă instanță egală în grad și anume la Curtea de Apel Bălți.

3. În conformitate cu art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Admite cererea înaintată de către președintele-interimar al Curții de Apel Chișinău, Lidia Bulgac, cu privire la strămutarea judecării recursului declarat de către petiționarii Zambilovici Lidia, Zambilovici Iosif și Djulai Elena, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24 septembrie 2019 și strămută judecarea cauzei la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 03 decembrie 2019.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan