

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Timofti Vladimir

judcători

Toma Nadejda

Boico Victor

examinând sesizarea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea contestației depusă de Podgura Iurie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI04 170562, întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional și a deciziei de sancționare din 24 august 2019,

**CONSTATĂ:**

1. Prin încheierea din 18 septembrie 2019 Judecătoria Cimișlia, sediul Cimișlia și-a declinat competența și de la examinarea contestației înaintată de Podgura Iurie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constator a INP al IGP, Sapunîi V. din 24.08.2019 întocmit în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, cu transmiterea acesteia spre examinare instanței judecătorești competente - Judecătoria Chișinău.

2. Pentru a pronunța încheierea, instanța de judecată a notificat prevederile art. 394 alin. (1), 395 alin.(1/1), 448 alin. (4) Cod contravențional și a menționat că, conform procesului - verbal cu privire la contravenție, sediul agentului constator este indicat: mun. Chișinău str. Doina, 102, care se află în raza de activitate a Judecătoriei Chișinău, iar din materialele cauzei nu poate fi dedus faptul că Judecătoria Cimișlia se află în raza teritorială de activitate a autorității din care face parte agentul constator.

Astfel, s-a constatat că Judecătoria Cimișlia nu este competentă de a examina contestația înaintată de Podgura Iurie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constator a INP al IGP, Sapunîi V. din 24.08.2019 întocmite în baza art. art. 236 alin. (2) Cod contravențional, respectiv contestația în cauză a fost trimisă spre examinare instanței judecătorești competente - Judecătoria Chișinău.

3. Prin încheierea din 22 octombrie 2019 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana și-a declinat competența de la examinarea cauzei contravenționale intentată în baza contestația depusă de Podgura Iurie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 04 170562 din 24.08.2019 și a deciziei agentului constator din aceeași dată, întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, pentru examinare conform competenței Judecătoriei Cimișlia, sediul Cimișlia.

4. În motivare instanța de judecată, notificând prevederile art. 393 alin. (2), 394 alin. (1<sup>1</sup>), 395 alin. (1) Cod contravențional, art. 44 alin. (1), art. 45 alin. (1) – (2) Cod de

procedură penală, a reținut că, procesul contravențional a fost pornit în temeiul contestației depusă de Podgura Iurie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 04 170562 din 24.08.2019 și a deciziei agentului constatatator din aceeași dată, întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, de către agentul constatatator Vasile Sapunji, angajat al Batalionului de patrulare Sud al INP al IGP. Drept urmare, Podgura Iurie contestă procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatatator, fapta imputată acestuia, fiind comisă în or. Cimișlia, str. Cetatea Albă, pe Traseul R-3.

În atare circumstanțe, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a-și declina competența cu strămutarea dosarului spre examinare în fond Judecătoria Cimișlia, sediul Cimișlia și a expedia cauza în adresa Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență negativ.

6. Examinând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, *„când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună”*.

Reieșind din prevederile menționate, se constată că între Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana și Judecătoria Cimișlia, sediul Cimișlia a apărut conflict negativ de competență, respectiv, ținând cont de faptul că instanțele menționate se află sub jurisdicția diferitor Curți de Apel, conflictul apărut se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul penal constată că, în speța dată, contravenientul Podgura Iurie contestă procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI04 170562 din 24.08.2019 și a deciziei de sancționare din aceeași dată, întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, de către agentul constatatator Vasile Sapunji, angajat al Batalionului de patrulare Sud al INP al IGP. (f.d. 6)

Potrivit procesului-verbal și deciziei menționate supra, agentul constatatator, care a întocmit acest proces-verbal și a aplicat sancțiunea contravențională, face parte din Batalionul de patrulare Sud al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție, cu sediul în mun. Chișinău, str. Doina, 102.

În această ordine de idei, Colegiul penal relevă, că potrivit prevederilor art. 395 alin.(1<sup>1</sup>) Cod contravențional, **contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă** sau procurorul care a emis decizia, ori **de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă**, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin.(1<sup>1</sup>) Cod contravențional.

Iar conform art. 394 alin. (1<sup>1</sup>) Cod contravențional, în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art. 393 alin.(2), cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constatatator.

În acest aspect, Colegiul penal menționează că, art. 14 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012 prevede că, în vederea îndeplinirii atribuțiilor specifice Poliției, prin ordinul ministrului afacerilor

interne, la propunerea șefului Inspectoratului General al Poliției, se înființează subdiviziuni specializate. Subdiviziunile specializate sînt unități ale Poliției de competență teritorială generală, subordonate Inspectoratului General al Poliției, care pot crea servicii publice desconcentrate și se instituie conform specificului unor sectoare și direcții concrete de activitate.

Iar pct. 17 al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, expres indică structura Inspectoratului General, care include:

- 1) organul central de administrare;
- 2) subdiviziunile specializate cu funcții operaționale și de suport;
- 3) subdiviziunile teritoriale, corespunzător repartizării administrativ-teritoriale.

Or, pct. 24 sub. 2 al Regulamentului menționat supra, prevede că, Inspectoratul național de patrulare se creează în scopul asigurării și menținerii ordinii publice, securității circulației rutiere, reacționării prompte și operative la manifestările negative, prezenței masive și evidente a Poliției în locuri publice și de agrement, precum și sporirii climatului de siguranță în societate. Inspectoratul național de patrulare coordonează activitatea tuturor serviciilor de patrulare subordonate Inspectoratului. Raza de acoperire a Inspectoratului național de patrulare cuprinde municipii, orașe și centre raionale al căror număr de populație depășește 20 mii locuitori, precum și traseele naționale.

Prin urmare, Batalionul de patrulare se subordonează Inspectoratului Național de Patrulare, care este subdiviziune *specializată* al Inspectoratului General de Poliție, cu sediul în mun. Chișinău, str. Doina, 102.

În lumina celor expuse supra, Colegiul penal ajunge la concluzia că, instanța competentă de a judeca cauza contravențională intentată în baza contestației depusă de Podgura Iurie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI04 170562, întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional și a deciziei de sancționare din 24 august 2019, este Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

7. Conducându-se de prevederile art. 44-45 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DISPUNE:**

Trimite pentru soluționare contestația depusă de Podgura Iurie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI04 170562, întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional și a deciziei de sancționare din 24 august 2019, instanței competente – Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

Încheierea este definitivă.

Pronunțată integral la **04 decembrie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor