

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**04 decembrie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecătorii

Timofti Vladimir

Toma Nadejda

Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 25 martie 2019 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2019, declarat de către petiționarul Vignan Igor,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 25 martie 2019, a fost respinsă ca inadmisibilă plângerea depusă de către petiționarul Vignan Igor, împotriva hotărârilor emise de organele competente să examineze cauzele contravenționale.

Lui Vignan Igor i-a fost explicat, că în condițiile art. 313 Cod de procedură penală, plângerea poate fi înaintată doar împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitate specială de investigații, nu însă și ale agentului constatator.

Totodată, lui Vignan Igor i-a fost adus la cunoștință, că în cazul în care nu este de acord cu acțiunile/inacțiunile sau decizia agentului constatator, atunci este în drept să le conteste în condițiile Codului contravențional.

**2.** Vignan Igor a contestat cu recurs încheierea pronunțată, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2019, a fost respins ca inadmisibil recursul petiționarului Vignan Igor și menținută fără modificări încheierea.

Instanța de recurs a menționat, că încheierea contestată nu se referă la cazurile expres indicate în art. 437 alin. (1) pct. 3<sup>1</sup>) Cod de procedură penală.

4. Petiționarul Vignan Igor a depus recurs în anulare, solicitând admiterea cererii, casarea încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 25 martie 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2019, constatarea încălcării prevederilor art. 2, 3, 6&1, 13, 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, constatarea încălcării dreptului de acces la justiție.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia contestată de către petiționarul Vignan Igor, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat de petiționarul Vignan Igor, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu prevederile art. art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Vignan Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2019, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **04 decembrie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor