

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

04 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun,

examinând cererile privind strămutarea judecării cauzei penale la o altă instanță egală în grad, declarată de președintelui Judecătoriei Chișinău, Țurcanu Radu și inculpatul

Melniciuc Oleg XXXXX

*învinuit în baza art. 330² alin. (2) și
352¹ alin. (2) Cod penal,*

C O N S T A T Ă :

1. Președintele Judecătoriei Chișinău, Țurcanu Radu, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Melniciuc O. în baza art. 330² alin. (2) și 352¹ alin. (2) Cod penal, la o altă instanță egală în grad.

Motivul invocat este că, Melniciuc Oleg activează în calitate de judecător în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), și judecarea cauzei penale de către Judecătoria Chișinău, ar putea trezi suspiciuni de către unii observatori independenți cu privire la obiectivitatea instanței.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează, că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar

trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie, CtEDO, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania, CtEDO, (1998) 30 EHRR 827*).

În asemenea împrejurări, ținând cont de funcția pe care o deține Melniciuc O. în cadrul Judecătoriei Chișinău și de circumstanțele indicate în pct. **I.** din prezenta încheiere, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze penale, a încrederii justițiabililor în actul de justiție, evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, se impune strămutarea judecării cauzei respective de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Admiterea cererii președintelui Judecătoria Chișinău, Țurcanu Radu, și strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Melniciuc Oleg XXXXX în baza art. 330² alin. (2) și 352¹ alin. (2) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău la Judecătoria Anenii Noi.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte
Judecători

Iurie Diaconu
Liliana Catan
Ion Guzun