

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

05 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte –Timofti Vladimir,

Judecători –Boico Victor, Toma Nadejda, Țurcan Anatole, Diaconu Iurie

judecând, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către partea vătămată Urechi Denis, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2018, în cauza penală în privința lui

Comănescu Iuliana Xxxxx, născută la xxxxx, originară din s. Xxxxx r-nul Xxxxx și domiciliată mun. Xxxxx bd. Xxxxx ap. xx

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță:

de la 09.11.2015 – până la 27.06.2016

instanța de apel:

de la 10.08.2016 – până la 17.10.2016

de la 27.06.2018 – până la 27.11.2018

instanța de recurs ordinar:

de la 08.02.2019 – până la 05.11.2019

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 27 iunie 2016, în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, Comănescu Iuliana Xxxxx, a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. art. 42 alin. (5), 46, 328 alin. (3) lit. b), c), d) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 5 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită a fost suspendată condiționat pe termen de probă de 5 ani și nu va fi executată dacă, Comănescu Iuliana în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată.

A fost admisă în principiu acțiunea civilă înaintată de către Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, urmând a fi examinată în ordinea generală civilă.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, Comănescu Iuliana, activând în funcția de specialist superior în Serviciul civil, comercial și de contencios administrativ a Direcției evidență și documentare procesuală în cadrul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău începând cu 01.04.2013 până la 31.07.2013, în baza ordinului

vicepreședintelui Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău nr. 63 din 01.04.2013, precum și în funcția de specialist principal în cadrul aceleiași direcții începând cu 01.08.2013 până la 05.09.2014, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, căreia i s-au acordat drepturi și obligații, și având în virtutea acestei funcții permanente drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în baza art. 22 al Legii nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, fiind obligată să respecte Constituția R. Moldova, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor; să fie loială autorității publice în care activează; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; să păstreze, în conformitate cu legea, secretul de stat, precum și confidențialitatea în legătură cu faptele, informațiile sau documentele de care ia cunoștință în exercițiul funcției publice, cu excepția informațiilor considerate de interes public; să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege; să respecte regulamentul intern;

contrar prevederilor art. art. 4 alin. (1), 5 alin. (1), 61 alin. (1), 13 alin. (1), 46 alin. (5) al Legii privind organizarea judecătorească nr. 514-XIII din 06.07.1995, conform căreia instanțele judecătorești îndeplinesc justiția în scopul apărării și realizării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor și ale asociațiilor acestora, ale întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor; justiția se îndeplinește în strictă conformitate cu legislația; activitatea de judecare a cauzelor se desfășoară cu respectarea principiului distribuirii aleatorii a dosarelor prin intermediul programului electronic de gestionare a dosarelor. În cazul în care judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza este în imposibilitatea de a continua judecarea acesteia, persoana responsabilă, în temeiul unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești, prin intermediul programului electronic de gestionare a dosarelor, asigură redistribuirea aleatorie a dosarului altui judecător; imixtiunea în îndeplinirea justiției este interzisă; personalul secretariatului instanței judecătorești este obligat să respecte atribuțiile de serviciu, etica profesională și confidențialitatea informației obținute în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu;

contrar prevederilor fișelor postului, conform căreia este obligată să asigure, supravegheze și să verifice completarea corectă a registrelor de evidență și punerea în executare a hotărârilor judecătorești, precum și a celorlalte evidențe prevăzute în Instrucțiunea cu privire la ținerea lucrărilor de secretariat în judecătorei și curțile de apel; să asigure procesul de gestionare a documentelor la nivelul instanței; să monitorizeze procesul de înregistrare a dosarelor în PIGD, precum și să verifice evidența și circulația lor; să asigure întocmirea fișei acțiunilor dosarelor civile și de contencios administrativ; să primească dosarele civile care au fost repartizate judecătorilor și să asigure transmiterea acestora către judecătorei corespunzători, cu consemnarea acestui fapt în fișa acțiunii; să primească dosarele civile de la grefieri și să verifice respectarea normelor de procedură; să introducă informațiile despre dosarele civile în PIGD; să execute și alte atribuții legale ale președintelui și vicepreședintelui instanței judecătorești; să respecte disciplina muncii și normele deontologice profesionale, să evite conflicte de interese;

contrar normelor prevăzute în pct. pct. 37, 39, 40, 44, 47, 48, 49, 56, 57, 58, 83 ale Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătorii și curțile de apel aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 93/7 din 02.03.2011, potrivit căreia, transmiterea dosarului și a documentului de la un executor la altul se efectuează prin intermediul cancelariei; dosarele și documentele transmise adresaților prin expeditor (curier) se înregistrează într-o condică specială, în care persoana care a primit corespondența se va semna; toate dosarele și materialele parvenite în instanța judecătorească pentru examinare se înregistrează în fișele acțiunilor. Pe versoul fișelor acțiunilor se înregistrează mișcarea dosarelor de la cancelarie la judecători și vice versa; fișa acțiunilor se plasează în fișier și se păstrează în ordinea numerelor, astfel încât ultimele numere să fie plasate în partea de față a fișierului; la sfârșitul anului calendaristic, fișele acțiunilor pentru dosarele nejudicate până la începutul următorului an, se transferă în fișierul anului nou; fiecărei cauze înregistrate manual i se atribuie un număr care constă din indicele respectiv, numărul de ordine conform fișei acțiunilor și anul de primire a dosarului. Fiecărei cauze înregistrate de programul computerizat i se atribuie un număr care constă din identificatorul instanței de judecată, indicele respectiv, numărul de ordine generat pe măsura înregistrării dosarelor, data, luna și anul de primire a dosarului. Numărul generat de program este unic pe instanță și nu se va modifica până la transmiterea dosarului în arhivă; după înregistrarea în fișa acțiunilor și înregistrarea în registrul alfabetic respectiv, cauza se transmite președintelui instanței de judecată sau, după caz, președintelui colegiului respectiv, pentru desemnarea judecătorului care va examina cauza, sau a judecătorului-raportor; colaboratorul cancelariei este obligat să verifice corectitudinea perfectării dosarului de către grefier, să completeze fișa acțiunilor, indicând data și rezultatul judecării dosarului, precum și data transmiterii în cancelarie a dosarului. Colaboratorul cancelariei va confirma transmiterea dosarului în cancelarie prin semnătura sa în fișa acțiunilor și în registrul de evidență internă a dosarelor aflate în procedura judecătorului;

contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punând în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dând dovadă de lipsă de integritate, acționând contrar principiilor statului de drept, a contribuit în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcții de demnitate publică în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanei juridice și fizice, în unele cazuri soldate cu urmări grave, în următoarele circumstanțe:

În perioada anilor 2012-2014, la inițiativa și sub conducerea persoanei în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, a fost constituit un grup criminal organizat, împreună cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă, acționând coordonat astfel încât, aportul individual al fiecăruia s-a corelat cu acțiunile celorlalți în realizarea scopului urmărit, exprimat prin emiterea ilegală a unor hotărâri judecătorești favorabile, care au generat beneficii patrimoniale în interesul anumitor persoane fizice sau juridice.

În realizarea rezoluției infracționale, luate în cadrul grupului constituit, s-a

reținut o gamă extrem de variată a actelor materiale menite să asigure un veritabil mecanism de soluționare a litigiilor civile de natură îndoielnică, care în mod normal nu ar fi fost admise spre examinare de o instanță de judecată competentă, iar succesiunea „serviciilor” oferite de altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, se situează în centrul activității infracționale, reprezentând preocuparea majoră a membrilor grupului, care au acționat în mod organizat pe o perioadă îndelungată de timp. Hotărârile și încheierile emise urmând să genereze beneficii patrimoniale persoanelor fizice și juridice în interesul cărora acționau.

Astfel, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 364/20 din 11 iunie 2012 cu privire la transferarea judecătorilor din instanțele cu un volum de lucru mai mic în instanțele cu un volum de lucru mai mare, persoana în privința căreia dosarul a fost disjuns, activând în calitate de judecător a fost desemnată pentru examinarea dosarelor civile, comerciale și administrative în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, iar prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 85/4 din 29.01.2013, fiind transferată pentru o perioadă de 6 luni din Judecătoria Comercială de Circumscripție în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, în scopul examinării cauzelor de drept comun.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 570/23 din 30.07.2013 ultimului, i-au fost menținute împuternicirile judecătorului Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, pentru finisarea examinării cauzelor repartizate la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău și aflate în procedură.

Astfel, în perioada anilor 2012-2013 persoanei delegate temporar de la Judecătoria Comercială de Circumscripție la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, i-au fost repartizate aleatoriu conform procedurii stabilite de Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) cauzele civile cu nr. 2e-3400/2013, 2e-3669/2013, 2-17999/2013, 2e-2189/2012, 2-18363/2013, 2e-3455/2013, 2-18358/2013, 2-188440/2013, 3c/a-1677/2013, 2-18345/2013, 2e-3592/2013, 2e-3472/2013, 2-18160/2013, 2-18289/2013, 2p/o-3181/2013, 3c/a-1908/2013, 3c/a-1704/2013, 3c/a-1163/2012, 2p/o-3312/2013, 2-18449/2013.

Ulterior, pe aceste cauze civile persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, a emis încheieri de restituire, de scoatere de pe rol, de refuz și de a nu da curs cererilor de chemare în judecată în conformitate cu prevederile art. 170, 171, 348 Cod de procedură civilă al R. Moldova.

În continuare, în perioada anilor 2012-2014, o altă persoană, în privința căreia cauza penală fost disjunsă, care aflându-se în relații apropiate cu o altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunsă, care la rândul său se află în relații de prietenie cu alte două persoane în privința cărora la fel cauza penală a fost disjunsă, acționând în complicitate, angajata Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, care se afla în relații de prietenie cu o altă persoană în privința căreia cauza fost disjunsă, precum și în complicitate cu angajații din cadrul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Comănescu Iuliana, și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, având fiecare rolul său bine determinat, au întreprins măsuri de substituție a cauzelor civile inițiale cu numerele: 2e-3400/2013, 2e-3669/2013, 2-17999/2013, 2e-2189/2012, 2-18363/2013, 2e-3455/2013, 2-18358/2013, 2-188440/2013, 3c/a-1677/2013, 2-18345/2013, 2e-3592/2013, 2e-3472/2013, 2-18160/2013, 2-18289/2013, 2p/o-3181/2013, 3c/a-

1908/2013, 3c/a-1704/2013, 3c/a-1163/2012, 2p/o-3312/2013, 2-18449/2013, după următoarea schemă:

Astfel, alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, acționând în calitate de organizatori și instigatori ai grupului criminal organizat, precum și altor persoane neidentificate, acționând în interesul unor terțe persoane, și urmărind scopul obținerii unor încheieri și hotărâri de judecată false, prin înțelegere prealabilă cu persoana, care activa în funcția de judecător, care acționa în calitate de autor, având sarcina de a emite ilegal încheieri și hotărâri favorabile, în complicitate cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, care acționa în calitate de complice și instigator a acestui grup, înregistrau fictiv, în cancelaria Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, prin intermediul persoanelor în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, care aveau rolul de complici, cererile de chemare în judecată prin aplicarea ilegală a ștampilei de intrare, cu atribuirea numerelor de intrare și date de înregistrare false, care fuseseră aplicate pe cererile de chemare în judecată a dosarelor soluționate anterior de persoana care activa în funcția de judecător, completând totodată, informația cu indicarea aceluiași număr, atribuit conform PIGD dosarelor inițiale, pe coperta dosarelor civile substituite, redând astfel aparența unui aspect legal a dosarelor civile clonate.

În continuare, după ce cererile de chemare în judecată obțineau un presupus aspect legal de înregistrare, cooperând la acțiunile altor persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă și altor persoane neidentificate, în scopul obținerii unor beneficii personale și materiale, precum și ascunderii urmelor infracțiunii, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Comănescu Iuliana, și alte persoane, care acționau în interesul unor persoane fizice și juridice, au efectuat un șir de imixțiuni neautorizate, manifestate prin modificarea în PIGD a părților și esența acțiunii înregistrate, nimicirea fișelor manuale a primelor cauze înregistrate și dosarelor inițial înregistrate, cu întocmirea unor noi fișe de evidență a dosarelor neautorizate și propriu-zis a dosarelor false, atribuind acestor cauze numărul cauzelor civile inițiale, în scopul evitării repartizării aleatorii și examinării de facto a acestora.

Scopul acestor acțiuni era determinat întru falsificarea unor procese civile, fără ca acestea să fie înregistrate și repartizate prin PIGD în modul stabilit și examinate conform prevederilor Codului de procedură civilă.

După efectuarea schimbărilor în PIGD pe cauzele civile menționate, alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, fiind în complicitate, întocmeau procese-verbale false a ședințelor de judecată, încheieri, hotărâri de judecată în folosul „reclamanților” susținuți de către alte persoane, în privința cărora cauza a fost disjunsă și de alte persoane cointeresate, prin care se admiteau integral cererile de chemare în judecată și se obținea scopul urmărit.

În continuare, cauzele civile inițiale, care au fost restituite, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii, persoanele în privința cărora cauza a fost disjunsă, contrar obligațiilor lor de serviciu, nu transmiteau Serviciului civil al Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău dosarele civile menționate.

Astfel, prin această schemă infracțională, Comănescu Iuliana acționând în

interesul grupului criminal organizat prin participație, în calitate de complice, la instigarea altor persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă, prin înțelegere prealabilă cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, precum și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, a depășit atribuțiile de serviciu, prin acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor, și intereselor ocrotite de legea persoanei juridice și fizice:

1) La data de 11.03.2013, SRL „Cosicon” a depus în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, cerere de chemare în judecată împotriva SAR „Donaris Grup”, privind încasarea sumei, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni cu nr. 1295 din 11.03.2013. Cererea în cauză, conform modului stabilit a fost înregistrată în PIGD (programul integrat de gestionare a dosarelor) cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 2e-3400/13, (număr generat de program 41-2e-2114-11032013) ce a fost repartizată aleatoriu la 12.03.2013 prin intermediul PIGD, spre examinare persoanei, în privința căruia cauza a fost disjunsă, tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătorii și Curțile de Apel, aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul persoana, în privința căreia cauza a fost disjunsă, la 15.03.2013.

Ulterior, la 29.04.2013, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Cosicon” împotriva SAR „Donaris Grup” privind încasarea sumei, nu corespunde prevederilor art. 170 alin. (2) Cod de procedură civilă, a restituit-o, informând despre acest fapt SRL „Cosicon”. Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, acționând în comun prin participație cu alte persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă și Comănescu Iuliana, folosindu-se de faptul că la momentul respectiv era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul persoanei, în privința căreia cauza a fost disjunsă, se afla în sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, fapt care genera imposibilitatea gestionării PIGD, precum și despre faptul, că potrivit prevederilor art. 170 alin. (5) CPC încheierea de restituire emisă în temeiul art. 170 alin. (2) CPC nu se supune nici unei căi de atac, conștientizând astfel, că reclamantul SRL „Cosicon” nu avea interesul să fie informat despre dosarul civil dacă a fost transmis în cancelarie, au întreprins măsuri de substituie cu cererea de chemare în judecată a SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva ÎS „Calea ferată din Moldova”, privind încasarea prejudiciului cauzat.

Astfel, persoana în privința căreia cauza a fost disjunctă, acționând conform înțelegerii prestabilite, la instigarea unor alte persoane, în privința cărora cauza a fost disjunsă, contrar atribuțiilor sale, de comun cu persoana responsabilă de gestionarea cererilor parvenite în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău și introducerea informației cu privire la acestea în PIGD, persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă,

și Comănescu Iuliana, - responsabilă de întocmirea fișelor acțiunilor de pe dosare, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva ÎS „Calea ferată din Moldova” privind încasarea prejudiciului cauzat, ilegal a efectuat înscrieri de mână, pe coperta dosarului civil nr. 2e-3400/2013 la rubrica nr. dosarului înscriind „2e-3400/2013”, la rubrica „acțiunii” înscriind „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” SA către ÎS „Calea ferată din Moldova” încasarea prejudiciului, iar persona în privința căreia cauza a fost disjunsă, ilegal a aplicat impresiunea ștampilei dreptunghiulare a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău de ieșire, cu acoperirea zonei de plasare a cuvântului „ieși” de pe clișeu acesteia pentru a conferi, aparent, impresia aplicării ștampilei de intrare pe cererea de chemare în judecată a reclamantului SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva ÎS „Calea ferată din Moldova”, privind încasarea prejudiciului cauzat, cu înscrierea numărului de intrare și data de înregistrare, care anterior, a fost aplicată pe cererea de chemare în judecată a dosarului inițial SRL „Cosicon” împotriva SAR „Donaris Group” privind încasarea sumei. Aplicarea ștampilei de ieșire de către persoana în privința căreia s-a disjuns cauza, cu acoperirea literelor „ieși” se datorează faptului că la sediul biroului persoanei, care activa în incinta Judecătorei Comerciale de Circumscripție, în privința căreia cauza a fost disjunsă, se afla doar ștampila de ieșire a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău.

La rândul său, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, acționând în același scop, în calitate de complice, fiind instigată de o altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunsă, urmărind asigurarea aspectului legal al acțiunii, la 03.03.2014, ilegal a efectuat imixtiuni în PIGD modificând informația cu privire la datele despre părți, în cauza civilă nr. 2e-3400/2013 și anume din SRL „Cosicon” către SA „Donaris Group” a modificat în „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva ÎS „Calea ferată din Moldova”.

În continuare, Comănescu Iuliana, acționând în comun, urmărind același scop de redare a unui aspect legal al acțiunii SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva ÎS „Calea ferată din Moldova”, fiind instigată de alte persoane, în privința cărora cauza a fost disjunsă, contrar normelor prevăzute în pct. pct. 47, 48, 56, 58, 83 al Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătorei și curțile de apel aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 93/7 din 02.03.2011, a înlocuit ilegal, fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul SRL „Cosicon” către SA „Donaris Grup” cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva ÎS „Calea ferată din Moldova” în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigiului.

Ulterior, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, acționând conform înțelegerii prestabilite, a semnat ilegal, încheierea de primire a cererii de chemare în judecată a SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva ÎS „Calea ferată din Moldova”, privind încasarea prejudiciului cauzat, datată cu 11.03.2013.

În continuare, persoanele, în privința cărora cauza a fost disjunsă, urmărind scopul redării unui aspect legal de examinare a cererii de chemare în judecată a SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva ÎS „Calea ferată din Moldova” privind încasarea prejudiciului cauzat, depășind în mod vădit limitele drepturilor și

atribuțiilor acordate prin lege, au semnat ilegal procesele-verbale ale ședințelor de judecată, datate cu 16.09.2013, ora 10:05 (persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă imitând semnătura din numele unei altui grefier în respectivul proces-verbal), 22.10.2013, ora 11:05, 18.11.2013, ora 11:35, care conținea date neveridice privind prezența participanților la ședința de judecată, ora începerii ședinței de judecată, cât și expunerea părților, derularea acestor ședințe de judecată, fiind fictive, fapt care se confirmă, inclusiv și prin lipsa înregistrărilor audio a respectivelor ședințe de judecată cu toate că potrivit „Regulamentului privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată” aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 338/13 din 12.04.2013, înregistrarea ședințelor de judecată este obligatorie și se asigură de grefier.

În aceiași ordine de idei, urmărind același scop de a reda un aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată și totodată, de asigurare a evitării demascării schemei criminale de însușire ilegală a banilor publici, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, cu acordul și la indicația judecătorului a anexat la dosar citații, care, însă, intenționat nu au fost expediate pârâtului - ÎS „Calea Ferată din Moldova” pentru evitarea prezenței reprezentanților pârâtului în „proces”, citațiile fiind semnate din numele său precum și din numele unui altui grefier, Burlacu Elena, falsificându-i semnătura din motiv că ultima a activat în calitate de grefier al judecătorului în perioada datării actelor respective.

În rezultat, în urma unui proces aparent legal, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, ilegal, a emis dispozitivul hotărârii datat cu 18.11.2013, în cauza civilă nr. 2e-3400/13, prin care a admis cererea de chemare în judecată a SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva ÎS „Calea ferată din Moldova” privind încasarea prejudiciului cauzat în sumă de 91.922.253,37 lei și a dispus încasarea de la SA „Calea Ferată din Moldova” în folosul SA „Pepiniera Piscicolă zonală Cahul” a sumei de 91.922.253,37 lei și încasarea de la SA „Calea Ferată din Moldova” în folosul bugetului de stat a taxei de stat în sumă de 50.000 lei. Ulterior, hotărârea în cauză a fost transmisă spre executare, pârâtul SA „Calea Ferată din Moldova” aflând despre existența pretinsei hotărâri în procesul executării acesteia.

În aceste condiții, prin acțiunile infracționale descrise, Comănescu Iuliana, a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile SA „Calea Ferată din Moldova”, manifestate prin dispunerea încasării unei sume pretinse, care a avut ca rezultat antrenarea nejustificată în procese de judecată de lungă durată. În asemenea circumstanțe, fiind aduse grave atingeri inclusiv intereselor publice manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției în fața opiniei publice.

2) La data de 20.05.2013, creditorul ÎMFGL-21 a depus în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, cerere de eliberare a ordonanței judecătorești privind încasarea de la Bogos Valentin a sumei, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni cu nr. 2888 din 20.05.2013. Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 2p/o - 3181/2013, (număr generat de program

41-2p/o-4305-20052013) ce a fost repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, spre examinare persoanei, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Cauza nominalizată, a fost recepționată, la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, la 24.05.2013. Soluția adoptată de judecător în prezenta pricină nu este cunoscută.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care acționa neoficial, în interesele SRL „Auto Asia”, urmărind scopul inițierii procedurii de insolvență a SRL „Lundas Trans”, prin înțelegere prealabilă cu alte persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, împreună cu Comănescu Iuliana, fiecare având rolul său bine determinat, folosindu-se de faptul, că la momentul respectiv era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul persoanei care activa în funcția de judecător, se afla în sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, fapt ce genera imposibilitatea gestionării PIGD, au întreprins măsuri de substituție a dosarului inițial cu cererea de eliberare a ordonanței a SRL „Auto Asia” către SRL „Lundas Trans”, în următoarea modalitate:

În perioada de timp 24.05.2013-29.05.2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, urmărind scopul comun de redare a unui aspect legal al acțiunii, ilegal a aplicat ștampila de intrare a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău pe cererea de eliberare a ordonanței a SRL „Auto Asia” către SRL „Lundas Trans” semnată din numele directorului, Zimbelescaia Iulia, și ilegal a înscris pe impresiunea ștampilei aplicate nr. 2888 și data de 20.05.2013, adică același număr și dată aplicată în cererea inițială, - ÎMFGL-21 împotriva lui Bogos Valentin privind încasarea sumei. Ulterior, continuându-și acțiunile ilegale, urmărind același scop de a asigura aspectul legal al cererii de eliberare a ordonanței a SRL „Auto Asia” către SRL „Lundas Trans”, persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, la 29.05.2013, ilegal a efectuat imixtiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți în cauza civilă nr. 2p/o-3181/2013 și anume din „ÎMFGL-21 către Bogos Valentin” în SRL „Auto Asia” către SRL „Lundas Trans”, totodată, ilegal înlocuind în PIGD și forma scanată a cererilor menționate.

Asigurând realizarea scopului, de a obține o hotărâre favorabilă SRL „Auto Asia”, la instigare a unei persoane, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, la data de 31.05.2013, o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, ilegal a întocmit ordonanța datată cu 23.05.2013, cu indicarea numărului de înregistrare în PIGD (41-2p/o-4305-20052013), iar persoana care activa în funcția de judecător, acționând conform înțelegerii prealabile, ilegal a semnat ordonanța în cauză, potrivit căreia s-a dispus ilegal încasarea de la debitorul SRL „Lundas Trans” în beneficiul creditorului SRL „Auto Asia” a datoriei și penalității în sumă de

5.169.335 lei, cu toate că, de facto, dosarul inițial cu nr. 2p/o-3181/2013 a fost recepționat la sediul Judecătorei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, la 24.05.2013.

Totodată, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, contrar obligațiilor de serviciu, care îi revin și depășindu-și în mod vădit limitele și drepturile acordate prin lege, a simulat examinarea cererii conform tuturor rigorilor legale, inclusiv obligativitatea achitării taxei de stat de către creditor, a cererii în cauză, acceptând ilegal un ordin de plată din 12.11.2012, în sumă de 5.086 lei al unei alte persoane juridice SRL „Maribor” (pe care în alte litigii o reprezenta persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă), drept confirmare a achitării taxei de stat, cu toate că, potrivit prevederilor art. 346 din Codul de procedură civilă, în cazul dat taxa de stat care urma a fi percepută constituia suma de 25.000 lei, care nefiind achitată reprezenta prejudiciu bugetului de stat.

La rândul său, Comănescu Iuliana, acționând în comun, la instigarea altor persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, urmărind același scop, contrar normelor prevăzute în pct. pct. 47, 48, 56, 58, 83 al Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătoria și curțile de apel aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 93/7 din 02.03.2011, a efectuat ilegal modificări în fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul ÎMFGL-21 împotriva lui Bogos Valentin, aplicând în dreptul rubricii părților, prin ștergerea cu corectorul a părților „ÎMFGL-21” și „Bogos Valentin” și înscrierea de asupra părților „Auto Asia” și „Lundas Trans”, lăsând pe fișa respectivă adresele părților inițiale a cererii de eliberare a ordonanței.

Ulterior, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă prin încheierea din 31.07.2013 ilegal a dispus respingerea cererii fondatorului SRL „Lundas Trans”, Mahalova Ala cu privire la anularea ordonanței judecătorești datată cu 23.05.2013.

Drept rezultat, al acțiunilor infracționale descrise, la 27.06.2013, SRL „Auto Asia” a depus la Curtea de Apel Chișinău, o cerere privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Lundas Trans”, drept temei, servind ordonanța ilegală emisă de persoana, care activa în funcția de judecător, datată cu 23.05.2013, prin care s-a dispus încasarea sumei de 5.169.335 lei în beneficiul SRL „Auto Asia”. Cererea în cauză, fiind admisă prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23.09.2013.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03.10.2013, s-a admis cererea de recurs depusă de SRL „Lundas Trans” și s-a dispus casarea încheierii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 31.07.2013, admiterea obiecțiilor înaintate de fondatorul SRL „Lundas Trans”, Mahalova Ala, și anularea ordonanței Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, datată cu 23.05.2013, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11.12.2013, s-a dispus casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău privind intentarea procedurii de insolabilitate a SRL „Lundas Trans” la cererea SRL „Auto Asia”.

Astfel, prin acțiunile infracționale descrise, Comănescu Iuliana, a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile SRL „Lundas Trans”, manifestate prin dispunerea încasării unei datorii pretinse, precum și inițierea procedurilor de insolabilitate care

a avut ca rezultat, grave impedimente în desfășurarea normală a activității economice, precum și antrenarea nejustificată în procese de judecată de lungă durată. În asemenea circumstanțe, fiind aduse daune considerabile, inclusiv intereselor publice, manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției și sistemului judiciar în Republica Moldova, în fața opiniei publice.

3) La data de 23.05.2013, Eșanu Angela, a depus în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva IFS mun. Chișinău, intervenient principal, executorul judecătoresc, Marianciuc Evelina, privind contestarea actelor executorului judecătoresc, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor. Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 2-18160/2013, (număr generat de program 41-2-4449-23052013) și repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, persoanei în privința căruia cauza penală a fost disjunsă. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătorii și Curțile de Apel, aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul fiind recepționat la 31.05.2013 la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, unde își avea biroul de serviciu persoana care activa în funcția de judecător în privința căruia a fost disjunsă cauza penală.

Ulterior, prin încheierea datată cu 03.05.2013, persoana, în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către Eșanu Angela împotriva IFS mun. Chișinău, intervenient principal executorul judecătoresc, Marianciuc Evelina, nu corespunde prevederilor art. 170 alin. (1) lit. e) CPC, a restituit-o, informând despre acest fapt reclamantul.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, o altă persoană, în vara anului 2013, care acționa în calitate de instigator, fiind în relații apropiate cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, cu care în prealabil a discutat despre posibilitatea obținerii unor hotărâri de judecată ilegale, asigurându-se concomitent de suportul ce urma a fi oferit de către aceasta în scopul enunțat, a intervenit din umbră, în interesul lui Timofte Victor de la care a primit echivalentul sumei de 5.000 de euro, în scopul oferirii serviciilor în vederea organizării privatizării terenului din str. Sf. Vineri, 22, mun. Chișinău, prin obținerea unei hotărâri judecătorești în baza căreia reclamantul să obțină dreptul la privatizarea terenului amplasat în mun. Chișinău, str. Sf. Vineri, 22.

Ulterior, persoana care acționa conform aceleiași scheme în prealabil stabilite cu o altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunsă, care la rândul ei, a organizat în continuare, cu bună știință comiterea infracțiunii, a dat indicații lui Timofte Victor să-și edifice o temelie pe terenul aflat în folosință amplasat în mun. Chișinău, str. Sf. Vineri 22.

Totodată, persoana menționată a perfectat cererea de chemare în judecată din numele lui Timofte Victor împotriva lui Salcuțan Ion, intervenient Primăria mun. Chișinău, privind încasarea sumei și actele confirmative, semnate de către Timofte Victor, în scopul conferirii unui aspect legal pretinsului proces civil privind

recunoașterea dreptului de proprietate asupra unei construcții nefinalizate din str. Sf. Vineri 22, mun. Chișinău după Timofte Victor, în baza căreia să poată fi inițiată procedura de privatizare a terenului enunțat.

Ulterior, persoana menționată, acționând conform planului stabilit în prealabil cu persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a transmis acesteia pachetul de acte pregătit anterior pentru organizarea înregistrării ilegale a cererii de chemare în judecată, semnată de Timofte Victor și pentru efectuarea imixtiunilor în PIGD, în scopul evitării distribuirii aleatorii și asigurarea examinării cererii lui Timofte Victor anume de către persoana, în privința căreia cauza a fost disjunsă, care activa în funcția de judecător.

După care, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, acționând în calitate de complice, ca rezultat al instigării persoanei, în privința căreia cauza, la fel, a fost disjunsă, care acționa și ca organizator, fiind responsabilă de gestionarea cererilor parvenite în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău și introducerea informației cu privire la acestea în PIGD, conform înțelegerii prestabilite, contrar atribuțiilor sale, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals „Timofte Victor către Salcuțan Ion”, ilegal, a efectuat înscrieri de mână, pe coperta dosarului civil nr. 2-18160/2013, la rubrica nr. dosarului înscriind „2-1860/2013”, la rubrica „acțiunii” înscriind „Timofte Victor către Salcuțan Ion încasarea sumei” și ilegal, a aplicat ștampila de intrare a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău înscriind nr. 15849 din 23.05.2013, dată la care de fapt a fost înregistrată cererea lui Eșanu Angela către IFS mun. Chișinău.

Iar, la 13.09.2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, continuându-și acțiunile infracționale, urmărind asigurarea aspectului legal al acțiunii, ilegal a efectuat imixtiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți în cauza civilă nr. 2-18160/13 și anume, din „Eșanu Angela vs IFS mun. Chișinău” în „Timofte Victor vs Salcuțan Ion”, și ilegal a radiat, cererea scanată de chemare în judecată depusă de Eșanu Angela, înlocuind-o prin scanare, cu cererea de chemare în judecată a lui Timofte Victor.

La rândul său, Comănescu Iuliana, acționând în comun la instigarea persoanei, în privința căreia cauza a fost disjunsă, urmărind același scop de redare a unui aspect legal al acțiunii „Timofte Victor către Salcuțan Ion”, contrar normelor prevăzute în pct. pct. 47, 48, 56, 58, 83 al Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătorii și curțile de apel, aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 93/7 din 02.03.2011, a înlocuit ilegal, fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul „Eșanu Angela către IFS mun. Chișinău” cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals „Timofte Victor către Salcuțan Ion” în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigiului.

După care, persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, acționând conform înțelegerii prealabile, încălcând intenționat competența jurisdicțională, urmărind redarea unui aspect legal procesului de judecată la cererea lui Timofte Victor, a emis și semnat ilegal încheierea datată cu 30.05.2013 de primire a cererii și de fixare a ședinței pentru 31.07.2013.

În continuare, contrar prevederilor art. art. 20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, la examinarea cauzei civile

menționate a încălcat principiul nemijlocirii, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, fiind viciată procedura de citare a intervenientului Primăria mun. Chișinău, cu scopul de a îngreuna dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, ce urmau a fi emise în favoarea reclamantului.

Astfel, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, cunoscând cu certitudine, că intervenientul Primăria mun. Chișinău nu a fost citat, intenționat potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 01.10.2013, a dispus ilegal, examinarea în continuare a cauzei în lipsa intervenientului, semnând procesul-verbal al ședinței de judecată, derularea acestei ședințe de judecată fiind fictivă. Potrivit aceluiași proces-verbal, judecătorul a emis ilegal dispozitivul hotărârii datate la fel, cu 01.10.2013, potrivit căruia s-a admis cererea lui Timofte Victor, cu obligarea lui Salcuțan Ion să efectueze predare - primire a lucrărilor la construcția nefinalizată cu suprafața de 90 m.p., amplasate în or. Chișinău, str. Sf. Vinere 22.

S-a dispus recunoașterea după Timofte Victor a dreptului de proprietate asupra construcției nefinalizate cu suprafața de 90 m.p, amplasate în or. Chișinău, str. Sf. Vinere 22.

Drept rezultat, la 24.01.2014 Timofte Victor a înregistrat la OCT Chișinău conform modului stabilit dispozitivul hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău datate cu 01.10.2013.

În aceste circumstanțe, prin acțiunile infracționale descrise, Comănescu Iuliana a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile Primăriei mun. Chișinău, manifestate prin dispunerea ilegală a legalizării unor construcții neautorizate și nefinalizate pe terenurile proprietate municipală, iar în consecință, fiind aduse grave atingeri și intereselor publice, manifestate prin discreditarea și subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar al Republicii Moldova.

4) La data de 06.06.2013, Nimerenco Ala, a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva lui Panuș Gheorghe, intervenient accesoriu, ÎS „Cadastru”, filiala OCT Chișinău, privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, recunoașterea drepturilor la cota-parte și partajarea patrimoniului succesoral, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni cu nr. 3410.

Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 2-18440/2013 (număr generat de program 41-2-5019-06062013) și repartizată aleatoriu, la aceiași dată, prin intermediul PIGD, persoanei care activa în funcția de judecător și în privința căreia cauza penală a fost disjunsă. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătorii și Curțile de Apel, aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul la 14.06.2013 fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, unde își avea biroul de serviciu persoana, care activa în funcția de judecător și în privința căreia cauza penală a fost disjunsă.

Ulterior, prin încheierea datată cu 07.06.2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către Nimerenco Aliona nu corespunde prevederilor art. 171 alin. (1) CPC, nu a dat curs cererii.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, acționând prin participație, la instigarea persoanelor neidentificate în cadrul urmăririi penale, în comun cu persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă și Comănescu Iuliana, au întreprins ilegal măsuri de substituie a cererii lui Nimerenco Aliona cu cererea de chemare în judecată a AO „Cuvântul de Onoare” împotriva „Consiliul mun. Chișinău” privind contestarea actului administrativ.

Astfel, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, acționând conform înțelegerii cu persoanele neidentificate, deliberat a admis spre examinare cererea AO „Cuvântul de Onoare” cu încălcarea competenței jurisdicționale, dat fiind faptul că sediul copârâților, Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, se află în sectorul Centru, mun. Chișinău.

Ulterior, în scopul asigurării unui aspect legal de examinare a procesului civil și întru emiterea unei hotărâri ilegale în interesul AO „Cuvântul de Onoare”, persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, care activau în funcția de judecător și grefier, ilegal au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată datat cu 31.07.2013, 12.08.2013 și 09.09.2013, ultima imitând semnătura grefierului, Burlacu Elena, în primele două procese-verbale, derularea ședințelor de judecată fiind fictivă.

În continuare, contrar prevederilor art. art. 20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC de către persoanele, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, cu încălcarea principiului nemijlocirii, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, a fost viciată procedura de citare a copârâților, - Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, prin anexarea la dosar, a unor citații fără a fi expediate, în scopul de a îngrădi dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, care urmau a fi emise în favoarea reclamantului.

Suplimentar, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, cunoscând cu certitudine, că copârâții, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, nu au fost citați, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 01.10.2013, intenționat a dispus ilegal, examinarea în continuare a cauzei în lipsa copârâților, cu admiterea pretențiilor reclamantului, semnând de comun cu persoana care activa în funcția de grefier, procesul-verbal al ședinței de judecată, derularea ședinței fiind fictivă.

Astfel, prin dispozitivul hotărârii datate cu 01.10.2013 emise de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, în care intenționat a fost indicat numărul cauzei la cererea lui Nimerenco Aliona care anterior a fost soluționată de către acesta, a admis ilegal cererea de chemare în judecată a AO „Cuvântul de Onoare” cu constatarea faptului nesoluționării în termen legal a cererii AO „Cuvântul de Onoare” privind petrecerea licitațiilor funciare, cu obligarea Consiliului mun. Chișinău de a petrece licitații publice privind acordarea în arendă/locățione funciară/proprietate a

loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău libere de grevări și pretenții a terților.

După care, în scopul de a îngădi dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, persoana, în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, deliberat și ilegal, nu a informat copârâții, - Primăria și Consiliul mun. Chișinău, despre dispozitivul hotărârii în cauză.

În continuare, dispozitivul hotărârii cu nr. 2-18440/13 datate cu 01.10.2013 a fost transmis spre executare de către reprezentantul AO „Cuvântul de Onoare” executorului judecătoresc, Pașa Nicolae, care prin încheierea nr. 019-2068/13 din 25.11.2013 a dispus primirea documentului executoriu spre executare și intentarea procedurii de executare. La rândul său, executorul judecătoresc, la 05.12.2013 a înregistrat în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău un demers prin prisma prevederilor art. 71 Cod de executare, prin care a solicitat explicarea și stabilirea modului de executare a documentului executoriu privind obligarea Consiliului municipal Chișinău de a petrece licitații publice privind darea în arendă /locațiune funciară/ proprietate a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău libere de grevări și pretenții a terților.

Ulterior, contrar prevederilor art. art. 20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC de către persoanele, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, cu încălcarea principiului nemijlocirii, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, a fost viciată procedura de citare a copârâților, - Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, prin anexarea la dosar, a unor citații fără a fi expediate, în scopul de a îngădi dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, care urmau a fi emise în favoarea reclamantului.

Astfel, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, cunoscând cu certitudine, că copârâții, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, nu au fost citați intenționat, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 19.12.2013, a dispus ilegal, examinarea demersului executorului judecătoresc, Pașa Nicolae, în lipsa copârâților, derularea ședinței fiind fictivă, semnând de comun cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă procesul-verbal al ședinței de judecată.

Ulterior, prin încheierea datată cu 19.12.2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, ilegal a admis demersul executorului judecătoresc, Pașa Nicolae, privind explicarea și stabilirea modului de executare a documentului executoriu nr. 2-18440/2013 datat cu 01.10.2013, stabilind modul de executare a documentului executoriu nr. 2-18440/2013 datat cu 01.10.2013 prin petrecerea licitațiilor publice privind darea în arendă/locațiune funciară/proprietate a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău libere de grevări și pretenții ale terților prin intermediul biroul executorului judecătoresc la alegerea creditorului.

După care, în scopul de a îngădi dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, acționând în interesul grupului criminal, deliberat și ilegal nu a informat copârâții, - Primăria și Consiliul mun. Chișinău, despre dispozitivul hotărârii în cauză.

La rândul său, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă,

utilizând parola de acces în PIGD a specialistului, Ceban Tatiana, la instigarea persoanei, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care acționând în interesul grupului criminal organizat având sarcina de a reda un aspect legal înregistrării și examinării de către persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a cauzei la cererea AO „Cuvântul de Onoare” către Primăria și Consiliul mun. Chișinău” a efectuat ilegal imixțiuni în PIGD, modificând la 23.01.2014, 07.02.2014, 10.02.2014 și 03.04.2014, părțile și esența litigiului din „Nimerenco Aliona vs Panuș Gheorghe” în „AO Cuvântul de Onoare vs Administrația publică locală”.

Concomitent, Comănescu Iuliana acționând în comun la instigarea persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, urmărind același scop de redare a unui aspect legal al acțiunii AO „Cuvântul de Onoare”, contrar normelor prevăzute în pct. pct. 47, 48, 56, 58, 83 al Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătorii și curțile de apel, aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 93/7 din 02.03.2011, ilegal a înlocuit, fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul „Nimerenco Aliona către Panuș Gheorghe” cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals „AO „Cuvântul de Onoare” către Consiliul mun. Chișinău” în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigiului.

Ulterior, persoane neidentificate în scopul ascunderii urmelor infracțiunii au întreprins măsuri în vederea tăinuirii cauzei civile fraudate la cererea AO „Cuvântul de Onoare” aflate în cadrul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

Drept rezultat al acțiunilor infracționale a grupului criminal organizat, urmare a hotărârii ilegale a persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, datată cu 01.10.2013 pe cauza civilă nr. 2-18440/2013, au fost ilegal înstrăinate terenuri proprietate a Primăriei și Consiliului mun. Chișinău după cum urmează:

- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. Dimo, cu nr. cadastral xxxxxx cu suprafața de 0,15 ha;
- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. Dimo, cu nr. cadastral xxxxxx cu suprafața de 0,1999 ha;
- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia cu nr. cadastral xxxxxx cu suprafața de 0,23 ha;
- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. Uzinelor, cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 0,3098 ha;
- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu cu nr. cadastral xxxxxx cu suprafața de 0,95 ha;
- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. Trandafirilor cu nr. cadastral xxxxxx cu suprafața de 0,06 ha;
- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. Trandafirilor cu nr. cadastral xxxxxx cu suprafața de 0,15 ha;
- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. Pan Halipa cu nr. cadastral xxxxxx cu suprafața de 0,08 ha;
- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. Kiev cu nr. cadastral xxxxxx cu suprafața de 0,42 ha.

Astfel, prin acțiunile infracționale descrise, Comănescu Iuliana, a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană

cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, soldate cu urmări grave cauzate Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, manifestate prin dispunerea ilegală a transiterii dreptului de proprietate asupra 9 terenuri proprietate municipală cu valoarea totală de 86.856.692 lei. În asemenea circumstanțe, fiind aduse grave atingeri și intereselor publice, manifestate prin discreditarea și subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar al Republicii Moldova.

5) La data de 15.03.2013, SRL „Toncar” a depus în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău privind anularea actului administrativ, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni cu nr. 1456.

Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 3c/a-1677/2013 (număr generat de program 41-3-2553-25032013) și repartizată aleatoriu la 25.03.2013 prin intermediul PIGD, persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătorii și Curțile de Apel, aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul la 28.03.2013 fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, unde își avea biroul de serviciu persoana care a activa în funcția de judecător în privința căreia cauza penală a fost disjunsă.

Ulterior, prin încheierea datată cu 01.04.2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Toncar” nu corespunde prevederilor art. 170 alin. (1) CPC, a restituit-o, informând despre acest fapt SRL „Toncar”.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, acționând în comun prin participație, la instigarea unei altei persoane, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care acționa neoficial în interesele lui Lunga Igor și Bucșan Anna, împreună cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care acționa neoficial în interesele lui Babanuța Snejana, în comun cu persoanele care activau în funcția de asistent și grefier, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, și Comănescu Iuliana, folosindu-se de faptul că la momentul respectiv era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul judecătorului se afla în sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, fapt ce genera imposibilitatea gestionării PIGD, precum și despre faptul, că potrivit prevederilor art. 170 alin. (5) CPC încheierea de restituire emisă în temeiul art. 170 alin. (2) CPC nu se supune nici unei căi de atac, conștientizând astfel, că reclamantul SRL „Toncar” nu avea interesul să fie informat despre dosarul civil dacă a fost transmis în cancelarie, au întreprins măsuri de substituie cu cererea de chemare în judecată a lui Lunga Igor împotriva Lunga Maria privind recunoașterea valabilității încheierii contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate.

Astfel, la sfârșitul anului 2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, asigurând realizarea scopului, de a obține o hotărâre favorabilă lui Lunga Igor privind recunoașterea valabilității încheierii contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate asupra unor construcții neautorizate amplasate în mun. xxxxx, str. xxxxxx acționând conform schemei criminale deja existente, prin înțelegere prealabilă cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care l-a asigurat că va emite o hotărâre în favoarea lui Lunga Igor, în cazul în care cererea îi va fi repartizată spre examinare, a perfectat cererea de chemare în judecată a reclamantului Lunga Igor precum și a semnat-o.

Ulterior, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, în scopul evitării repartizării aleatorii de PIGD a cererii de chemare în judecată a lui Lunga Igor către Lunga Maria, întocmită de primul, a instigat o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care la sfârșitul anului 2013, acționând conform înțelegerii prestabilite, contrar atribuțiilor sale, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals la cererea de chemare în judecată a lui Lunga Igor împotriva Lunga Maria privind recunoașterea valabilității încheierii contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate, ilegal, a efectuat înscrieri de mână, pe coperta dosarului civil nr. 3c/a-1677/2013 la rubrica nr. dosarului înscriind „3c/a-1677/13”, rubrica „acțiunii” înscriind „Lunga Igor către Lunga Maria cu privire la recunoașterea valabilității încheierii contractului”, iar o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, ilegal a aplicat impresiunea ștampilei dreptunghiulare a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău de ieșire, cu acoperirea zonei de plasare a cuvântului “ieșire” de pe clișeu acesteia, pentru a conferi aparent, impresia aplicării ștampilei de intrare pe cererea de chemare în judecată a reclamantului Lunga Igor, iar persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a efectuat înscrierea numărului de intrare și data de înregistrare, care anterior, a fost aplicată pe cererea de chemare în judecată a dosarului inițial „SRL „Toncar” împotriva Biroului Vamal Chișinău privind anularea actului administrativ” și soluționat de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă.

Aplicarea ștampilei de ieșire de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, cu acoperirea literelor “ieșire”, se datorează faptului, că la sediul biroului persoanei care activa în funcția de judecător și în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, din incinta Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, se afla doar ștampila de ieșire a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

La cererea de chemare în judecată întocmită de o persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, în interesul lui Lunga Igor înregistrată, precum că la data de 15.03.2013, primul, a anexat materialele aferente litigiului.

Ulterior, persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, acționând conform înțelegerii prealabile, urmărind redarea unui aspect legal procesului de judecată la cererea lui Lunga Igor, contrar obligațiilor de serviciu care îi revin și depășindu-și în mod vădit limitele și drepturile acordate prin lege, a simulat examinarea cererii, prin încheierea datată cu 18.03.2013, primind spre examinare cerere de chemare în judecată a reclamantului Lunga Igor și fixând data ședinței pentru 01.04.2013, ora 10:00.

Totodată, contrar prevederilor art. art. 38 și 346 din CPC, persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a admis examinarea acțiunii cu încălcarea competenței jurisdicționale și în lipsa dovezii de achitare a taxei de stat.

În continuarea acțiunilor infracționale, persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, urmărind scopul redării unui aspect legal de examinare a cererii de chemare în judecată a lui Lunga Igor către Lunga Maria, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, au semnat ilegal procesele-verbale al ședințelor de judecată, datate cu 01.04.2013, ora 10:00 și 29.04.2013 ora 10:15, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă imitând semnătura din numele grefierului, Burlacu Elena, în respectivul proces-verbal, care conținea date neveridice privind prezența participanților la ședința de judecată, ora începerii ședinței de judecată, cât și expunerea părților, derularea acestor ședințe de judecată, fiind fictive, fapt care se confirmă, inclusiv și prin lipsa înregistrărilor audio a respectivelor ședințe de judecată cu toate că potrivit „Regulamentului privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată”, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 338/13 din 12.04.2013, înregistrarea ședințelor de judecată este obligatorie și se asigură de grefier.

Suplimentar, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care acționa în interesul său personal, adică a soacrei sale, Bucșan Anna, de a legaliza construcția neautorizată a logiei la apartamentul nr. 67, mun. Chișinău, str. Dumitru Rîșcanu, 11, apartament în care domiciliază de facto persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, după Bucșan Anna, precum și în interesul grupului criminal, prin înțelegere prealabilă cu persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, prin procesul-verbal al ședinței de judecată datat cu 29.04.2013, contrar prevederilor art. art. 62, 63 CPC, a admis cererea reclamantului, Lunga Igor, privind atragerea în proces a reclamantilor, Babanuța Snejana, Bucșan Anna către Rusu Elena, Moscovciuc Oxana, pretenții, care de altfel, nu se aflau în conexiune prin raportul material juridic dintre coparticipanți sau probele comune cu litigiul lui Lunga Igor.

Astfel, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, acționând în interesele lui Bucșan Anna (soacra unei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunsă) și o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care acționa în interesele lui Babanuța Snejana (sora fostei soții a persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă) au perfectat cererea de concretizare a cerințelor a reclamantilor, Babanuța Snejana, Bucșan Anna către Rusu Elena, Moscovciuc Oxana:

- privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. xx, mun. xxxxxx, str. xxxxx, xxx, după Bucșan Anna, cu majorarea suprafeței totale a apartamentului în care să fie inclusă și logia;
- privind recunoașterea dreptului de proprietate după Babanuța Snejana asupra bunului imobil nr. xx, situat în or. xxxxx str. xxxxx ce constă din construcție de cultură și agrement nr. 01, cu suprafața la sol 2542,30 m.p., nr. cadastral xxxxxx și teren cu destinație construcții, cu suprafața totală de 0,7945 ha, nr. cadastral xxxxx, care anterior îi aparținea lui Rusu Elena.

La rândul său, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, ilegal, a falsificat

prin semnare, documente oficiale, - procesele-verbale al ședințelor de judecată, datate cu 15.05.2013 ora 10:15 (fiind imitată semnătura din numele grefierului Burlacu Elena) și 07.06.2013 ora 11.05, menționând că la data respectivă ar fi avut loc ședințele de judecată cu anexarea la materialele cauzei a cererii de concretizare a cerințelor a reclamantilor, Babanuța Snejana, Bucșan Anna către Rusu Elena, Moscovciuc Oxana, derularea ședințelor fiind fictive.

În aceeași ordine de idei, urmărind același scop de a reda un aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată și totodată, de asigurare a evitării demascării schemei criminale privind pretinsa examinare a unui proces civil, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, cu acordul și la indicația altei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a anexat la dosar citații, acestea fiind semnate din numele grefierului, Burlacu Elena, falsificându-i semnătura din motiv că ultima a activat în perioada datării actelor respective în calitate de grefier a judecătorului în privința căruia cauza penală a fost disjunsă.

În rezultat, în urma unui proces aparent legal, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a emis dispozitivul hotărârii datate cu 07.06.2013, în cauza civilă nr. 3c/a-1677/13, prin care a dispus recunoașterea valabilă a contractelor de vânzare-cumpărare a bunului imobil nr. 01 din 03.01.2005 și nr. 1435 din 18.10.2006 din mun. xxxxx, str. xxxxx cu nr. cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx, încheiate între Lunga Maria și Lunga Igor.

S-a recunoscut dreptul de proprietate asupra bunului imobil din mun. xxxxx, str. xxxxx cu nr. cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxxx, după Lunga Igor.

S-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău să înregistreze dreptul de proprietate a bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, veranda - litera „a” cu suprafața de 31,3 m.p., anexa- litera „A4” cu suprafața de 17,6 m.p., inclusiv bunul imobil cu nr. cadastral xxxxx constituit din garaj- litera „6” cu suprafața totală de 50,5 m.p., inclusiv și nr. cadastral xxxxx constituit din bucătărie de vară - litera „8” cu suprafața de 22,5 m.p., beci- litera „7” cu suprafața de 50,5 m.p. și șopron - litera „VI” cu suprafața de 23,5 m.p., după Lunga Igor.

S-a recunoscut valabilitatea contractului din 06.04.2004 privind vânzarea-cumpărarea apartamentului nr. xxx, mun. xxxxx, str. xxxxx, cu suprafața totală cu logie de 101,3 m.p., în temeiul art. 213 alin. (2) Cod civil.

S-a dispus recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil - apartamentului nr. xx, mun. xxxxx, str. xxxxx, cu suprafața totală cu logie de 101,3 m.p., cu obligarea organului cadastral teritorial Chișinău să efectueze înregistrările necesare în Registrul bunurilor imobile.

Proiectul dispozitivului hotărârii datate cu 07.06.2013, fiind perfectat de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă.

Persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, continuându-și acțiunile infracționale, cu încălcarea procedurii de citare a părților, iar o altă persoană la rândul său perfectând citațiile, dar de fapt neexpediindu-le, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 31.07.2013, a dispus ilegal, examinarea în continuare a cauzei în lipsa părților, semnând în comun cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă procesul-verbal al ședinței de judecată, derularea acestei ședințe de

judecată fiind fictivă. Potrivit aceluiași proces-verbal, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a emis ilegal hotărârea suplimentară datată cu 31.07.2013, potrivit căreia s-a completat hotărârea din 07.06.2013 fiind recunoscută valabilitatea contractului din 28.06.2010 privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil nr. xx, situat în or. xxxxx str. xxxxx, ce constă din construcție de cultură și agrement nr. 01, cu suprafața la sol 2542,30 m.p., nr. cadastral xxxxx și teren cu destinație construcții, cu suprafața totală de 0,7945 ha, nr. cadastral xxxxx în temeiul art. 213 alin. (2) Cod civil.

S-a recunoscut dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr. 16, situat în or. Cahul str. Ion Luca Caragiale ce constă din construcție de cultură și agrement nr. 01, cu suprafața la sol 2542,30 m.p., nr. cadastral xxxxx și teren cu destinație construcții, cu suprafața totală de 0,7945 ha, nr. cadastral xxxxx după Babanuța Snejana.

S-a pus în sarcina Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr. xx, situat în or. xxxxx, str. xxxxx ce constă din construcție de cultură și agrement nr. 01, cu suprafața la sol 2542,30 m.p., nr. cadastral xxxxx și teren cu destinație construcții, cu suprafața totală de 0,7945 ha, nr. cadastral xxxxx după Babanuța Snejana.

S-a dispus anularea sechestrului aplicat la 04.06.2010 și înregistrat la 12.07.2010 prin încheierea executorului judecătoresc asupra bunului imobil nr. cadastral xxxxx situat în or. xxxxx, str. xxxxx.

S-a dispus anularea sechestrului aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Condrea Nadejda nr. 224/6/10 din 05.07.2010 asupra bunului imobil - grădinița de copii nr. 13 din or. xxxxx, str. xxxxx.

Proiectul dispozitivului hotărârii datate cu 31.07.2013, fiind perfectat de persoanele în privința căreia cauza penală a fost disjunsă.

La rândul său, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, în scopul camuflării acțiunilor ilegale admise în interesul grupului criminal, cu bună știință, a întocmit borderoul dosarului pentru a-l transmite cancelariei Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău care urma să-l arhiveze.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, utilizând parola de acces în PIGD a specialistului Ceban Tatiana, la instigarea unei altei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunsă care acționând în interesul grupului criminal organizat, având sarcina de a reda un aspect legal înregistrării și examinării de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a cauzei la cererea Lunga Igor, Babanuța Snejana, Bucșan Anna către Lunga Maria, Rusu Elena și Moscovciuc Oxana, a efectuat ilegal imixtiuni în PIGD, modificând la 23.01.2014, 07.02.2014 și 10.02.2014, părțile și esența litigiului din „SRL Toncar vs Biroul Vamal Chișinău” în „Lungu Igor vs Lungu Maria”, totodată, ilegal înlocuind în PIGD forma scanată a cererii lui Lunga Igor.

Concomitent, Comănescu Iuliana, acționând în comun la instigarea unei alte persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, urmărind același scop de redare a unui aspect legal al acțiunii lui Lunga Igor, contrar normelor prevăzute în pct. pct. 47, 48, 56, 58, 83 al Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătorii și curțile de apel, aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 93/7 din 02.03.2011, ilegal a înlocuit, fișa acțiunilor

existentă cu privire la dosarul „SRL Toncar vs Biroul Vamal Chişinău” cu o altă fişă a acţiunilor, deja pe dosarul fals „Lunga Igor către Lunga Maria” în care a înscris date cu privire la părţile pe dosar şi esenţa litigiului.

Drept rezultat, la 30.01.2014 în temeiul hotărârii emise de persoana în privinţa căreia cauza penală a fost disjunsă, nr. 3c/a-1677/2013 datate cu 31.07.2013, a fost înregistrat dreptul de proprietate a imobilelor amplasate în or. xxxxx, str. xxxxx cu nr. cadastral xxxxx şi xxxxx după Babanuţa Snejana.

În consecinţă, în urma acţiunilor infracţionale descrise, Comănescu Iuliana, a contribuit în calitate de complice la depăşirea atribuţiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcţie de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporţii considerabile intereselor publice, manifestate prin discreditarea, subminarea autorităţii şi prestigiului justiţiei şi sistemului judiciar în Republica Moldova, în faţa opiniei publice.

6) La data de 06.06.2013, Asociaţia Patronală a Industriei Turismului din Republica Moldova a depus în Judecătoria Rîşcani, mun. Chişinău cerere de chemare în judecată împotriva Partidului Democratic din R. Moldova, Diacov Dumitru, privind obligarea prezentării răspunsului, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetăţeni cu nr. 3428.

Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 2-18449/2013 (număr generat de program 41-1-5035-06062013) şi repartizată aleatoriu, în aceeaşi zi, prin intermediul PIGD, persoanei în privinţa căreia cauza penală a fost disjunsă. Tot atunci, fiind emisă şi completată fişa acţiunilor, obligatorie conform Instrucţiunii cu privire la ţinerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria şi Curţile de Apel, aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul la 14.06.2013 fiind recepţionat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripţie, unde îşi avea biroul de serviciu persoana, care activa în funcţia de judecător în privinţa căreia cauza penală a fost disjunsă.

Ulterior, prin încheierea datată cu 07.06.2013, persoana în privinţa căreia cauza penală a fost disjunsă, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de Asociaţia Patronală a Industriei Turismului din Republica Moldova nu corespunde prevederilor art. 166 CPC, nu a dat curs acesteia.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, persoana în privinţa căreia cauza penală a fost disjunsă, acţionând în comun, prin participaţie cu alte persoane, în privinţa cărora cauza penală a fost disjunsă, şi Comănescu Iuliana, folosindu-se de faptul că la momentul respectiv era imposibilă introducerea în PIGD a mersului şi a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul persoanei, care activa în funcţia de judecător, se afla în sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripţie, fapt ce genera imposibilitatea gestionării PIGD, au întreprins măsuri de substituie cu „cererea de chemare în judecată a lui Moscovciuc Serghei către Mstislavski Leonid cu privire la constatarea faptului”.

Astfel, în perioada anului 2013, persoana în privinţa căreia cauza penală a fost

disjunsă, asigurând realizarea scopului de a-și obține o hotărâre favorabilă, prin dobândirea ilegală a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. xx amplasat în mun. xxxxx, xxxxx ce aparținea lui Mstislavski Leonid, acționând conform schemei criminale deja existente, care presupunea posibilitatea emiterii de către o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a unei hotărâri favorabile sie, prin înțelegere prealabilă cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, una din ele activând în funcția de judecător, care l-a asigurat că-i va emite o hotărâre în favoarea sa, în cazul în care cererea îi va fi repartizată spre examinare, a perfectat un contract de vânzare-cumpărarea datat cu 20.06.2013, precum că Mstislavski Leonid i-a vândut lui Moscovciuc Serghei apartamentul nr. xx amplasat în mun. xxxxx, xxxxx și a perfectat cererea de chemare în judecată a reclamantului, Moscovciuc Serghei către Mstislavski Leonid, și a semnat-o.

Prin cererea respectivă a solicitat recunoașterea valabilității contractului din 20.06.2013 privind vânzarea-cumpărarea apartamentului nr. xx amplasat în mun. xxxxx, str. xxxxx și recunoașterea dreptului de proprietate asupra acestui apartament după Moscovciuc Serghei.

La rândul său, persoanele, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, acționând conform înțelegerii prestabilite, la instigarea unor persoane, contrar atribuțiilor sale, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals „Moscovciuc Serghei către Mstislavski Leonid cu privire la constatarea faptului”, ilegal a efectuat înscrieri de mână, pe coperta dosarului civil nr. 2-18449/2013 la rubrica nr. dosarului înscriind „2-18449/13” rubrica „acțiunii” înscriind „Moscovciuc Serghei către Mstislavski Leonid cu privire la constatarea faptului”, iar o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, ilegal a aplicat impresiunea ștampilei dreptunghiulare a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău de ieșire, cu acoperirea zonei de plasare a cuvântului „ieși” de pe clișeu acesteia pentru a conferi, aparent, impresia aplicării ștampilei de intrare pe cererea de chemare în judecată a reclamantului „Moscovciuc Serghei către Mstislavski Leonid cu privire la constatarea faptului”, iar o altă persoană în privința căreia cauza penală, la fel, a fost disjunsă, a efectuat înscrierea numărului de intrare și data de înregistrare, care anterior, a fost aplicată pe cererea de chemare în judecată a dosarului inițial Asociația Patronală a Industriei Turismului din Republica Moldova împotriva Partidului Democratic din R. Moldova, Diacov Dumitru, privind obligarea prezentării răspunsului, soluționat anterior de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă.

Aplicarea ștampilei de ieșire de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă cu acoperirea literelor „ieși” se datorează faptului că, la sediul biroului persoanei care activa în funcția de judecător, din incinta Judecătoriei Comerciale de Circumscripție se afla doar ștampila de ieșire a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

Astfel, membrii grupului criminal care acționau în mod sistematic întru substituirea și falsificarea cauzelor civile, fără a fi stopați, au acționat cu sine încredere exagerată, neținând cont de careva subtilități care ar fi servit întru demascarea schemei criminale aplicate, astfel încât pe cererea de chemare în judecată a lui Moscovciuc Serghei către Mstislavski Leonid au înscris pe impresiunea ștampilei aplicate ilegal data de înregistrare „06.06.2013”, cu toate că în cererea sa Moscovciuc

Serghei face referire la niște evenimente derulate la 28.06.2013 și anume la data menționată la ora 14:00 în scopul autentificării contractului de vânzare cumpărare a apartamentului nr. 27 din str. Andrei Doga, 23 mun. Chișinău, încheiat între cumpărătorul Moscovciuc Serghei și vânzătorul Mstislavski Leonid, primul s-a prezentat la notarul privat Bondarenco Olga, însă vânzătorul nu s-a prezentat.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, acționând conform înțelegerii prestabilite, contrar obligațiilor de serviciu care îi revin și depășindu-și în mod vădit limitele și drepturile acordate prin lege, a semnat ilegal, încheierea de primire a cererii de chemare în judecată a lui Moscovciuc Serghei către Mstislavski Leonid privind constatarea faptului, datată cu 07.06.2013, cu fixarea ședinței de judecată către 01.08.2013 ora 09:30.

În continuarea acțiunilor infracționale, persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, întru redarea unui aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată, ilegal, au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 01.08.2013 ora 09:40. Derularea ședinței fiind fictivă, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, imitând semnătura din numele grefierului, Burlacu Elena, în respectivul proces-verbal, dată, la care de principiu, ședința de judecată nu putea avea loc, odată ce grefiera indicată în procesul-verbal în cauză, se afla în concediu.

În aceeași ordine de idei, urmărind același scop de a reda un aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată și totodată, de asigurare a evitării demascării schemei criminale de falsificare a dosarului civil, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, cu acordul și la indicația unei altei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a anexat la dosar citații, care, însă, intenționat nu au fost expediate pârâtului Mstislavski Leonid pentru evitarea prezenței acestuia, citația fiind semnată din numele grefierului, Burlacu Elena, falsificându-i semnătura din motiv că ultima a activat în calitate de grefier a judecătorului în perioada datării actelor respective.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în scopul obținerii unei hotărâri favorabile SRL „Melivan-Com” și Mîndru Mihail, acționând conform schemei criminale deja funcțională, a perfectat contractele de vânzare-cumpărare datat cu 11.03.2011, precum că Cevdar Fiodor i-a vândut lui Mîndru Mihail apartamentul nr. 41 din or. Taraclia, str. Lesnaia, 4 și respectiv contractul de vânzare-cumpărare datat cu 10.09.2011, precum că Trecacionoc Liubovi i-a vândut lui Mîndru Mihail imobilul nr. 42 din or. Cahul str. Vasile Lupu.

Mai apoi, a perfectat cererile privind constatarea faptului a SRL „Melivan-Com” și a lui Mîndru Mihail privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului aferent cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 0,04 ha și spațiul locativ (casa locativă) cu suprafața de 1141,2 m.p. și subsol 380,4 m.p. amplasat în s. xxx, r-nul xxxxx după SC „Melivan-Com” SRL; recunoașterea valabilității contractului din 10.09.2011 privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil nr. x situat în or. xxxxx, str. xxxxx, cu suprafața totală 92,4 m.p. și terenul sub construcție nr. cadastral xxxxx cu suprafața 0,0754 ha și dreptul de proprietate după Mîndru Mihail; recunoașterea valabilității contractului din 11.03.2011 privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil

nr. xx situat în or. xxxxx str. xxxxx cu nr. cadastral xxxxx încheiat între Cevdar Fiodor și Mîndru Mihail, cu stingerea intabulării dreptului de proprietate asupra apartamentului menționat a lui Coicev Vadim.

În consecință, întru realizarea scopului persoanelor în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, întru redarea unui aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată, ilegal, au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 02.09.2013 ora 10:10, derularea ședinței fiind fictivă, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă imitând semnătura din numele grefierului, Burlacu Elena, în respectivul proces-verbal, în cadrul căreia s-a consemnat, precum că reclamantul Moscovciuc Serghei a solicitat atragerea în proces în calitate de copetiționari Mîndru Mihail și SRL „Melivan-Com” deoarece „i se încalcă drepturile și interesele personale”, cu anexarea actelor presupuse a fi confirmative.

Astfel, cu depășirea atribuțiilor de serviciu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, contrar prevederilor art. art. 62, 63 CPC a admis atragerea în proces a lui Mîndru Mihail și SRL „Melivan-Com”.

Totodată, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, care acționa în interesul grupului criminal, prin înțelegere prealabilă cu alte persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, prin procesul-verbal al ședinței de judecată datat cu 30.09.2013 ora 11:10, contrar prevederilor art. art. 62, 63 CPC, a admis cererile reclamantilor, Mîndru Mihail și SRL „Melivan-Com” către SA „Aqua-Prut”, Primăria s. Roșu, Trecacionoc Liubovi, Cevdar Fiodor și Coicev Vadim, perfectate de o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, privind înaintarea pretențiilor suplimentare de recunoaștere a dreptului de proprietate asupra imobilelor enunțate, pretenții, care de altfel, nu se aflau în conexiune prin raportul material juridic dintre coparticipanți sau probele comune, cu litigiul lui Moscovciuc Serghei.

De asemenea, persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, cu depășirea atribuțiilor de serviciu, au semnat ilegal respectivul proces-verbal al presupusei ședințe de judecată.

În cererea suplimentară a petiționarului SRL „Melivan-Com” către SA „Aqua-Prut”, Primăria s. Roșu fiind indicată intenționat și eronat adresa pârâtului - „mun. xxxxx, str. xxxxx”, cu aplicarea unui înscris de mână, în scopul de a îngreuna dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, care urmau a fi emise în favoarea reclamantului, aceasta de fapt, fiind adresa oficiului, spălătoriei SRL „Express Oxy Service”, la care persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă este cofondator.

Complementar, în cererea suplimentară a petiționarului Mîndru Mihail către Trecacionoc Liubovi, Cevdar Fiodor și Coicev Vadim, în același scop a fost indicată intenționat și eronat adresa pârâtului, Tracacionoc Liubovi, - „mun. xxxxx, str. xxxxx”, aceasta de fapt fiind în or. xxxx, str. xxxxx, iar adresa pârâtului Cevdar Fiodor fiind indicată doar r-nul Taraclia, fără a fi concretizată.

În continuare, contrar prevederilor art. art. 20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC de către persoanele în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, cu încălcarea principiului nemijlocirii, contradictorialității și egalității părților în drepturile

procedurale, a fost viciată procedura de citare a copârâților, - SA „Aqua-Prut”, Primăria s. Roșu, Cevdar Fiodor și Coicev Vadim, prin anexarea la dosar, a unor citații fără a fi expediate, în scopul de a îngrădi dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, care urmau a fi emise în favoarea reclamanzilor.

În astfel de circumstanțe, urmărind același scop de a reda un aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată și totodată, de asigurare a evitării demascării schemei criminale privind pretinsa examinare a unui proces civil, persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată datat cu 04.11.2013 ora 12:05, conform căruia s-ar fi examinat un proces civil, cu încălcarea citării pârâților, în rezultatul căreia persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, ilegal, a emis dispozitivul hotărârii datate cu 04.11.2013, în cauza civilă nr. 2-18449/13, prin care a dispus admiterea cererii lui Moscovciuc Serghei și recunoașterea valabilității contractului din 20.06.2013 privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil apartamentul nr. xx, situat în mun. xxxxx, str. xxxxx, cu suprafața de 29,7 m.p., nr. cadastral xxxxx.

Recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil- apartamentul nr. xx situat în mun. xxxxx, str. xxxxx, cu suprafața de 29,7 m.p., nr. cadastral xxxxx.

Recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului aferent cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 0,04 ha și spațiul locativ (casa locativă) cu suprafața de 1141,2 m.p. și subsol 380,4 m.p. amplasat în s. xxxxx r-nul xxxxx după SC „Melivan-Com” SRL.

Punerea în sarcina Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil, - apartamentul nr. xx, situat în mun. xxxxx, str. xxxxx, cu suprafața de 29,7 m.p., nr. cadastral xxxxx.

Punerea în sarcina Oficiului Cadastral Teritorial Cahul de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil- terenului aferent cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 0,04 ha și spațiul locativ (casa locativă) cu suprafața de 1141,2 m.p. și subsol 380,4 m.p. amplasat în s. xxxx r-nul xxxxx, după SC „Melivan-Com” SRL.

Proiectul dispozitivului hotărârii datate cu 07.06.2013, fiind perfectat de o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, continuându-și acțiunile infracționale în interesul grupului criminal, cu încălcarea procedurii de citare a părților, împreună cu o altă persoană, perfectându-le, dar de fapt neexpediindu-le, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 02.12.2013, a dispus ilegal, examinarea în continuare a cauzei în lipsa părților, semnând procesul-verbal al ședinței de judecată, derularea acestei ședințe de judecată fiind fictivă. Potrivit aceluiași proces-verbal, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a emis ilegal hotărârea suplimentară datată cu 02.12.2013, potrivit căreia s-a recunoscut valabilitatea contractului din 10.09.2011 privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil nr. xx situat în or. xxxx, str. xxxxx cu suprafața totală 92,4 m.p. și locativă 69,3 m.p. și terenul sub construcție nr. cadastral xxxxx cu suprafața 0,0754 ha.

S-a recunoscut dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr. xx situat în or.

xxxx str. xxxxx, cu suprafața totală 92,4 m.p. și locativă 69,3 m.p. și terenul sub construcție nr. cadastral 1701122.141 cu suprafața 0,0754 ha, după Mîndru Mihail.

S-a pus în sarcina Oficiului Cadastral Teritorial Cahul de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr. xx situat în or. xxxx, str. xxxxx cu suprafața totală 92,4 m.p. și locativă 69,3 m.p. și terenul sub construcție nr. cadastral 1701122.141 cu suprafața 0,0754 ha după Mîndru Mihail cu formarea bunului imobil și acordarea numărului cadastral.

S-a recunoscut valabilitatea contractului din 11.03.2011 privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil nr. 41 situat în or. xxxx, str. xxxxx cu nr. cadastral xxxxx încheiat între Mîndru Mihail și Cevdar Fiodor.

S-a recunoscut dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr. xx situat în or. xxxxx, str. xxxxx cu nr. cadastral xxxxxx încheiat între Mîndru Mihail și cu stingerea intabulării dreptului de proprietate asupra apartamentului menționat a lui Coicev Vadim.

S-a pus în sarcina Oficiului Cadastral Teritorial Taraclia de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr. xx situat în or. xxxxx, str. xxxxx cu nr. cadastral xxxxxxx după Mîndru Mihail cu stingerea dreptului de proprietate asupra apartamentului menționat a lui Coicev Vadim.

Proiectul dispozitivului hotărârii suplimentare datate cu 02.12.2013, fiind perfectat de o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă.

La rândul său, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, în scopul camuflării acțiunilor ilegale admise în interesul grupului criminal, cu bună știință, a întocmit borderoul dosarului pentru a-l transmite cancelariei Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău care urma să-l arhiveze.

La rândul său, Comănescu Iuliana acționând în comun în interesul grupului criminal, urmărind același scop de redare a unui aspect legal al acțiunii lui Moscovciuc Serghei către Mstislavski Leonid, fiind instigată de alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă, contrar normelor prevăzute în pct. pct. 47, 56, 58, 83 al Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătoria și curțile de apel, aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 93/7 din 02.03.2011, a înlocuit ilegal, fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul „Asociația Patronală a Industriei Turismului din Republica Moldova împotriva Partidului Democratic din R. Moldova, Diacov Dumitru, privind obligarea prezentării răspunsului” cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals „Moscovciuc Serghei către Mstislavski Leonid” în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigiului.

Astfel, cauza civilă s-a examinat de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, fără ca cererea lui Moscovciuc Serghei să fie înregistrată în modul stabilit de lege în cancelaria Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău și repartizată aleatoriu de Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD).

Drept rezultat, la 02.04.2014 în temeiul hotărârii suplimentare a persoanei, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, nr. 2-18449/2013 datată cu 02.12.2013, a fost înregistrat dreptul de proprietate a apartamentului nr. 41 din or. Taraclia, str. Lesnaia, 4 după Mîndru Mihail, fiindu-i cauzat un prejudiciu lui Coicev Vadim.

În consecință, în urma acțiunilor infracționale descrise, Comănescu Iuliana, a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor persoanei fizice și intereselor publice, manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției și sistemului judiciar în Republica Moldova, în fața opiniei publice.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, faptele inculpatei Comănescu Iuliana, au fost calificate *de drept* în baza art. art. 42 alin. (5), 46, 328 alin. (3) lit. b), c), d) Cod penal – participația în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu, săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile, intereselor persoanelor fizice și juridice, soldate cu urmări grave intereselor publice, în interesul unui grup criminal organizat.

3. Sentința a fost atacată cu apel, la data de 01 iulie 2016, de către Curiș Ludmila, care a solicitat repunerea în termen a apelului declarat și adoptarea unei decizii prin care să fie exclus din sentință sintagma de constatare *„inculpata Comănescu Iuliana în perioada anilor 2012-2014 împreună cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă, au constituit un grup criminal organizat, acționând coordonat, astfel încât, aportul individual al fiecăruia s-a corelat cu acțiunile celorlalți în realizarea scopului urmărit, exprimat prin emiterea ilegală a unor hotărâri judecătorești favorabile care au generat beneficii patrimoniale în interesul anumitor persoane fizice sau juridice”*.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016, a fost respins ca nefondat apelul declarat.

5. Ulterior, la data de 21 iunie 2018, partea vătămată Urechi Denis a declarat apel și a solicitat repunerea în termen a apelului, casarea sentinței în partea pedepsei, cu stabilirea inculpatei Comănescu Iuliana a unei pedepse sub formă de 8 ani închisoare, cu executare, fără aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

În motivarea apelului a invocat că:

- cu referire la dispoziția art. 328 alin. (3) Cod penal, prin prisma prevederilor art. 79 Cod penal, nu este de acord cu soluția instanței de fond privind suspendarea condiționată a pedepsei aplicate inculpatei, deoarece aceasta a fost condamnată pentru săvârșirea unei infracțiuni grave comise prin participație în interesele unui grup criminal;

- în această cauză sunt cel puțin peste 20 de epizoade, fapt ce dovedește că condamnată nici nu își dădea seama ce făcea. Până la ziua de azi procuratura nu a stabilit toate epizoadele comise de acest grup criminal;

- deși, inculpata a recunoscut vina, nu poate fi aplicată pedeapsă cu suspendare, deoarece pe dosar este o pagubă în valoare de peste 2 miliarde de lei și luând în considerație toate circumstanțele agravante, în această cauză penală rezultă că inculpata Comănescu Iuliana conștient fiind în funcție publică falsifica date din dosare;

- a fost efectuat un lucru incompetent de procurorii anticorupție, care nu au

stabilit cu ce scop s-au făcut aceste falsificări. Mai mult, beneficiarii finali ai acestor cauze civile falsificate nu sunt nici măcar bănuite pe dosar. Din poziția procurorilor rezultă că inculpata falsifică dosare de dragul falsificărilor;

- ținând cont că, inculpatei i s-a imputat și art. 42 alin. (2), (5) și art. 46 Cod penal ce servesc ca circumstanțe agravante, pedeapsa stabilită nu poate fi sub minimum prevăzut de art. 328 alin. (3) Cod penal, care prevede pedeapsă de la 6 la 10 ani de închisoare. Ca urmare, pedeapsa echitabilă pentru infracțiunile comise este de 8 ani închisoare cu executare, fără aplicarea art. 90 Cod penal;

- în privința termenului de depunere a apelului, acesta este depus în termen pe motiv, că sentința a fost primită de subsemnat la 14 iunie 2018, fapt înregistrat și în cadrul Judecătoriei mun. Chișinău sediul Ciocana. Careva alte probe privind faptul că, sentințele au fost primite personal de partea vătămată Urechi Denis, nu sunt.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2018, a fost respins ca inadmisibil apelul declarat și menținută sentința.

7. În motivarea hotărârii adoptate, instanța de apel a menționat că, în cadrul ședinței de judecată, în instanța de fond, inculpata Comănescu Iuliana a recunoscut vina în comiterea acțiunilor descrise în actul de învinuire, cauza penală fiind examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

Instanța de apel a relevat că, împotriva sentinței adoptate de prima instanță în urma judecării în procedura simplificată, părțile pot exercita calea de atac a apelului, de regulă, sub aspectul individualizării pedepsei, inculpatul nu poate renunța la opțiunea de a fi judecat potrivit procedurii simplificate. În situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art. 364¹ Cod de procedură penală, instanța de apel este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor acestei norme și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică, decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Astfel, instanța de apel a reiterat că, apelantul a contestat sentința pronunțată în cauza penală privința inculpatei Comănescu Iuliana, învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art 42 alin. (5), 46, 328 alin. (3) lit. b), c), d) Cod penal, în partea stabilirii pedepsei.

În același timp, instanța de apel a stabilit că, cererea de apel împotriva sentinței este declarată și semnată de Urechi Denis, care nu are calitate procesuală în acest proces penal, iar reieșind din prevederile art. 409 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces, circumstanță ce impune soluția respingerii ca inadmisibilă a cererii de apel, declarată în prezenta speță.

În aceste circumstanțe, instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor invocate în cererea de apel, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe, prin respingerea din motivul inadmisibilității, nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia, decât în cadrul unui apel exercitat în mod legal.

8. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar, la data de 15 ianuarie 2019, de către partea vătămată Urechi Denis, care solicită casarea acesteia, deoarece

nu a fost examinat apelul declarat.

În motivarea recursului ordinar autorul invocă:

- în prezenta cauză penală, Urechi Denis are statut procesual, fiind parte vătămată;

- ședințele în prima instanță au avut loc fără participarea personală a lui Urechi Denis, care nu a fost informat în modul corespunzător, despre judecarea cauzei, fiindu-i încălcat, astfel dreptul la un proces echitabil, fapt inadmisibil;

- apelul depus de partea vătămată Urechi Denis, nu a fost examinat, respectiv soluția de respingere a apelului, fără examinare, este una ilegală.

9. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitând de a decide inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece instanța de apel în mod argumentat și just a constatat că apelantul nu are calitate procesuală în procesul penal vizat, respectiv decizia atacată conține motive legale pe care se întemeiază soluția.

10. Judecând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei de aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

Potrivit dispoziției art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

Prin urmare, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, în particular avându-se în vedere recursul ordinar, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

Soluția instanței de recurs se fundamentează, în drept, pe prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit cărora judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Astfel, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze total, atunci când se constată admiterea erorilor de drept, de natură să afecteze echitatea desfășurării procesului și care au avut drept consecință adoptarea unei hotărâri contradictorii și nemotivate.

Totodată, Colegiul evidențiază și prevederile art. 414 Cod de procedură penală, în care se stipulează asupra căror chestiuni de fapt și de drept urmează să se expună instanța, la etapa judecării cauzei în procedura de apel.

În particular, la chestiunile de fapt se atribuie următoarele aspecte: dacă fapta reținută a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, dacă există circumstanțe atenuante și agravante, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de

apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual sau penal au fost corect aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate supra, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În acest context este relevant de specificat că, la judecarea apelului, în conformitate cu art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală, instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă, printre altele, temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Însă, contrar normelor stipulate de legea procesual-penală și menționate mai sus, în cauza deferită judecării instanța de apel nu a exercitat în deplină măsură aceste atribuții legale reglementate exhaustiv de legislator.

Deși, în recursul ordinar declarat partea vătămată Urechi Denis, nu indică expres careva temei pentru recurs din cele specificate în alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, însă Colegiul reține că autorul invocă, precum că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apel, semnalând astfel incidența în speță a cazului de casare stipulat la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

De asemenea, din conținutul recursului declarat, Colegiul lărgit atestă că, recurentul indică că are statut procesual în prezenta cauză, criticând decizia instanței de apel, în partea ce ține de respingerea apelului declarat ca inadmisibil.

Colegiul penal lărgit, verificând legalitatea deciziei instanței de apel sub aspectul menționat mai sus, constată că această instanță, la judecarea apelului declarat de către partea vătămată Urechi Denis, nu a respectat prevederile art. 414 alin. (5), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, adică nu s-a expus asupra motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs reține că, instanța de apel în hotărârea adoptată a statuat că apelantul Urechi Denis nu are calitate procesuală în cauza deferită judecării, respectiv a respins ca inadmisibil apelul declarat de către acesta, învederând prevederile art. 409 alin. (1) Cod de procedură penală, din care motiv nu s-a expus asupra argumentelor invocate de către ultimul în apelul declarat.

Verificând lucrările dosarului, Colegiul penal atestă că, prin ordonanța din 15 ianuarie 2015, Urechi Denis a fost recunoscut în calitate de parte vătămată (f.d. 110-111, v. 30), ulterior la aceiași dată acesta a fost audiat în calitate de parte vătămată (f.d. 112-113, v. 30). De asemenea, Urechi Denis, prin ordonanța din 15.01.2015 a fost recunoscut și în calitate de parte civilă (f.d. 114, v. 30). De menționat este și acel fapt că Urechi Denis a fost inclus și în lista probelor înaintate de către acuzare în instanța de judecată, atașată la rechizitoriul prezentei cauze penal (f.d. 96, v. 43). Prin urmare, având în vedere cele menționate, instanța de recurs constată că, în prezenta cauză penală Urechi Denis are statut de parte vătămată și civilă, respectiv acesta în conformitate cu prevederile art. 401 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, este

persona care are dreptul de a declara apel, iar instanța ierarhic inferioară eronat a statuat că cel din urmă nu avea careva calitate procesuală în cauza dată.

Pe cale de consecință, Colegiului penal lărgit notează că, instanța de apel urma să se expună asupra temeiniciei apelului declarat de către partea vătămată Urechi Denis și să pună în discuție argumentele esențiale invocate de către acesta, și care constituiau fondul apelului, și asupra cărora instanța de apel era obligată să se pronunțe motivat.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs reiterează că obligația instanței de a și motiva hotărârea face parte din setul de garanții stabilite pentru existența unui proces echitabil, iar potrivit considerentelor CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (*Suominen c. Finlandei (2003) § 37, Kuznețov și alții c. Rusiei (2007) § 85*).

Colegiul lărgit notează că, pentru a demonstra că părțile au fost auzite în prezenta cauză, instanța de apel urmează să dea răspunsuri argumentate în hotărârea sa asupra motivelor importante invocate de apelant, dar și a efectua propriile completări în sensul aprecierii temeiniciei hotărârii primei instanțe, prin prisma criticilor invocate de părți, care în viziunea lor ar putea afecta într-o măsură oarecare legalitatea soluției adoptate la caz.

Așadar, în decizia adoptată instanța de apel trebuie să analizeze argumentele importante ale apelului declarat, motivându-și temeiurile de fapt și de drept, ce conduc la admiterea sau la respingerea fiecăruia din aceste motive invocate de apelant. Nepronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului apelului și, în acest caz, decizia urmează a fi casată, cu rejudecarea cauzei în apel, așa cum cer prevederile art. 435 Cod de procedură penală, întrucât o asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs (*pct. 14.7 introdus prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 10 din 24.12.2010*).

Din considerentele expuse mai sus, Colegiul penal consideră că, instanța de apel nu și-a motivat soluția adoptată în conformitate cu dispozițiile legale și nu a dat răspuns alegațiilor de bază invocate de către partea vătămată Urechi Denis, care în opinia acestuia au importanță în cauză, prin ce a admis eroarea de drept prevăzută de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

În asemenea condiții, Colegiul penal lărgit statuează că, decizia instanței de apel în cauza dată urmează a fi casată total, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, deoarece erorile comise de către această instanță, nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură, neavând atribuții de a judeca cauza pe fond și substitui instanța ce a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesual penale.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, ce reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia: să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra motivelor esențiale invocate în cererea de apel, nominalizate și în prezenta decizie; să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și

promptă a cauzei date; să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, inclusiv în partea individualizării și stabilirii pedepsei, precum și a modului executării acesteia, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

11. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE:

Se admite recursul ordinar declarat de către partea vătămată Urechi Denis, se casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2018, în cauza penală în privința lui **Comănescu Iuliana Xxxx** și se dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la data de 05 decembrie 2019.

Președinte

Timofti Valdimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Diaconu Iurie