

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

05 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în următoarea componență:

președinte

judcători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Boico Victor

judcând, fără citarea părților la proces, recursul ordinar declarat de avocatul Rotari Alexandru în numele inculpatei Casian Tamara, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Ungheni din 11 septembrie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2018, în cauza penală în privința lui

Casian Tamara XXXXX, născută la XXXXX,
originară din XXXXX, domiciliată XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 29.03.2016 – 11.09.2018;*
2. *Instanța de apel: 15.10.2018 – 11.12.2018;*
3. *Instanța de recurs: 21.02.2019 – 05.11.2019.*

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 11 septembrie 2018, a fost încetat procesul penal în privința inculpatei Casian Tamara vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin.(1) Codul penal din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat, că la data de 29.09.2012, cet. Casian Tamara, care deținea funcția de director al Î.I. „Casian Tamara” și care până la data respectivă a gestionat Î.M. „ProStyle” SRL ca administrator provizoriu în baza Deciziei Curții de Apel Bălți din 14.05.2012, folosindu-se de situația de serviciu, în interese personale, încălcând flagrant prevederile art.25 a „Legii cu privire la Insolvabilitate a Republicii Moldova” № 149 din 29.06.2012, fiind obligată să asigure integritatea bunurilor care i-au fost transmise spre administrare, fără acordul creditorilor, a încheiat la 29.09.2012 un contract de vânzare-cumpărare cu factorii de decizie ai SRL „Alinroz” din or. Ungheni, prin care a realizat utilaj tehnic de cusut și accesorii ale acestora ca metal uzat, care aparțineau Î. M. „ProStyle” S.R.L., în valoare

totală de bilanț în sumă de 908676 lei, astfel, cauzând întreprinderii date un prejudiciu considerabil drepturilor și intereselor întreprinderii în cauză.

La data de 09.08.2018, procurorul Ion Steclari, a înaintat o ordonanță de modificare a învinuirii în ședința de judecată, stipulând că, cet. Casian Tamara deținând funcția de director al Î.I. „Casian Tamara”, potrivit art. 124 CP, fiind o persoană care gestionează o organizație comercială, în calitate de administrator provizoriu a gestionat Î.M. „ProStyle” SRL în baza Deciziei Curții de Apel Bălți din 14.05.2012 având obligațiile stipulate în prevederile art.25 a „Legii cu privire la Insolvabilitate a Republicii Moldova” № 149 din 29.06.2012, a săvârșit infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe. Deci, la data de 29.09.2012, cet. Casian Tamara activând în funcția de administrator provizoriu a Î.M. „ProStyle” SRL în baza Deciziei Curții de Apel Bălți din 14.05.2012, în mod intenționat, folosind situația de serviciu în interes personal, exprimate prin necesitatea camuflării încălcărilor sale exprimate prin incompetența sa de a întreprinde acțiuni pentru asigurarea integrității bunurilor care i-au fost transmise spre administrare și redării acțiunilor sale a unui aspect legal, fără acordul creditorilor, contrar prevederilor alin.(5), lit. a) art.25 a „Legii cu privire la Insolvabilitate a Republicii Moldova” № 149 din 29.06.2012, a încheiat la data sus menționată un contract de vânzare-cumpărare cu factorii de decizie ai SRL „Alinroz” din or. Ungheni, prin care a realizat utilajul tehnic pentru cusut și accesoriile acestora ca metal uzat, deși utilajul în cauză în perioada anilor 2002-2005 de către Î.M. „Pro Style” SRL a fost introdus pe teritoriul R. Moldova în regim de admitere temporară în baza autorizațiilor eliberate de biroul vamal Ungheni, nr.45 din data 25.05.04, nr.46 din 16.06.04, nr.60 din 30.10.04, nr. 62 din 17.11.04, nr.65 din 22.12.04, nr. 13 din 16.06.05, nr.20 din 29.07.05 și declarațiilor vamale nr.6500/1054, nr.6500/1503, nr. 6500/1704, nr. 6500/3809, nr. 6500/2093, nr.6500/2141, nr. 6500/3169, nr. 6500/3203, nr. 6500/3370, nr. 6500/3371, nr. 6500/3908, nr. 6500/3809, nr.6500/2831 cu valoarea totală de 908 676 lei. Astfel, prin contractul de vânzare-cumpărare care contravine normelor sus-menționate, Casian Tamara a cauzat Î.M. „ProStyle” SRL daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege în valoare totală de 908 676 lei.

În așa mod, prin acțiunile sale intenționate, Casian Tamara, în procesul gestionării unei organizații comerciale, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, a folosit direct bunurile organizației în interes personal prin înstrăinarea lor, cauzând organizației sus-menționate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege, ceea ce constituie o infracțiune prevăzută de art. 335 alin. (1) Cod Penal.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către inculpata Casian Tamara și apărătorul său, Rotari Alexandru, în care au solicitat casarea acesteia și trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Astfel, inculpata în susținerea apelului declarat a invocat că n-a însușit nici un bun al societății. Bunurile în cauză nu i-au fost transmise spre administrare. Nu există probe ca ele se aflau la bilanțul întreprinderii și că ele aveau careva valoare de bilanț, iar Actul de predare-primire la păstrate responsabilă din 03.04.2009 (f. d. 13) face dovada că aceste bunuri au fost transmise cet. Stafi Olga, care la rândul ei nu i le-a transmis, iar

inculpata a vândut doar niște mașini de cusut descompletate, ruginite, care timp de peste doi ani au stat în aer liber, fără pază.

De asemenea, inculpata a indicat și faptul, că atunci când a vândut metalul avea la mână răspunsul Serviciului Vamal din 10.07.2012 (f. d. 169), precum că întreprinderea nu avea înregistrate operațiuni în domeniul comerțului exterior și careva mărfuri amplasate în antrepozite vamale. A vândut carcase uzate de mașini model Necchi, iar în act asemenea mărci de mașini nu sunt indicate. În act sunt indicate doar 22 mașini de cusut, restul erau utilaje cu altă destinație, dânsa însă a găsit acolo doar mașini de cusut, ruginite, fără dispozitive, fără motoare, care au stat câțiva ani în aer liber, fapt confirmat de martori (f.d. 30) și Sirițanu Ilie (f. d.28, 33).

La fel, au menționat că inculpata nu poate fi învinuită de încălcarea flagrantă a dispozițiilor art. 25 a Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, deoarece această Lege a fost publicată în MO 14.09.2012 și a intrat în vigoare la 14.03.2013, iar acțiunile ei în calitate de administrator provizoriu au fost întreprinse în conformitate cu dispozițiile Legii insolvenței nr. 632/14.11.2001, Monitorul Oficial 139-140/1082, 15.11.2001, în vigoare la acel moment.

În concluzie apelanta a relevat că, probele prezentate de acuzatorul de stat, prin nimic nu dovedesc vinovăția inculpatei, or, din materialele cauzei este clar ca SRL „Alinroz” are ca sferă de activitate comercializarea metalului uzat, dar nici în factură și nici în actul de proveniență nu sunt indicate mașini de cusut. Reieșind din actul de învinuire, adică ordonanța de modificare a învinuirii în ședința de judecată din 09.08.2018, nu conține nici elementul calificativ obligatoriu pentru componența de infracțiune - daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, or în actul de învinuire acuzarea se expune: „cauzând organizației sus menționate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege”, dar nici Biroul Vamal și nici Î.M. „ProStyle” SRL nu au calitatea de victimă în procesul penal și n-au înaintat careva pretenții de ordin material.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2018 au fost admise apelurile declarate de inculpata Casian Tamara și de apărătorului său, Rotari Alexandru, casată sentința în partea penală și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a fost încetat procesul penal în privința lui Casian Tamara pe art. 335 alin.(1) Cod penal, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În rest, sentința în partea corpurilor delictive a fost menținută.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, instanța de fond a reținut doar în ce se învinuiește Casian Tamara, fără a constata fapta pe care a săvârșit-o ultima, astfel că, Colegiul penal, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, a constatat următoarele:

Casian Tamara, deținând funcția de director al Î.I. „Casian Tamara”, potrivit art. 124 Cod penal, fiind o persoană care gestionează o organizație comercială, în

calitate de administrator provizoriu a gestionat Î.M. „ProStyle” SRL în baza Deciziei Curții de Apel Bălți din 14.05.2012 având obligațiile stipulate în prevederile art.25 a „Legii cu privire la Insolvabilitate a Republicii Moldova” № 149 din 29.06.2012, a săvârșit infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe. Deci, la data de 29.09.2012, cet. Casian Tamara, activând în funcția de administrator provizoriu a Î.M. „ProStyle” SRL în baza Deciziei Curții de Apel Bălți din 14.05.2012, în mod intenționat, folosind situația de serviciu în interes personal, exprimate prin necesitatea camuflării încălcărilor sale exprimate prin incompetența sa de a întreprinde acțiuni pentru asigurarea integrității bunurilor care i-au fost transmise spre administrare și redării acțiunilor sale a unui aspect legal, fără acordul creditorilor, contrar prevederilor alin.(5), lit. a) art.25 a „Legii cu privire la Insolvabilitate a Republicii Moldova” № 149 din 29.06.2012, a încheiat la data sus menționată un contract de vânzare-cumpărare cu factorii de decizie ai SRL „Alinroz” din or. Ungheni, prin care a realizat utilajul tehnic pentru cusut și accesoriile acestora ca metal uzat, deși utilajul în cauză în perioada anilor 2002-2005 de către Î.M. „ProSyle” SRL a fost introdus pe teritoriul R. Moldova în regim de admitere temporară în baza autorizațiilor eliberate de biroul vamal Ungheni, nr.45 din data 25.05.04, nr.46 din 16.06.04, nr.60 din 30.10.04, nr. 62 din 17.11.04, nr.65 din 22.12.04, nr. 13 din 16.06.05, nr.20 din 29.07.05 și declarațiilor vamale nr.6500/1054, nr, 6500/1503, nr. 6500/1704, nr. 6500/3809, nr. 6500/2093, nr.6500/2141, nr. 6500/3169, nr. 6500/3203, nr. 6500/3370, nr. 6500/3371, nr. 6500/3908, nr. 6500/3809, nr.6500/2831 cu valoarea totală de 908 676 lei. Astfel, prin contractul de vânzare-cumpărare care contravine normelor sus-menționate, Casian Tamara a cauzat Î.M. „ProStyle” SRL daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege în valoare totală de 908 676 lei.

Astfel, instanța de apel a conchis că, prin acțiunile sale intenționate, inculpata Casian Tamara, în procesul gestionării unei organizații comerciale, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, a folosit direct bunurile organizației în interes personal prin înstrăinarea lor, cauzând organizației sus-menționate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege, săvârșind infracțiunea prevăzută de art. 335 alin.(1) Cod penal.

Colegiul a menționat că, deși inculpata Casian Tamara nu-și recunoaște vina în comiterea infracțiunii încriminate, vina acesteia se dovedește integral de cumulul de probe analizate și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, și care demonstrează cu certitudine vinovăția ei în comiterea abuzului de serviciu imputat, iar nerecunoașterea vinovăției de către inculpata Casian Tamara în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin.(1) Cod penal, instanța de apel a calificat ca o metodă de apărare.

În acest sens, instanța de apel a indicat că, de facto, inculpata Casian Tamara își recunoaște vina în comiterea infracțiunii încriminate, însă Colegiul penal a apreciat critic afirmațiile ei, precum că, nu a folosit situația de serviciu sau bunurile întreprinderii în interes material sau alte interese personale, deoarece ele nu corespund adevărului și sunt date de către inculpată în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală.

Colegiul penal a conchis că în cadrul cercetării judecătorești cert s-a stabilit faptul

că inculpata Casian Tamara a săvârșit infracțiunea de abuz de serviciu și anume: dânsa, folosind situația de serviciu în interes personal, exprimate prin necesitatea camuflării încălcărilor sale exprimate prin incompetența sa de a întreprinde acțiuni pentru asigurarea integrității care i-au fost transmise spre administrare și redării acțiunilor sale a unui aspect legal a încheiat la 29.09.2012 un contract de vânzare - cumpărare cu factorii de decizie ai SRL „Alinroz” din or. Ungheni, prin care a realizat utilajul tehnic pentru cusut și accesoriile acestora ca metal uzat, deși utilajul în cauză a fost introdus pe teritoriul R. Moldova în regim de admitere temporară în baza autorizațiilor eliberate de biroul vamal Ungheni.

Astfel, prin contractul de vânzare - cumpărare inculpata Casian Tamara a cauzat Î.M. „ProStyle” SRL daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege în valoare totală de 908 676 lei, or, reieșind din materialele cauzei se constată cu certitudine că, Casian Tamara, deținând funcția de director al Î.I. „Casian Tamara”, potrivit art. 124 CP, fiind o persoană care gestionează o organizație comercială, în calitate de administrator provizoriu a gestionat Î.M. „ProStyle” SRL în baza Deciziei Curții de Apel Bălți din 14.05.2012 având obligațiile stipulate în prevederile art.25 a „Legii cu privire la Insolvabilitate a Republicii Moldova” № 149 din 29.06.2012, a săvârșit infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe. Deci, la data de 29.09.2012, cet. Casian Tamara activând în funcția de administrator provizoriu a Î.M. „ProStyle” SRL în baza Deciziei Curții de Apel Bălți din 14.05,2012, în mod intenționat, folosind situația de serviciu în interes personal, exprimate prin necesitatea camuflării încălcărilor sale exprimate prin incompetența sa de a întreprinde acțiuni pentru asigurarea integrității bunurilor care i-au fost transmise spre administrare și redării acțiunilor sale a unui aspect legal, fără acordul creditorilor, contrar prevederilor alin.(5), lit. a) art.25 a „Legii cu privire la Insolvabilitate a Republicii Moldova” № 149 din 29.06.2012, a încheiat la data sus menționată un contract de vânzare-cumpărare cu factorii de decizie ai SRL „Alinroz” din or. Ungheni, prin care a realizat utilajul tehnic pentru cusut și accesoriile acestora ca metal uzat, deși utilajul în cauză în perioada anilor 2002-2005 de către Î.M. "Pro Syle" SRL a fost introdus pe teritoriul R. Moldova în regim de admitere temporară în baza autorizațiilor eliberate de biroul vamal Ungheni, nr.45 din data 25.05,04, nr.46 din 16.06.04, nr.60 din 30.10.04, nr. 62 din 17.11.04, nr.65 din 22.12.04, nr. 13 din 16.06.05, nr.20 din 29.07.05 și declarațiilor vamale nr.6500/1054, nr, 6500/1503, nr. 6500/1704, nr. 6500/3809, nr. 6500/2093, nr.6500/2141, nr. 6500/3169, nr. 6500/3203, nr. 6500/3370, nr. 6500/3371, nr. 6500/3908, nr.6500/3809, nr.6500/2831 cu valoarea totală de 908 676 lei.

Din cele menționate reiese cu claritate că, prin contractul de vânzare-cumpărare, care contravine normelor sus-menționate, Casian Tamara a cauzat Î.M. „ProStyle” SRL daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege în valoare totală de 908 676 lei. De aceea argumentul apelantei Casian Tamara, precum că acțiunile ei nu întrunesc elementele infracțiunii încriminate, a fost considerat nefondat și respins pe motivele indicate supra.

Cu referire la argumentul apelantei, precum că dânsa nu a încălcat prevederile art.25 a Legii Republicii Moldova cu privire la insolvabilitate Nr. 149 din 29.06.2012, pe motiv că legea nu era în vigoare, Colegiul penal, la fel, a considerat neîntemeiat, pe

motiv că art. 253 al Legii specifică că „prevederile prezentei legi se aplică și asupra proceselor de insolvență în curs de desfășurare intentate până la intrarea ei în vigoare, cu excepția art. 190 alin. (6), care nu se aplică debitorilor în a căror privință procedura planului a fost prelungită în condițiile art. 164 al Legii insolvenței nr. 632-XV din 14 noiembrie 2001”.

Tot aici, instanța de apel a relevat, în acțiunile inculpatei Casian Tamara sunt prezente toate elementele infracțiunii prevăzute de art. 335 alin.(1) Cod penal, inclusiv și latura obiectivă, argumente pe care instanța de apel le-a acceptat și pentru a evita repetări inutile le-a însușit, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența și practica CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010, statuează că art. 6§1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Totodată, Colegiul penal a notificat prevederile art. 332 Cod de procedură penală, precum și art. 60 alin.(1) lit. (b) Codul penal, și a menționat că, infracțiunea prevăzută la art. 335 alin.(1) Codul penal este o infracțiune mai puțin gravă, comisă de către Casian Tamara la 29.09.2012, iar de la comiterea acțiunilor infracționale, termenul de 5 ani a expirat. Astfel, a considerat necesar de a înceta procesul penal, pe art.335 alin.(1) Cod penal, în privința inculpatei Casian Tamara, pe motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală.

6. Decizia instanței de apel, pronunțată integral la data de 10 ianuarie 2019, este atacată, la 06 februarie 2019, cu recurs ordinar de către avocatul Rotari Alexandru în numele inculpatei Casian Tamara, care, invocând prevederile art.427 alin. (1) Cod de procedură penală: 1) n-au fost întrunite elementele infracțiunii; 2) s-a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; 3) instanța de fond n-a fost compusă potrivit legii ori fiind încălcate prevederile art. 30, 31 și 33; 4) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, solicită casarea acesteia, precum și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea cu pronunțarea unei noi hotărâri, privind achitarea lui Casian Tamara, pe motiv că fapta incriminată nu întrunește elementele infracțiunii, indicând aceleași argumente care au fost expuse în cererile de apel.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de avocatul Rotari Alexandru în numele inculpatei, solicitând inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul, să caseze total decizia atacată și să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de

prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Alin. (4) și (5) al aceleiași norme, prevede că în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform cerințelor art. 414 Cod de procedură penală, chestiunile de drept, asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel, sunt: dacă fapta reținută ori imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, dacă probele au fost apreciate corect de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care s-ar constata încălcări ale prevederilor legale referitor la ele, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată cu rejudecarea cauzei.

În acest sens este relevantă și practica judiciară constantă „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, care stipulează că: motive de casare a sentinței instanței de fond pot fi unele încălcări ale legii procesuale penale, cum ar fi: reglementările ce vizează competența instanței după materie sau după calitatea persoanei, compunerea completului de judecată, publicitatea ședinței de judecată, obligativitatea participării procurorului, inculpatului, apărătorului, traducătorului, interpretului în ședința de judecată.

Analizând decizia recurată, Colegiul lărgit conchide că, instanța de apel a ignorat prevederile indicate supra și pripit a ajuns la concluzia de a menține soluția instanței de fond, neverificând argumentele indicate de către apelanți în cererea de apel referitor la compunerea instanței de judecată, și anume circumstanță de incompatibilitate prevăzută de art. 33 Cod de procedură penală, a judecătorului Parfeni Alexandru la judecarea cauzei dedusă judecării (f.d. 123, vol. II), care nici nu au fost indicate în partea descriptivă a deciziei instanței de apel. Aceste argumente au fost expuse și în recursul ordinar declarat de partea apărării.

În acest sens, Colegiul lărgit atrage atenția la prevederile art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, care stipulează că, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art.33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

Iar, art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală, indică expres cazurile de incompatibilitate a judecătorului, or, pct. 3) al normei indicate supra, menționează că, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă a participat în acest proces în calitate de martor, expert, specialist, interpret, traducător, grefier, persoană care a efectuat urmărirea penală, procuror, **judecător de instrucție**, apărător, reprezentant legal al învinuitului, inculpatului, reprezentant al părții vătămate, părții civile sau părții civilmente responsabile.

Din materialele cauzei, Colegiul constată că, prin încheierea din 04 septembrie 2014 judecătorul Parfeni Alexandru a admis plângerea înaintată de administratorul Î.M. „Pro-Style”, Casian Sergiu, și a dispus anularea ordonanței procurorului raionului

Ungheni, Victoria Popov privind neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 27.12.2013 și a ordonanței procurorului raionului Ungheni privind respingerea plângerii din 28.01.2014, înaintate de administratorul Î.M. „Pro-Style”, Casian Sergiu (f.d. 20-21, vol. I).

Prin ordonanța din 08 septembrie 2014 s-a dispus pornirea urmăririi penale pe fapt, în baza art. 251 Cod penal, iar la 23 februarie 2015 organul de urmărire penală Ungheni s-a autosesizat și prin ordonanța din 11 martie 2015 s-a dispus începerea urmăririi penale conform indicilor infracțiunii prevăzute de art. 335 al. (1) Cod penal. (f.d. 2; 4, vol. I)

Ulterior, la data de 11 septembrie 2018 judecătorul Parfeni Alexandru pronunță în cauza penală dedusă judecății sentința de condamnare a lui Casian Tamara de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 335 alin. (1) Cod penal, și anume pe faptul cauzării Î.M. „ProStyle” SRL daune în proporții considerabile. (f.d.92-98, vol. II)

În aspectul dat, Colegiul penal consideră necesar să notifice jurisprudența CtEDO, și anume cauza *Padovani c. Italiei* (26 februarie 1993, par 27), în care Curtea a indicat că, este fundamental ca într-o societate democratică tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6 par. 1 din Convenție impunând ca fiecare instanță să fie imparțială.

Curtea a subliniat în mai multe rânduri că imparțialitatea personală a unui magistrat se prezumă până la proba contrară, or, simpla circumstanță ca un magistrat să se fi pronunțat deja în cadrul unui alt proces privindu-l pe același reclamant nu poate aduce, prin ea însăși, atingere imparțialității judecătorului (*a contrario*, cauza *Indra c. Slovaciei*, 1 februarie 2005). Alta este situația, însă, în cazul în care hotărârile anterioare conțin referințe sau anticipări cu privire la litigii ce urmează a fi tranșate sau dacă chestiunile abordate în cursul celei de-a doua proceduri sunt analoge celor cu privire la care judecătorul s-a pronunțat anterior (*Mancel și Branquart c. Franței*, 24 iunie 2010).

Din considerentele menționate supra, Colegiul lărgit conchide că instanța de apel a comis eroarea de drept prevăzută în art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, la care se face referire în recurs, eroare ce nu poate fi corectată de către instanța de recurs, deci există temeiul de casare a soluției adoptate de către instanța de apel.

Reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul penal lărgit consideră necesar a casa total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2018, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în strictă conformitate cu prevederile legale.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care stabilește procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe în modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legale asupra motivelor indicate în apelurile declarate, să cerceteze, să verifice și să aprecieze profund probele administrate pe parcursul procesului penal în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea apreciere cuvenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, de practica relevantă a CtEDO, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată.

9. În temeiul art. 434, art. 435 alin. (1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit,

DECIDE :

Se admite recursul ordinar declarat de avocatul Rotari Alexandru în numele inculpatei Casian Tamara, se casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2018, în cauza penală în privința lui **Casian Tamara XXXXX**, și se dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Pronunțată integral la **05 decembrie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Boico Victor