

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

05 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir

Judecători – Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie și Boico Victor

judecând fără citarea părților, recursul ordinar, declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău, Harti Vladislav, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2019, în cauza penală privind-l pe

Copancean Alexandru xxxxx, născut xxxxx născut și domiciliat în mun. Chișinău, xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 05.11.2018 – 12.12.2018;

2. Instanța de apel: 30.01.2019 – 18.03.2019;

3. Instanța de recurs: 03.06.2019 – 05.11.2019.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 12 decembrie 2018, cauza fiind examinată în ordinea art. 364¹ Cod de procedură penală, Copancean Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. 3 Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință Copancean Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.1 Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 4 (patru) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin.1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Copancean Alexandru, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 Cod penal executarea pedepsei, stabilite lui Copancean Alexandru, a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

Prin aceeași sentință s-a dispus încasarea de la inculpatul Copancean Alexandru în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei.

Acțiunea civilă înaintată de către Balițchii Stanislav împotriva lui Copancean Alexandru, a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.2 Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, la data de 24 august 2018, aproximativ ora 00:30, cet. Copancean Alexandru, aflându-se în stradă pe adresa mun. Chișinău, xxxxx, care constituie loc public, ignorând regulile de conduită în public, utilizând cuvinte necenzurate și injurioase, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, manifestând o obrăznicie deosebită, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, fără motiv întemeiat, a inițiat un conflict cu cet. Balițchii Stanislav, în procesul căreia Copancean Alexandru i-a aplicat acestuia multiple lovituri cu mâinile și picioarele asupra corpului, totodată în urma altercației i-a aplicat cet. Balițchii Stanislav o lovitură cu un cuțit pe care-l deținea asupra sa, provocându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 201802D1899 din 24.09.2018 o plagă tăiată penetrantă în cavitatea peritoneală cu lezarea colonului sigmoid, care prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare corporală gravă. Prin acțiunile sale intenționate Copancean Alexandru a comis huliganism agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și amenințarea de aplicare a unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență reprezentanților autorităților, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății, adică infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal.

Tot el, Copancean Alexandru la data de 24 august 2018, aproximativ ora 00:30 min., aflându-se în stradă pe adresa xxxxx urmărind scopul pricinuirii vătămarilor corporale cet. Balițchii Stanislav, din intenții huliganice, fără nici un motiv întemeiat, i-a aplicat ultimului multiple lovituri cu mâinile și picioarele asupra corpului, totodată în urma altercației i-a aplicat cet. Balițchii Stanislav o lovitură cu un cuțit pe care-l deținea asupra sa, provocându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 201802D1899 din 24.09.2018 o plagă tăiată penetrantă în cavitatea peritoneală cu lezarea colonului sigmoid, care prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare corporală gravă. Prin acțiunile sale intenționate, cet. Copancean Alexandru a săvârșit vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață ori care a provocat pierderea vederii, auzului, graiului sau a unui alt organ ori încetarea funcționării acestuia, o boală psihică sau o altă vătămare a sănătății, însoțită de pierderea stabilă a cel puțin o treime din capacitatea de muncă, ori care a condus la întreruperea sarcinii sau la o desfigurare iremediabilă a feței și/sau a regiunilor adiacente, faptă prin care a comis infracțiunea prevăzută de art.151 alin.(1) din Cod penal. Cauza penală a fost examinată în ordinea art.364¹ Cod de procedură penală.

2. Sentința menționată a fost atacată *cu apel*, de către acuzatorul de stat, în termeni legali, solicitând: admiterea apelului în sensul declarat, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, a-l declara vinovat pe Copancean Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 al. (3) din Cod penal și a-i stabili pedeapsa în limitele

prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, cu închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, a-l declara vinovat pe Copancean Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 al. (1) Cod penal și a-i stabili pedeapsa în limitele prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală cu închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în baza art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Copancean Alexandru, a-i aplica acestuia pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2.1 În susținerea apelului declarat procurorul a invocat, că instanța de fond aplicând prevederile art.90 Cod penal nu a ținut cont de prevederile art. 61 și art.75 Cod penal, precum și de circumstanțele săvârșirii infracțiunii. Necăutînd la faptul, că inculpatul și-a recunoscut vina, el a comis două infracțiuni grave, nu a restituit prejudicial cauzat părții vătămate Balitschii Stanislav, care în ședința de judecată a înaintat o acțiune civilă în acest sens, iar instanța a admis-o în principiu dar referitor la cuantumul despăgubirilor cuvenite urmează să hotărască instanța civilă. Comportamentul acestuia și cinismul manifestat la comiterea infracțiunii, denotă că inculpatul nu și-a asumat responsabilitatea pentru fapta comisă, nu conștientizează gravitatea faptelor sale.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2019, a fost admis apelul, inclusiv din alte motive, casată parțial sentința, inclusiv din oficiu, în partea învinuirii în baza art.287 alin.3 Cod penal și aplicării pedepsei pentru concurs de infracțiuni, și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a fost încetat procesul penal de învinuire a lui Copancean Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. 2 lit. b) Cod penal pe motiv că fapta constituie contravenție.

Copancean Alexandru a fost liberat de răspundere contravențională în baza art. 354 Codul contravențional din motivul expirării prescripției răspunderii contravenționale.În rest, prevederile sentinței au fost menținute.

3.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, a constatat cu certitudine că inculpatul Copancean Alexandru a comis fapta prevăzută la art.151 alin.1 Cod penal – conform semnelor stabilite de către prima instanță și art. 354 Cod Contravențional – conform semnelor: huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice.

Avînd în vedere condițiile faptei examinate, este inadmisibil prin aplicarea loviturilor (aceleași lovituri comise de către inculpat asupra părții vătămate) comiterea simultană a infracțiunilor prevăzute de art.151 Cod penal și art.287 Cod penal, întrucât ambele infracțiuni presupun violență. Astfel, concluzia care se impune rezidă în faptul că, în cazul în care violența aplicată de către făptuitor în legătură cu încălcarea grosolană a ordinii publice se exprimă sub forma vătămării medii, calificarea se va face potrivit art. 151 Cod penal și art. 354 Cod contravențional. Potrivit regulii absorbției, infracțiunea de huliganism nu poate

absorbi infracțiunea prevăzută de art.151 Cod penal, deoarece infracțiunea absorbantă trebuie să prevadă o pedeapsă mai aspră decât infracțiunea absorbită.

Acceptarea unei asemenea variante de calificare (prin ordonanță, fiind calificarea prin concurs ideal în baza art. 287 alin. 3) Cod penal și art. 151 alin.1) Cod penal) ar însemna ignorarea principiului neadmiterii tragerii la răspundere penală de două ori pentru aceeași faptă, prevăzută la art.7 alin.2) Cod penal și art.22 alin.1) Cod de procedură penală. Fiind aplicată o singură dată, violența nu poate fi reținută de două ori la calificare: prima dată în contextul infracțiunii prevăzute de art.151 Cod penal; a doua oară ca expresie a infracțiunii de huliganism.

La caz, instanța de apel a constatat că aceleași fapte (lovirea cu provocarea vătămării grave) materiale sunt atribuite ca element obiectiv al componenței de infracțiune prevăzute de art. 151 alin. 1) Cod penal și ca element obiectiv al componenței de infracțiune prevăzute de art. 287 alin. 3) Cod penal.

La caz, instanța de judecată constată că, dacă aplicăm regula „elemente esențiale”, care rezultă din jurisprudența Curții, atunci concluzionăm că, elementul esențial - aplicarea violenței (aplicarea violenței este înțeleasă, în cazul dat, împreună cu vătămarea survenită în rezultatul aplicării violenței), este atribuit atât în cazul art.151 alin.1) Cod penal cât și în cazul art.287 alin.3) Cod penal. Dacă aceleași element esențial este prezent în ambele infracțiuni încriminate, atunci este posibilă o încălcare a articolului 4 al Protocolului nr. 7.

Reieșind din circumstanțele constatate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a constatat că, acțiunile inculpatului, în partea care se referă la învinuirea comiterii huliganismului, urmează a fi calificate în baza art. 354 alin.1) Cod contravențional, după semnele – huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice.

Conform art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional. Conform art.441 alin.1) lit.b) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31. Cu referire la art. 30 Cod contravențional și luând în considerație perioada de timp de la comiterea contravenției pînă la emiterea sentinței, instanța de judecată constată că procesul contravențional urmează a fi încetat din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia, instanța de apel a constatat că, prima instanță corect a ținut cont de probele anexate la dosar, și a considerat rezonabilă menținerea prevederilor art.90 Cod penal, luând în considerare faptul că, inculpatul Copancean Alexandru a recunoscut vina, regreta de cele comise și cumulînd aceste împrejurări.

Astfel, Colegiul a apreciat critic argumentele acuzatorului de stat privind blîndețea pedepsei aplicate în privința lui Copancean Alexandru or, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că, aplicarea prevederilor art.90 Codul penal suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă ci o măsură oferită persoanei prin lege, de a demonstra că infracțiunea

comisă de ea este un incident în viața acesteia, iar instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj oferit de lege infractorului ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în speță, luând în considerare comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunii imputate, se căiește sincer de cele săvârșite, dispune de un loc stabil de muncă, ținând cont de scopul pedepsei penale în coraport cu personalitatea inculpatului care este fără antecedente penale, instanța ajunge la convingerea că educarea și reeducarea acestuia este posibilă fără izolarea lui de societate, ultimul urmînd ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat și va oferi o mai bună protecție intereselor societății, decît izolarea vinovatului de societate.

Astfel, suspendarea condiționată a executării pedepsei va fi capabilă să realizeze scopul prevenirii comiterii infracțiunilor.

4. Decizia instanței de apel a fost atacată cu *recurs ordinar* de către acuzatorul de stat, procuror în procuratura de circumscripție Chișinău, Harti Vladislav, care a invocat ca temei de casarea a deciziei prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

4.1 În motivarea recursului procurorul a indicat că, nu este de acord cu argumentarea instanței de apel privind calificarea acțiunilor inculpatului Copancean Alexandru în baza art.354 Cod contravențional, deoarece în cazul dat, conform materialelor cauzei penale se constată că infracțiunea de huliganism a fost urmată de infracțiunea de vătămarea intenționată gravă a integrității corporale ori a sănătății și de aceea calificarea acțiunilor urmează - a fi încadrate în baza concursului real de infracțiuni, iar calificarea urmează a fi efectuată conform art.287 și art. 151 Cod penal, fapt ce a avut loc conform rechizitoriului și sentinței.

Studiind circumstanțele prezentului caz, constată acuzarea că, acțiunile huliganice au fost comise în prezența a cel puțin 2 persoane, prin ce se întrunește condiția specificată în art. 131 lit. b) Cod penal. Cu atît mai mult, urmează a ține cont că toate acțiunile ilegale au fost săvârșite în parc ceia ce constituie un loc public și la curmarea actelor huliganice a fost solicitat serviciul 112.

Nu în ultimul rînd, indică recurentul, că latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.287 Cod penal se caracterizează prin intenție directă, motivele acestei infracțiuni fiind huliganice. Una din condițiile necesare pentru aplicarea răspunderii conform art. 287 Cod penal este ca inițiator să fie făptuitorul, care să provoace conflictul pentru a se răfui cu victima. Totodată, motivele huliganice trebuie să fie condiționate de dorința făptuitorului de a se opune celor din jur, de a-și demonstra atitudinea sfidătoare față de ei.

Prin urmare, analizînd acțiunile inculpatului, constată recurentul că el în mod intenționat și huliganic a provocat conflictul prin manifestarea unui cinism și obrăznicie deosebită față de partea vătămată și a soției ultimului.

Instanța de apel recalificînd acțiunile inculpaților de la art. 287 al. (3) la art.354 Cod contravențional nu a dat apreciere faptului că de către inculpat a fost

aplicată violența fizică în privința a două persoane și anume în privința lui Parșina Alina, ultima fiind numită cu cuvinte necenzurate, îmbrâncită și lovită cu pumnul în regiunea feții și după ce Parșina Alina pleacă de la fața locului, inculpatul începe acțiuni asemănătoare și în privința părții vătămate Balițchii Stanislav, aplicând în acelaș timp și o lovitură cu un cuțit, în rezultatul căruia lui Balițchii Stanislav, conform raportului de constatare medico - legală nr. 201802D1899 din 24 septembrie 2018, i-au fost cauzate vătămări corporale grave, din ce reiese că violența fizică aplicată în privința lui Parșina Alina nu sunt absorbite de art. 354 Cod contravențional.

Totodată, consideră procurorul dovedit faptul că inculpatul prin acțiunile sale a încălcat grosolan ordinea publică și a exprimat o deosebită obrăznicie, fapte care au fost săvârșite în loc public, acțiunile căruia fiind însoțite de aplicarea violenței, deci se constată că acțiunile inculpatului Copancean Alexandru întrunesc în deplină măsură indicii infracțiunii prevăzuți de art. 287 al. (3) Cod penal.

Mai mult, instanța de apel nu a motivat decizia în partea ce ține de respingerea apelului procurorului în partea individualizării pedespei.

Raportând la aspectele de individualizare a pedespei, reieșind din cerințele legislației penale, apreciind circumstanțele cauzei penale și a faptelor imputate inculpatului consideră acuzarea că, colegiul penal a omis faptul că, infracțiunile comise de către inculpatul Copancean Alexandru, respectiv un concurs de infracțiuni și se califică ca fiind grave, iar caracterul și circumstanțele faptei, denotă că în privința făptașului unica și indiscutabila metodă de reeducare și corijare este condamnarea la pedeapsa reală.

5. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi admis reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Totodată, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv să o caseze total, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărâri ilegale.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor

invocate în apel.

Însă, contrar celor stipulate de legea procesual-penală, în cauza deferită judecătii instanța de apel nu a exercitat în deplină măsură aceste atribuții legale reglementate exhaustiv de legislator.

Recurentul invocă în recursul său temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, sau motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii sau acesta este expus neclar, ori faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

În acest context Colegiul penal lărgit ține să menționeze următoarele.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica) din 12 decembrie 2018, cauza fiind examinată în ordinea art. 364¹ Codul de procedură penală, Copancean Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. 3) Codul penal și art.151 alin.1) Codul penal cu aplicarea prevederilor art. 84 alin.1) Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Copancean Alexandru, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Codul penal executarea pedepsei, stabilite lui Copancean Alexandru, a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

Sentința a fost atacată cu apel de către procuror prin care a solicitat casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptei or, inculpatul în cadrul ședinței de judecată a înaintat o cerere conform căreia personal prin înscris autentic, a declarat că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu a solicitat administrarea de noi probe.

Prin decizia instanței de apel, a fost admis apelul, inclusiv din alte motive, casată parțial sentința, inclusiv din oficiu, în partea învinuirii în baza art. 287 alin. 3 Codul penal și aplicării pedepsei pentru concurs de infracțiuni, și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a fost încetat procesul penal de învinuire a lui Copancean Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. 2 lit. b) Codul penal pe motiv că fapta constituie contravenție fiind liberat de răspundere contravențională în baza art. 354 Codul contravențional din motivul expirării prescripției răspunderii contravenționale.

Verificând legalitatea deciziei instanței de apel sub aspectele invocate de recurent, Colegiul penal lărgit constată că, instanța la examinarea apelului, nu a respectat întru totul prevederile art.414 alin.(1), 417 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei în apel, iar erorile admise nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs.

Analizând conținutul deciziei contestate instanța de recurs, consideră că recursul ordinar declarat de către procuror urmează a fi admis, cu dispunerea rejudecării cauzei, de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Rezumând situația de fapt, în raport cu argumentele recurentului în partea calificarea acțiunilor inculpatului Copancean Alexandru în baza art.354 Cod contravențional, Colegiul lărgit atestă că, soluția instanței de apel nu este motivată, iar concluziile formulate sunt contradictorii.

Conform materialelor cauzei penale se atestă, că instanța de apel, și-a motivat soluția adoptată prin faptul că, acceptarea variantei de calificare (prin rechizitoriu, fiind calificarea prin concurs ideal în baza art.287 alin. (3) Codul penal și art.151 alin.(1) Cod penal) ar însemna ignorarea principiului neadmiterii tragerii la răspundere penală de două ori pentru aceeași faptă, prevăzut la art.7 alin.2 Codul penal și art.22 alin. 1 Cod de procedură penală. Fiind aplicată o singură dată, violența nu poate fi ținută de două ori la calificare: prima dată în contextul infracțiunii prevăzute de art.152 alin.2 Codul penal; a doua oară ca expresie a infracțiunii de huliganism.

Analizând conținutul deciziei recurate, instanța de recurs constată că, instanța de apel, nu s-a expus asupra faptului că infracțiunea de huliganism, a fost urmată de infracțiunea de vătămarea intenționată gravă a integrității corporale ori a sănătății or, tot instanța de apel a considerat ca dovedit faptul agresării lui Balițchii Stanislav de către inculpatul Copancean Alexandru acțiuni comise în parc ceia ce constituie loc public în prezența a cel puțin 2 persoane.

Nu în ultimul rând, instanța de apel nu a dat apreciere acțiunilor inculpatului care în mod intenționat și huliganic, exprimînd o deosebită obrăznicie a provocat conflictul prin manifestarea unui cinism și obrăznicie deosebită față de partea vătămată și a soției ultimului încălcînd grosolan ordinea publică.

În cazul dat, Colegiul penal lărgit consideră că, instanța de apel, recalificînd acțiunile inculpatului nu a dat apreciere faptului că de către inculpat a fost aplicată violența fizică în privința a două persoane și anume în privința lui Parșina Alina, ultima fiind numită cu cuvinte necenzurate, îmbrâncită și lovită cu pumnul în regiunea feții și în privința părții vătămate Balițchii Stanislav aplicîndu-i în același timp și o lovitură cu un cuțit, în rezultatul căruia lui Balițchii Stanislav, conform raportului de constatare medico - legală nr. 201802DI899 din 24 septembrie 2018, i-au fost cauzate vătămări corporale grave, din ce reiese că violența fizică aplicată în privința lui Parșina Alina.

Totodată, Colegiul penal lărgit constată că, a rămas fără apreciere încheierea instanței de fond prin care a fost acceptată cererea inculpatului privind judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale.

Mai mult, instanța de apel nu a motivat decizia în partea ce ține de respingerea apelului procurorului în partea individualizării pedepsei.

În opinia Colegiului penal lărgit aceste concluzii ale instanței de apel sunt motivate contradictoriu și contravin lucrărilor dosarului și prevederilor legale, în rezultatul cărora instanța nu s-a expus asupra argumentelor invocate de acuzare în rechizitoriu, care au fost acceptate de către inculpat, n-a combătut constatările primei instanțe, n-a dat răspuns la argeumentele apelului procurorului ce țin de individualizarea pedepsei, astfel nefiind examinat fondul apelului, fiind incident temeiul de casare prevăzut la art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală și

anume când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit statuează că, erorile comise de către instanța de apel, nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza pe fond, substituind instanța care a judecat apelul și pentru a nu admite astfel încălcarea prevederilor procesual penale.

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs consideră că, decizia instanței de apel în cauza dată, urmează a fi casată din motivul nesoluționării fondului apelului, constatările contradictorii, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art.436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia: să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apel, să verifice și să aprecieze profund probele prezentate instanței, în strictă conformitate cu cerințele legii; să le dea apreciere convenită în ansamblu, cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art.417 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu prevederile art.434, art.435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău, Harti Vladislav, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2019, în cauza penală privind-l pe *Copancean Alexandru xxxxx* și dispune rejudecarea cauzei în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată integral la **05 decembrie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor