

**Curtea Supremă de Justiție  
D E C I Z I E**

06 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

Vladimir Timofti

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți Formusatii Andrei și avocatul Duluța Petru în numele inculpaților Cernei Radu și Cernei Oleg, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 mai 2019, în cauza penală în privința lui

*Cernei Radu XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în or. XXXXX, str. XXXXX, nr.XX, ap.XX;*

*și*

*Cernei Oleg XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în or. XXXXX, str. XXXXX, nr.XX, ap.XX;*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 31.05.2018–18.12.2018;

Instanța de apel: 28.02.2019–29.05.2019;

Instanța de recurs: 08.08.2019 – 06.11.2019;

Asupra admisibilității recursurilor ordinare declarate, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă:**

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 18 decembrie 2018, examinată în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Cernei Radu și Cernei Oleg au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art.189 alin. (3) lit. e) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, și amendă în mărime de 1400 unități convenționale, echivalentul a 70 000 lei, fiecare.

În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa stabilită a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 4 ani, fiecare.

Acțiunea civilă înaintată de părțile vătămate a fost admisă integral, s-a dispus încasarea în mod solidar de la Cernei Radu și Cernei Oleg:

- în beneficiul lui Moldovanu Serghei 2 000 lei;
- în beneficiul lui Cibotari Ion 100 lei;
- în beneficiul lui Chiriac Nicolai 150 lei;
- în beneficiul lui Cebotaraș Maxim 400 lei;

- în beneficiul lui Dolghi Dinu 250 lei;
- în beneficiul lui Țîrîglaș Iurie 300 lei;
- în beneficiul lui Berza Nicolae 400 lei;
- în beneficiul lui Cușnir Alexandru 150 lei;
- în beneficiul lui Diaciuc Anatolie 45 lei;
- în beneficiul lui Spiridon Vadim 300 lei;
- în beneficiul lui Popușoi Maxim 700 lei;
- în beneficiul lui Veșca Ion 130 lei;
- în beneficiul lui Godoroja Vasile 300 lei;
- în beneficiul lui Bologan Ion 300 lei;
- în beneficiul lui Popovici Grigore 300 lei;
- în beneficiul lui Jeleap Constantin 700 lei;
- în beneficiul lui Țugui Andrian 800 lei.

Solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpaților cheltuielile de judecată în beneficiul statului a fost respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit. a), h) Cod penal, Cernei Radu și Cernei Oleg a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent și a fost supus monitorizării electronice pentru o perioadă de 12 luni, fiecare.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că în perioada de timp cuprinsă între anul 2015 - decembrie 2017, Cernei Radu acționând împreună și după înțelegere prealabilă cu fratele său Cernei Oleg, sub formă de îndeletnicire, au extorcat și primit ilegal de la mai multe persoane, elevi ai școlii profesionale Alexandreni bunuri materiale ce nu le cuveneau, în următoarele circumstanțe:

Cernei Radu acționând în participație simplă în calitate de coautor cu Cernei Oleg, prin amenințare cu aplicarea violenței, intimidare și numire cu cuvinte ofensatoare în perioada de timp septembrie 2015 - decembrie 2017, perioadă de timp în care Moldovan Serghei a studiat la Școala Profesională, comuna Alexandreni, amplasată în orașul Biruința, strada Independenței nr.4, acționând în scopul de a-1 șantaja, în mod repetat, a extorcat și primit de la elevul Moldovan Serghei sume de bani ce variau între 5 - 100 lei.

Continuând acțiunile sale infracționale, Cernei Radu, în aceleași împrejurări și în aceleași circumstanțe, în una din zilele lunii decembrie 2017, amenințându-l cu aplicarea violenței pe elevul Moldovan Serghei, acționând în scopul de a-1 șantaja pe ultimul, aflându-se pe teritoriul Școlii Profesionale, comuna Alexandreni, amplasată în or. Biruința, strada Independenței nr.4, a cerut să-i transmită bani în sumă de 100 lei. Având sentimentul de frică și temere de a nu fi maltratată, Moldovan Serghei a transmis 100 lei lui Cernei Radu și Cernei Oleg.

Tot el, acționând cu participație simplă, în comun, în calitate de coautor cu Cernei Oleg, prin amenințare cu aplicarea violenței, intimidare și numire cu cuvinte ofensatoare în perioada de timp 01 septembrie 2017 - noiembrie 2017, perioadă de timp în care Cibotaru Ion studia la Școala Profesională, comuna Alexandreni, amplasată în orașul Biruința, strada Independenței nr.4, acționând în scopul de a-1 șantaja, în mod repetat, a extorcat și primit de la elevul Cibotaru Ion sume de bani ce variau între 10 - 50 lei, dulciuri, țigări și băuturi alcoolice.

Continuând acțiunile sale infracționale, Cernei Radu, în aceleași împrejurări și în aceleași circumstanțe, în una din zilele lunii noiembrie 2017, amenințându-l cu aplicarea violenței pe elevul Cibotaru Ion, acționând în scopul de a-1 șantaja pe

ultimul, aflându-se pe teritoriul Școlii Profesionale, comuna Alexandreni, amplasată în orașul Biruința, strada Independenței nr.4, a cerut să-i transmită bani în sumă de 20 lei. Având sentimentul de frică și temere de a nu fi maltratată, elevul Cibotaru Ion li-a transmis lui Cernei Radu și Cernei Oleg 20 lei.

Tot el, acționând cu participație simplă, în comun, în calitate de coautor cu Cernei Oleg, prin amenințare cu aplicarea violenței, intimidare și numire cu cuvinte ofensatoare, în perioada de timp 01 septembrie 2016 - decembrie 2017, perioadă de timp în care minorul Storoja Vasile a studiat la Școala Profesională, comuna Alexandreni, amplasată în orașul Biruința, strada Independenței nr.4, acționând în scopul de a-1 șantaja, în mod repetat, a extorcat și primit de la elevul Storoja Vasile sume de bani ce variau între 10-20 lei.

Tot el, acționând prin participație simplă, în comun, în calitate de coautor cu Cernei Oleg, prin amenințare cu aplicarea violenței, intimidare și numire cu cuvinte ofensatoare, în perioada de timp 01 septembrie 2015 - decembrie 2017, perioadă de timp în care Ciobanu Dionisie studia la Școala Profesională, comuna Alexandreni, amplasată în orașul Biruința, strada Independenței nr.4, acționând în scopul de a-1 șantaja, în mod repetat, a extorcat și primit de la elevul Ciobanu Dionisie sume de bani ce variau între 10 - 50 lei, dulciuri, țigări și băuturi alcoolice.

Continuând acțiunile sale infracționale, Cernei Radu, în aceleași împrejurări și în aceleași circumstanțe, în una din zilele lunii decembrie 2017, amenințându-l cu aplicarea violenței pe elevul Ciobanu Dionisie, acționând în scopul de a-1 șantaja pe ultimul, aflându-se pe teritoriul Școlii Profesionale, comuna Alexandreni, amplasată în orașul Biruința, strada Independenței nr.4, a cerut să strângă de la fiecare elev cazat în căminul amplasat pe teritoriul școlii câte 50 lei. Având sentimentul de frică și temere de a nu fi maltratată, elevul Ciobanu Dionisie li-a transmis 30 lei lui Cernei Radu și Cernei Oleg.

Tot el acționând prin participație simplă, în comun, în calitate de coautor cu Cernei Oleg, prin amenințare cu aplicarea violenței, intimidare și numire cu cuvinte ofensatoare în perioada de timp 01 septembrie 2016 - decembrie 2017, perioadă de timp în care Chiriac Nicolae a studiat la Școala Profesională, comuna Alexandreni, amplasată în orașul Biruința, strada Independenței nr.4, acționând în scopul de a-1 șantaja, în mod repetat, a extorcat și primit de la elevul Chiriac Nicolae sume de bani ce variau între 10 - 50 lei.

Continuând acțiunile sale infracționale, Cernei Radu, în aceleași împrejurări și în aceleași circumstanțe, în una din zilele lunii decembrie 2017, amenințându-l cu aplicarea violenței pe elevul Chiriac Nicolae, acționând în scopul de a-1 șantaja pe ultimul, aflându-se pe teritoriul Școlii Profesionale, comuna Alexandreni, amplasată în or. Biruința, strada Independenței nr.4, a cerut ca în termen de 5 minute să-i transmită bani în sumă de 20 lei. Având sentimentul de frică și temere de a nu fi maltratată, Chiriac Nicolae li-a transmis 20 lei lui Cernei Radu și Cernei Oleg.

Tot el, acționând prin participație simplă, în comun, în calitate de coautor cu Cernei Oleg, prin amenințare cu aplicarea violenței, intimidare și numire cu cuvinte ofensatoare, în perioada de timp 01 septembrie 2016 - decembrie 2017, perioadă de timp în care minorul Cebotăraș Maxim a studiat la Școala Profesională, comuna Alexandreni, amplasată în Orașul Biruința, strada Independenței nr.4, acționând în scopul de a-1 șantaja, în mod repetat, a extorcat și primit de la elevul Cebotăraș Maxim sume de bani ce variau între 10-30 lei.

Continuând acțiunile sale infracționale, Cernei Radu, în aceleași împrejurări și în aceleași circumstanțe, în una din zilele lunii decembrie 2017, amenințându-l cu aplicarea violenței pe elevul Cebotăraș Maxim, acționând în scopul de a-l șantaja pe ultimul, aflându-se pe teritoriul Școlii Profesionale, comuna Alexandreni, amplasată în or. Biruința, strada Independenței nr.4, a cerut ca în termen de câteva minute să-i transmită bani în sumă de 5 lei și băuturi alcoolice (bere). Având sentimentul de frică și temere de a nu fi maltratat, elevul Cebotăraș Maxim li-a transmis lui Cernei Radu și Cernei Oleg 5 lei și o sticlă de bere „Belfi Medvedi” cu prețul de 40 lei.

Tot el, acționând cu participație simplă, în comun, în calitate de coautor cu Cernei Oleg, prin amenințare cu aplicarea violenței, intimidare și numire cu cuvinte ofensatoare în perioada de timp 01 septembrie 2016 - decembrie 2017, perioadă de timp în care Tastanovschi Sergiu studia la Școala Profesională, comuna Alexandreni, amplasată în orașul Biruința, strada Independenței nr.4, acționând în scopul de a-l șantaja, în mod repetat, a extorcat și primit de la elevul Tastanovschi Sergiu sume de bani ce variau între 20 - 50 lei, dulciuri, țigări și băuturi alcoolice.

Continuând acțiunile sale infracționale, Cernei Radu, în aceleași împrejurări și în aceleași circumstanțe, în una din zilele lunii decembrie 2017, amenințându-l cu aplicarea violenței pe elevul Tastanovschi Sergiu, acționând în scopul de a-l șantaja pe ultimul, aflându-se pe teritoriul Școlii Profesionale, comuna Alexandreni, din orașul Biruința, strada Independenței nr.4, a cerut să-i transmită bani în sumă de 36 lei. Având sentimentul de frică și temere de a nu fi maltratat, Tastanovschi Sergiu în termen de 20 minute a transmis 36 lei lui Cernei Radu și Cernei Oleg.

Tot el, acționând cu participație simplă, în comun, în calitate de coautor cu Cernei Oleg, prin amenințare cu aplicarea violenței, intimidare și numire cu cuvinte ofensatoare în perioada de timp 01 septembrie 2016 - decembrie 2017, perioadă de timp în care Dolghi Dinu studia la Școala Profesională, comuna Alexandreni, din orașul Biruința, strada Independenței nr.4, acționând în scopul de a-l șantaja, în mod repetat, a extorcat și primit de la acesta sume de bani ce variau între 10-50 lei și băuturi alcoolice.

Continuând acțiunile sale infracționale, Cernei Radu, în aceleași împrejurări și în aceleași circumstanțe, în una din zilele lunii decembrie 2017, aplicând violența fizică față de Dolghi Dinu, manifestată prin aplicarea loviturilor cu pumnii în corp, acționând în scopul de a-l șantaja pe ultimul, aflându-se pe teritoriul Școlii Profesionale, comuna Alexandreni, din orașul Biruința, strada Independenței nr.4, a cerut să-i transmită bani în sumă de 15 lei pentru a procura băuturi alcoolice. Având sentimentul de frică și temere de a nu fi maltratat în continuare, elevul Dolghi Dinu în termen de 15 minute li-a transmis 15 lei lui Cernei Radu și Cernei Oleg.

Tot el, acționând cu participație simplă, în comun, în calitate de coautor cu Cernei Oleg, prin amenințare cu aplicarea violenței, intimidare și numire cu cuvinte ofensatoare în perioada de timp 01 septembrie 2016 - octombrie 2017, perioadă de timp în care Calancea Nicolae studia la Școala Profesională, comuna Alexandreni, din orașul Biruința, strada Independenței nr.4, acționând în scopul de a-l șantaja, în mod repetat, a extorcat și primit de la elevul Calancea Nicolae sume de bani ce variau între 5 - 300 lei, băuturi alcoolice și băuturi carbogazoase.

Continuând acțiunile sale infracționale, Cernei Radu, în aceleași împrejurări și în aceleași circumstanțe, în una din zilele lunii octombrie 2017, prin amenințarea cu aplicarea violenței fizice față de Calancea Nicolae, acționând în scopul de a-1 șantaja pe ultimul, aflându-se pe teritoriul Școlii Profesionale, comuna Alexandreni, din orașul Biruința, strada Independenței nr.4, a cerut să-i procure băuturi alcoolice și băuturi carbogazoase. Având sentimentul de frică și temere de a nu fi maltratată, elevul Calancea Nicolae s-a deplasat la magazin de unde a procurat băuturi alcoolice și băuturi carbogazoase pentru care a achitat 220 lei, băuturi pe care li-a transmis lui Cernei Radu și Cernei Oleg.

Tot el, acționând cu participație simplă, în comun, în calitate de coautor cu Cernei Oleg, prin amenințare cu aplicarea violenței, intimidare și numire cu cuvinte ofensatoare în perioada de timp 01 septembrie 2016 - decembrie 2017, perioadă de timp în care Țîgîrlaş Iurie studia la școală Profesională, comuna Alexandreni, amplasată în orașul Biruința, strada Independenței nr.4, acționând în scopul de a-1 șantaja, în mod repetat, a extorcat și primit de la elevul Țîgîrlaş Iurie sume de bani ce variau între 20 - 50 lei și țigări.

Continuând acțiunile sale infracționale, Cernei Radu, în aceleași împrejurări și în aceleași circumstanțe, în una din zilele lunii decembrie 2017, amenințându-l cu aplicarea violenței pe elevul Țîgîrlaş Iurie, acționând în scopul de a-1 șantaja pe ultimul, aflându-se pe teritoriul Școlii Profesionale, comuna Alexandreni, amplasată în orașul Biruința, strada Independenței nr.4, a cerut să-i transmită bani în sumă de 20 lei pentru a procura un pachet de țigări. Având sentimentul de frică și temere de a nu fi maltratată, elevul Țîgîrlaş Iurie a procurat și i-a transmis un pachet de țigări „Bond” pentru care a achitat 20 lei.

Tot el, acționând cu participație simplă, în comun, în calitate de coautor cu Cernei Oleg, prin amenințare cu aplicarea violenței, intimidare și numire cu cuvinte ofensatoare în perioada de timp 01 septembrie 2017 - decembrie 2017, perioadă de timp în care Bezba Nicolae studia la Școala Profesională, comuna Alexandreni, amplasată în orașul Biruința, strada Independenței nr.4, acționând în scopul de a-1 șantaja, în mod repetat, a extorcat și primit de la elevul Bezba Nicolae sume de bani ce variau între 5 - 110 lei, țigări și băuturi alcoolice. .

Continuând acțiunile sale infracționale, Cernei Radu, în aceleași împrejurări și în aceleași circumstanțe, în una din zilele lunii decembrie 2017, amenințându-l cu aplicarea violenței pe elevul Bezba Nicolae, acționând în scopul de a-1 șantaja pe ultimul, aflându-se pe teritoriul Școlii Profesionale, comuna Alexandreni, amplasată în orașul Biruința, strada independenței nr.4, a cerut să-i transmită bani în sumă de 30 lei. Având sentimentul de frică și temere de a nu fi maltratată, elevul Bezba Nicolae li-a transmis 30 lei lui Cernei Radu și Cernei Oleg.

Tot el, acționând cu participație simplă, în comun, în calitate de coautor cu Cernei Oleg, prin amenințare cu aplicarea violenței, intimidare și numire cu cuvinte ofensatoare în perioada de timp 01 septembrie - noiembrie 2017, perioadă de timp în care Burlaca Cristian studia la Școala Profesională, com. Alexandreni, din orașul Biruința, strada Independenței nr.4, acționând în scopul de a-1 șantaja, în mod repetat, a extorcat și primit de la Burlaca Cristian bani ce variau între 5 - 20 lei.

Continuând acțiunile sale infracționale, Cernei Radu, în aceleași împrejurări și în aceleași circumstanțe, în una din zilele lunii noiembrie 2017, amenințându-l cu aplicarea violenței pe elevul Burlaca Cristian, acționând în scopul de a-1 șantaja

pe ultimul, aflându-se pe teritoriul Școlii Profesionale, comuna Alexandreni, din orașul Biruința, strada Independenței nr.4, a cerut să-i transmită bani în sumă de 10 lei. Având sentimentul de frică și temere de a nu fi maltratată, elevul Burlaca Cristian, în termen de 5 minute li-a transmis 10 lei lui Cernei Radu și Cernei Oleg.

Tot el, acționând cu participatie simplă, în comun, în calitate de coautor cu Cernei Oleg, prin amenințare cu aplicarea violenței, intimidare și numire cu cuvinte ofensatoare în perioada de timp 01 septembrie 2017 - noiembrie 2017, perioadă de timp în care Cușnir Alexandru studia la Școala Profesională, comuna Alexandreni, amplasată în orașul Biruința, strada Independenței nr.4, acționând în scopul de a-1 șantaja, în mod repetat, a extorcat și primit de la elevul Cușnir Alexandru sume de bani ce variau între 5 - 20 lei, țigări, dulciuri și băuturi alcoolice.

Continuând acțiunile sale infracționale, Cernei Radu, în aceleași împrejurări și în aceleași circumstanțe, în una din zilele lunii noiembrie 2017, amenințându-1 cu aplicarea violenței pe elevul Cușnir Alexandru, acționând în scopul de a-1 șantaja pe ultimul, aflându-se pe teritoriul Școlii Profesionale, comuna Alexandreni, din orașul Biruința, strada Independenței nr.4, a cerut să-i transmită bani în sumă de 20 lei. Având sentimentul de frică și temere de a nu fi maltratată, elevul Cușnir Alexandru, li-a transmis 20 lei lui Cernei Radu și Cernei Oleg.

Tot el, acționând cu participatie simplă, în comun, în calitate de coautor cu Cernei Oleg, prin amenințare cu aplicarea violenței, intimidare și numire cu cuvinte ofensatoare în perioada de timp 01 septembrie 2016 - decembrie 2017, perioadă de timp în care Pleșco Ion studia la școala Profesională, comuna Alexandreni, amplasată în orașul Biruința, strada Independenței nr.4, acționând în scopul de a șantaja, în mod repetat, a extorcat și primit de la elevul Pleșco Ion sume de bani ce variau între 20 - 60 lei, în total 545 lei, țigări, dulciuri și băuturi alcoolice.

Continuând acțiunile sale infracționale, Cernei Radu, în aceleași împrejurări și în aceleași circumstanțe, în una din zilele lunii decembrie 2017, amenințându-1 cu aplicarea violenței pe elevul Pleșco Ion, acționând în scopul de a-1 șantaja pe ultimul, aflându-se pe teritoriul Școlii Profesionale, comuna Alexandreni, amplasată în orașul Biruința, strada Independenței nr.4, a cerut să-i transmită bani în sumă de 20 lei. Având sentimentul de frică și temere de a nu fi maltratată, elevul Pleșco Ion, li-a transmis 20 lei lui Cernei Radu și Cernei Oleg.

Tot el, acționând cu participatie simplă, în comun, în calitate de coautor cu Cernei Oleg, prin amenințare cu aplicarea violenței, intimidare și numire cu cuvinte ofensatoare în perioada de timp 01 septembrie 2017 - noiembrie 2017, perioadă de timp în care Diaciuc Anatolie studia la Școala Profesională, comuna Alexandreni, amplasată în orașul Biruința, strada Independenței nr.4, acționând în scopul de a-1 șantaja, în mod repetat, a extorcat și primit de la elevul Diaciuc Anatolie sume de bani ce variau între 10 - 12 lei, în total 45 lei, țigări, dulciuri și băuturi alcoolice.

Continuând acțiunile sale infracționale, Cernei Radu, în aceleași împrejurări și în aceleași circumstanțe, în una din zilele lunii decembrie 2017, amenințându-1 cu aplicarea violenței pe elevul Diaciuc Anatolie, acționând în scopul de a-1 șantaja pe ultimul, aflându-se pe teritoriul Școlii Profesionale, comuna Alexandreni, din orașul Biruința, strada Independenței nr.4, a cerut să-i procure o pâine. Având sentimentul de frică și temere de a nu fi maltratată, Diaciuc Anatolie, a procurat o pâine pe care a achitat 3 lei și a transmis-o lui Cernei Radu și Cernei Oleg.

Tot el, acționând cu participație simplă, în comun, în calitate de coautor cu Cernei Oleg, prin amenințare cu aplicarea violenței, intimidare și numire cu cuvinte ofensatoare în perioada de timp 01 septembrie 2017 - ianuarie 2018, perioadă de timp în care Spiridon Vădim studia la școala Profesională, comuna Alexandreni, amplasată în orașul Biruința, strada Independenței nr.4, acționând în scopul de a-1 șantaja, în mod repetat, a extorcat și primit de la elevul Spiridon Vădim sume de bani ce variau între 10-30 lei, țigări, dulciuri și băuturi alcoolice.

Continuând acțiunile sale infracționale, Cernei Radu, în aceleași împrejurări și în aceleași circumstanțe, în una din zilele lunii ianuarie 2018, amenințându-l cu aplicarea violenței pe elevul Spiridon Vădim, acționând în scopul de a-1 șantaja pe ultimul, aflându-se pe teritoriul Școlii Profesionale, comuna Alexandreni, amplasată în orașul Biruința, strada Independenței nr.4, a cerut să-i procure o sticlă de băutură alcoolică "Pegas". Având sentimentul de frică și temere de a nu fi maltratată, elevul Spiridon Vădim a procurat o sticlă cu băutură alcoolică „Pegas”, pentru care a achitat 22 lei și a transmis-o lui Cernei Radu și Cernei Oleg.

Tot el, acționând cu participație simplă, în comun, în calitate de coautor cu Cernei Oleg, prin amenințare cu aplicarea violenței, intimidare și numire cu cuvinte ofensatoare în perioada de timp 01 septembrie 2016 - 12 decembrie 2017, perioadă de timp în care Popușoi Maxim studia la Școala Profesională, comuna Alexandreni, amplasată în orașul Biruința, strada Independenței nr.4, acționând în scopul de a-1 șantaja, în mod repetat, a extorcat și primit de la elevul Popușoi Maxim sume de bani ce variau între 10 - 130 lei, dulciuri, țigări și băuturi alcoolice.

Continuând acțiunile sale infracționale, Cernei Radu, în aceleași împrejurări și în aceleași circumstanțe, la data de 12.12.2017, aproximativ la ora 19.14, amenințându-l cu aplicarea violenței pe elevul Popușoi Maxim, acționând în scopul de a-1 șantaja pe ultimul, aflându-se pe teritoriul Școlii Profesionale, comuna Alexandreni, amplasată în orașul Biruința, strada Independenței nr.4, a cerut să-i transmită în termen de 6 minute bani în sumă de 20 lei. Având sentimentul de frică și temere de a nu fi maltratată, elevul Popușoi Maxim în termen de 6 minute li-a transmis 20 lei lui Cernei Radu și Cernei Oleg.

Tot el, acționând cu participație simplă, în comun, în calitate de coautor cu Cernei Oleg, prin amenințare cu aplicarea violenței, intimidare și numire cu cuvinte ofensatoare în perioada de timp 01 septembrie 2017 - decembrie 2017, perioadă de timp în care Veșca Ion studia la Școala Profesională, comuna Alexandreni, amplasată în orașul Biruința, strada Independenței nr.4, acționând în scopul de a-1 șantaja, în mod repetat, a extorcat și primit de la elevul Veșca Ion sume de bani ce variau între 10-50 lei, dulciuri, țigări și băuturi alcoolice.

Continuând acțiunile sale infracționale, Cernei Radu, în aceleași împrejurări și în aceleași circumstanțe, în una din zilele lunii decembrie 2017, amenințându-l cu aplicarea violenței pe elevul Veșca Ion, acționând în scopul de a-1 șantaja pe ultimul, aflându-se pe teritoriul Școlii Profesionale, comuna Alexandreni, amplasată în orașul Biruința, strada Independenței nr.4, a cerut să-i transmită bani în sumă de 20 lei. Având sentimentul de frică și temere de a nu fi maltratată, elevul Veșca Ion li-a transmis 20 lei lui Cernei Radu și Cernei Oleg.

Tot el, acționând cu participație simplă, în comun, în calitate de coautor cu Cernei Oleg, prin amenințări cu aplicarea violenței, intimidare și numire cu cuvinte ofensatoare în perioada de timp 01 septembrie 2016 - decembrie 2017, perioadă de

timp în care Godoroja Vasile studia la școala Profesională, comuna Alexandreni, amplasată în orașul Biruința, strada Independenței nr.4, acționând în scopul de a-1 șantaja, în mod repetat, a extorcat și primit de la elevul Godoroja Vasile sume de bani ce variau între 20 - 50 lei.

Continuând acțiunile sale infracționale, Cernei Radu, în aceleași împrejurări și în aceleași circumstanțe, în una din zilele lunii decembrie 2017, amenințându-l cu aplicarea violenței pe elevul Godoroja Vasile, acționând în scopul de a-1 șantaja pe ultimul, aflându-se pe teritoriul Școlii Profesionale, comuna Alexandreni, amplasată în orașul Biruința, strada Independenței nr.4, a cerut să-i transmită bani în sumă de 20 lei. Având sentimentul de frică și temere de a nu fi maltratat, elevul Godoroja Vasile li-a transmis 20 lei lui Cernei Radu și Cernei Oleg.

Tot el, acționând cu participatie simplă, în comun, în calitate de coautor cu Cernei Oleg, prin amenințări cu aplicarea violenței, intimidare și numire cu cuvinte ofensatoare în perioada de timp 01 septembrie 2017 - ianuarie 2018, perioadă de timp în care minorul Bologan Ion studia la Școala Profesională, comuna Alexandreni, amplasată în orașul Biruința, strada Independenței nr.4, acționând în scopul de a-1 șantaja, în mod repetat, a extorcat și primit de la elevul Bologan Ion sume de bani ce variau între 20 - 50 lei, dulciuri, țigări și băuturi alcoolice.

Continuând acțiunile sale infracționale, Cernei Radu, în aceleași împrejurări și în aceleași circumstanțe, la data de 01.09.2017, amenințându-l cu aplicarea violenței pe elevul Bologan Ion, acționând în scopul de a-1 șantaja pe ultimul, aflându-se pe teritoriul Școlii Profesionale, comuna Alexandreni, amplasată în orașul Biruința, strada Independenței nr.4, a cerut să-i cumpere o sticlă de bere „Camarad”. Având sentimentul de frică și temere de a nu fi maltratat, elevul Bologan Ion li-a procurat și transmis lui Cernei Radu și Cernei Oleg o sticlă de bere „Camarad”, cu volumul de 2,5 litri pentru care a achitat 32 lei.

Continuând acțiunile sale infracționale, Cernei Radu, în aceleași împrejurări și în aceleași circumstanțe, aproximativ în luna octombrie 2017, amenințându-l cu aplicarea violenței pe elevul Bologan Ion, acționând în scopul de a-1 șantaja pe ultimul, aflându-se pe teritoriul Școlii Profesionale, comuna Alexandreni, din orașul Biruința, strada Independenței nr.4, a cerut să-i cumpere o sticlă de băutură alcoolică "Pegas". Având sentimentul de frică și temere de a nu fi maltratat, elevul Bologan Ion li-a procurat și transmis lui Cernei Radu și Cernei Oleg o sticlă de băutură alcoolică "Pegas", cu volumul de 1,5 litri pentru care a achitat 22 lei.

Continuând acțiunile sale infracționale, Cernei Radu, în aceleași împrejurări și în aceleași circumstanțe, aproximativ la începutul lunii ianuarie 2018, amenințându-l cu aplicarea violenței pe elevul Bologan Ion, acționând în scopul de a-1 șantaja pe ultimul, aflându-se pe teritoriul Școlii Profesionale, comuna Alexandreni, amplasată în orașul Biruința, strada Independenței nr.4, a cerut să-i cumpere un pachet de țigări „Parlament”. Având sentimentul de frică și temere de a nu fi maltratat, elevul Bologan Ion li-a procurat și transmis lui Cernei Radu și Cernei Oleg un pachet de țigări „Parlament”, pentru care a achitat 30 lei.

Tot el, acționând cu participatie simplă, în comun, în calitate de coautor cu Cernei Oleg, prin amenințări cu aplicarea violenței, intimidare și numire cu cuvinte ofensatoare în perioada de timp 01 septembrie 2017 - noiembrie 2017, perioadă de timp în care minorul Popovici Grigore studia la Școala Profesională, comuna Alexandreni, amplasată în orașul Biruința, strada Independenței nr.4, acționând în

scopul de a-1 șantaja, în mod repetat, a extorcat și primit de la elevul Popovici Grigore, dulciuri, țigări și băuturi alcoolice.

Continuând acțiunile sale infracționale, Cernei Radu, în aceleași împrejurări și în aceleași circumstanțe, aproximativ în luna septembrie 2017, amenințându-l cu aplicarea violenței pe elevul Popovici Grigore, acționând în scopul de a-1 șantaja pe ultimul, aflându-se pe teritoriul Școlii Profesionale, comuna Alexandreni, din orașul Biruința, strada Independenței nr.4, a cerut să-i cumpere două sticle de coniac „Călărași”. Având sentimentul de frică și temere de a nu fi maltratat, elevul Popovici Grigore li-a procurat și transmis lui Cernei Radu și Cernei Oleg două sticle de coniac „Călărași”, achitând 105 lei pentru o sticlă de coniac, în total 210 lei.

Continuând acțiunile sale infracționale, Cernei Radu, în aceleași împrejurări și în aceleași circumstanțe, aproximativ în luna octombrie 2017, amenințându-l cu aplicarea violenței pe elevul Popovici Grigore, acționând în scopul de a-1 șantaja pe ultimul, aflându-se pe teritoriul Școlii Profesionale, comuna Alexandreni, amplasată în orașul Biruința, strada Independenței nr.4, a cerut să-i cumpere o sticlă de bere „Chișinău”. Având sentimentul de frică și temere de a nu fi maltratat, elevul Popovici Grigore li-a procurat și transmis lui Cernei Radu și Cernei Oleg o sticlă de bere „Chișinău”, cu volumul de 2,5 litri pentru care a achitat 40 lei.

Continuând acțiunile sale infracționale, Cernei Radu, în aceleași împrejurări și în aceleași circumstanțe, în una din zilele lunii noiembrie 2017, amenințându-l cu aplicarea violenței pe elevul Popovici Grigore, acționând în scopul de a-1 șantaja pe ultimul, aflându-se pe teritoriul Școlii Profesionale, comuna Alexandreni, amplasată în orașul Biruința, strada Independenței nr.4, a cerut să-i transmită bani în sumă de 10 lei. Având sentimentul de frică și temere de a nu fi maltratat, elevul Popovici Grigore li-a transmis 10 lei lui Cernei Radu și Cernei Oleg.

Tot el, acționând cu participație simplă, în comun, în calitate de coautor cu Cernei Oleg, prin amenințări cu aplicarea violenței, intimidare și numire cu cuvinte ofensatoare în perioada de timp 01 septembrie 2017 - noiembrie 2017, perioadă de timp în care Jeleap Constantin studia la Școala Profesională, comuna Alexandreni, amplasată în orașul Biruința, strada Independenței nr.4, acționând în scopul de a-1 șantaja, în mod repetat, a extorcat și primit de la elevul Jeleap Constantin sume de bani ce variau între 5-74 lei, țigări, dulciuri și băuturi alcoolice.

Continuând acțiunile sale infracționale, Cernei Radu, în aceleași împrejurări și în aceleași circumstanțe, în una din zilele lunii noiembrie 2017, amenințându-l cu aplicarea violenței pe elevul Jeleap Constantin acționând în scopul de a-1 șantaja pe ultimul, aflându-se pe teritoriul Școlii Profesionale, comuna Alexandreni, amplasată în orașul Biruința, strada Independenței nr.4. a cerut să-i procure o sticlă de băutură alcoolică „Pegas”. Având sentimentul de frică și temere de a nu fi maltratat, elevul Jeleap Constantin a procurat o sticlă cu băutură alcoolică „Pegas”, pentru care a achitat 22 lei și a transmis-o lui Cernei Radu și Cernei Oleg.

Tot el, acționând cu participație simplă, în comun, în calitate de coautor cu Cernei Oleg, prin amenințări cu aplicarea violenței, intimidare și numire cu cuvinte ofensatoare în perioada de timp 01 septembrie 2017 - octombrie 2017. perioadă de timp în care minorul Țugui Andrian studia la Școala Profesională, comuna Alexandreni, amplasată în orașul Biruința, strada Independenței nr.4, acționând în scopul de a-1 șantaja, în mod repetat, a extorcat și primit de la elevul Țugui Andrian sume de bani ce variau între 5-20 lei, țigări, dulciuri și băuturi alcoolice.

Continuând acțiunile sale infracționale, Cernei Radu, în aceleași împrejurări și în aceleași circumstanțe, în una din zilele lunii octombrie 2017, amenințându-l cu aplicarea violenței pe elevul Țugui Andrian, acționând în scopul de a-l șantaja pe ultimul, aflându-se pe teritoriul Școlii Profesionale, comuna Alexandreni, din or. Biruința, str. Independenței nr.4, a cerut să-i procure o sticlă de băutură alcoolică „Pegas” cu volumul de doi litri. Având sentimentul de frică și de a nu fi maltratat, Jeleap Constantin a procurat o sticlă cu băutură alcoolică „Pegas”, cu volumul de doi litri, pentru care a achitat 27 lei și a transmis-o lui Cernei Radu și Cernei Oleg.

Tot el, la data de 02.09.2018, aproximativ la ora 17.00, prin amenințări cu aplicarea violenței fizice, intimidare și numire cu cuvinte ofensatoare a minorului Secară Vasile, care este elev la Școala Profesională, comuna Alexandreni, din orașul Biruința, strada Independenței nr.4, acționând în scopul de a-l șantaja pe ultimul, aflându-se pe teritoriul școlii menționate, a cerut să-i transmită bani pentru bere, dându-i la dispoziție timp de 10-15 minute. Având sentimentul de frică și temere de a nu fi maltratat, elevul Secară Vasile s-a deplasat în căminul școlii, a adunat bani în cuantum de 110 lei, bani pe care i-a transmis lui Cernei Radu.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către acuzatorul de stat, care a solicitat casarea parțială a acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care:

Cernei Radu să fie recunoscut vinovat și condamnat:

-în baza art.189 alin.(3) lit. (e) din Codul penal la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;

-în baza art.189 alin.(3) lit. (e) din Codul penal la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;

-în baza art.189 alin.(3) lit. (e) din Codul penal la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;

- în baza art.189 alin.(3) lit. (e) din Codul penal la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;

- în baza art.189 alin.(3) lit. (e) din Codul penal la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;

- în baza art.189 alin.(3) lit. (e) din Codul penal la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;

- în baza art.189 alin.(3) lit. (e) din Codul penal la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;

- în baza art.189 alin.(3) lit. (e) din Codul penal la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;

- în baza art.189 alin.(3) lit. (e) din Codul penal la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;

- în baza art.189 alin.(3) lit. (e) din Codul penal la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;

- în baza art.189 alin.(3) lit. (e) din Codul penal la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;

- în baza art.189 alin.(3) lit. (e) din Codul penal la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;

- în baza art.189 alin.(3) lit. (e) din Codul penal la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;

- în baza art.189 alin.(3) lit. (e) din Codul penal la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;

- în baza art.189 alin.(3) lit. (e) din Codul penal la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. (e) din Codul penal la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. (e) din Codul penal la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. (e) din Codul penal la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. (e) din Codul penal la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. (e) din Codul penal la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. (e) din Codul penal la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. (e) din Codul penal la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. (e) din Codul penal la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor definitiv ai stabili lui Cernei Radu, o pedeapsă de 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 420 unități convenționale, echivalentul a 71 000 lei.

Cernei Oleg să fie recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art.189 alin.(3) lit. (e) din Codul penal la 4 ani, 5 luni și 10 zile închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. (e) din Codul penal la 4 ani, 5 luni și 10 zile închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. (e) din Codul penal la 4 ani, 5 luni și 10 zile închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. (e) din Codul penal la 4 ani, 5 luni și 10 zile închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. (e) din Codul penal la 4 ani, 5 luni și 10 zile închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin (3) lit. (e) din Codul penal la 4 ani, 5 luni și 10 zile închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. (e) din Codul penal la 4 ani, 5 luni și 10 zile închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;

convenționale;

- în baza art.189 alin.(3) lit. (e) din Codul penal la 4 ani, 5 luni și 10 zile închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;

- în baza art.189 alin.(3) lit. (e) din Codul penal la 4 ani, 5 luni și 10 zile închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;

- în baza art.189 alin. (3) lit. (e) din Codul penal la 4 ani, 5 luni și 10 zile închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;

- în baza art.189 alin.(3) lit. (e) din Codul penal la 4 ani, 5 luni și 10 zile închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;

- în baza art.189 alin.(3) lit. (e) din Codul penal la 4 ani, 5 luni și 10 zile închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;

- în baza art.189 alin.(3) lit. (e) din Codul penal la 4 ani, 5 luni și 10 zile închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;

- în baza art.189 alin. (3) lit. (e) din Codul penal la 4 ani, 5 luni și 10 zile închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;

- în baza art.189 alin.(3) lit. (e) din Codul penal la 4 ani, 5 luni și 10 zile închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;

- în baza art.189 alin.(3) lit. (e) din Codul penal la 4 ani, 5 luni și 10 zile închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;

- în baza art.189 alin.(3) lit. (e) din Codul penal la 4 ani, 5 luni și 10 zile închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;

- în baza art.189 alin.(3) lit. (e) din Codul penal la 4 ani, 5 luni și 10 zile închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;

- în baza art.189 alin.(3) lit. (e) din Codul penal la 4 ani, 5 luni și 10 zile închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;

- în baza art.189 alin.(3) lit. (e) din Codul penal la 4 ani, 5 luni și 10 zile închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;

- în baza art.189 alin.(3) lit. (e) din Codul penal la 4 ani, 5 luni și 10 zile închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;

- în baza art.189 alin.(3) lit. (e) din Codul penal la 4 ani, 5 luni și 10 zile închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale.

În temeiul art.84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor definitiv ai

stabili lui Cernei Radu, o pedeapsă de 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 420 unități convenționale, echivalentul a 71 000 lei.

În argumentarea apelului declarat apelantul a invocat că instanța de fond eronat i-a condamnat pe inculpații Cernei Radu și Cernei Oleg pentru comiterea unei infracțiuni unice de șantaj. Or, deși inculpații prin aceeași metodă au comis mai multe infracțiuni de șantaj, acest fapt urma a fi calificat ca pluralitate de infracțiuni (de fapt ceea ce și este expus în rechizitoriu) și respectiv pedeapsa aplicată urma a fi pentru concurs de infracțiuni (art.84 alin. (1) Cod penal) și nicidecum ca infracțiune prelungită (art.30 Cod penal), care se caracterizează printr-o singură intenție unică, printr-un singur rezultat.

A menționat că, sentința de condamnare a inculpaților Cernei Radu și Cernei Oleg urma să reprezinte un final și efect scontat, potrivit art.61 Cod penal, atât pentru inculpați cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni, care ducând un mod de viață parazitar își fac un obicei din modul de a dobândi ilegal prin șantaj bunurile de la alte persoane și totodată, să constituie o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și legea penală sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită, că persoana beneficiază de protecția statului de la atentatele criminale și de la alte acțiuni nelegitime, fiindu-i ocrotite drepturile și interesele personale și patrimoniale.

Tot aici a menționat că, pedeapsa stabilită inculpaților cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, li-a creat o situație prea blândă, fapt care contravine scopului legii penale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2019 apelul declarat au fost admis, casată parțial sentința în latura penală și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

**Cernei Radu** a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Moldovan Serghei) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;

-în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Cibotaru Ion) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;

-în baza art.189 alin.(3) lit. e) (partea vătămată Storoja Vasile) CP la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;

-în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Ciobanu Dionisie) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;

-în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Chiriac Nicolae) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;

-în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Cebotăraș Maxim) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;

-în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Tastanovschi Sergiu) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;

-în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Dolgi Dinu) și la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1400 unități convenționale;

-în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Calancea Nicolae) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;

-în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Țîgîrlaș Iurie) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;

-în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Bezba Nicolae) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;

- în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Burlaca Cristian) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Cușnir Alexandru) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Pleșco Ion) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Diaciuc Anatolie) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Spirido Vadim) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Popușoi Maxim) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Veșca Ion) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Godoroja Vasile) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art. 189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Bologan Ion) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Popovici Grigore) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Jeleap Constantin) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Țugui Andrian) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Secară Vasile) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale.

În temeiul art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i s-a stabilit lui Cernei Radu pedeapsa închisorii pe un termen de 5 ani, cu amendă în mărime de 1 420 unități convenționale, echivalentul a 71 000 lei.

În conformitate cu prevederile art.90<sup>1</sup> alin.(1) CP, s-a dispus că Cernei Radu urmează să execute 2 ani 6 luni din pedeapsa stabilită în penitenciar de tip semiînchis, cealaltă parte din pedeapsă - 2 ani 6 luni, a fost suspendată condiționat pe perioada de probațiune de 3 ani.

**Cernei Oleg** a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Moldovan Serghei) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Cibotaru Ion) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Storoja Vasile) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Ciobanu Dionisie) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Chiriac Nicolae) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Cebotăraș Maxim) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;

- în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Tastanovschi Sergiu) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Dolgi Dinu) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Calancea Nicolae) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Țîgîrlaş Iurie) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Bezba Nicolae) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Burlaca Cristian) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Cușnir Alexandri) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Pleșco Ion) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Diaciuc Anatolie) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Spirido Vădim) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Popușoi Maxim) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Veșca Ion) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Godoroja Vasile) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Bologan Ion) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Popovici Grigore) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Jeleap Constantin) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;
- în baza art.189 alin.(3) lit. e) CP (partea vătămată Țugui Andrian) la 4 ani 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale;

În temeiul art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Cernei Oleg pedeapsa definitivă 5 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1 420 unități convenționale, echivalentul a 71 000 lei.

În conformitate cu prevederile art.90<sup>1</sup> alin.(1) CP, s-a dispus ca Cernei Oleg să execute 2 ani 6 luni din pedeapsa stabilită în penitenciar de tip semiînchis, cealaltă parte din pedeapsă - 2 ani 6 luni, a fost suspendată condiționat pe perioada de probațiune de 3 ani.

Celelalte dispoziții ale sentinței referitor la acțiunile civile și cheltuielile judiciare, au fost menținute.

**5.** În argumentarea deciziei adoptate instanța de apel a reținut că instanța de fond a admis erori la adoptarea actului judecătoresc, or cauza a fost judecată în procedura simplificată, conform probelor administrate la etapa urmăririi penale, în acest sens inculpații recunoscând comiterea faptelor după cum acestea sunt expuse în

rechizitoriu, respectiv, prima instanță eronat a considerat că faptele comise de către R. Cernei și O. Cernei urmează a fi încadrate doar în baza unei singure componente de șantaj, prevăzut la art.189 alin.(3) lit. e) Cod penal, or, faptele inculpaților au fost documentate ca infracțiuni de șantaj separate, persistând concurs de infracțiuni, pedeapsa urmând a fi stabilită pentru fiecare infracțiune separat.

Așa dar, în vederea corectării erorii admise de prima instanță, Colegiul penal a considerat oportun de a casa sentința în latura pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui R. Cernei și O. Cernei, li s-a stabilit pedeapsa penală pentru fiecare componentă de șantaj comisă, cu cumularea parțială a pedepselor aplicate conform prevederilor enunțate la art.84 alin.(1) Cod penal.

În continuare în opinia Colegiului penal, instanța de judecată corect a concluzionat despre necesitatea aplicării în privința inculpaților a pedepsei sub formă de închisoare, respectiva categorie de pedeapsă urmând a fi aplicată pentru fiecare infracțiune de șantaj comisă, la aprecierea cuantumului pedepsei urmând a se ține cont de prevederile art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod penal. Totodată, instanța de apel a reținut caracterul și numărul impunător de fapte infracționale comise, apreciind ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe, referitor la inoportunitatea reducerii cu o treime a maximului sancțiunii sub formă de închisoare prevăzută la art.189 alin.(3) CP, după cum se specifică la art.70 alin.(3<sup>1</sup>)CP .

Colegiul penal a considerat că, prima instanță eronat a aplicat în privința inculpaților prevederile art.90 Cod penal, nefiind luate în considerație în deplină măsură gravitatea faptelor comise, precum și faptul că acțiunile săvârșite reprezentau pentru inculpați o îndeletnicire, totodată nu a ținut cont instanța de multitudinea părților vătămate prejudiciate.

În concluzie, Colegiul penal ținând cont de prevederile art.61 alin.(2), 75 alin.(1) Cod penal, coroborându-le cu circumstanțele cauzei și anume categoria și gradul prejudiciabil al faptelor comise (24 infracțiuni de șantaj comise de R. Cernei și 23 infracțiuni de șantaj comise de O. Cernei), de personalitatea inculpaților (se caracterizează negativ, nu au careva ocupație utilă, nu se află la evidenta medicilor necrolog și psihiatru, pentru prima dată sunt atrași la răspundere penală), atitudinea inculpaților față de faptele comise și procesul penal derulat în privința lor (se căiesc sincer și regretă de cele săvârșite) a conchis că, scopul pedepsei penale poate fi atins doar prin izolarea lor de societate, cu stabilirea pedepsei definitive în temeiul art.84 alin.(1) CP, sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu amendă în mărime de 1 420 unități convenționale, la caz nefiind constatate circumstanțe ce ar determina înlăturarea pedepsei complementare.

Totodată, Colegiul penal a reținut prevederile art.90<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal și a menționat că infracțiunile de șantaj au fost comise de către inculpatul O. Cernei în timpul minoratului, iar vârsta lui R. Cernei în momentul comiterii infracțiunilor era cuprinsă între 18 și 21 ani, și a conchis că nu este rațional ca inculpații să execute întreaga pedeapsă cu închisoarea în penitenciar, fiind posibilă suspendarea parțială a executării acesteia, inculpații urmând să execute 2 ani 6 luni din pedeapsa stabilită în penitenciar de tip semiînchis, executarea celeilalte părți din pedeapsă stabilită - 2 ani 6 luni, urmând a fi suspendă condiționat pe perioada de probațiune de 3 ani.

**6.** Decizia instanței de apel a fost contestată cu recurs ordinar de către acuzatorul de stat, care invocând temeiurile de drept prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6),10),12) Cod de procedură penală, solicită, casarea parțială a acesteia în

partea aplicării prevederilor art.90<sup>1</sup> Cod penal cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care în temeiul art.90<sup>1</sup> alin.(1) CP, să fie dispus ca R. Cernei să execute 2 ani 6 luni din pedeapsa închisorii stabilită în penitenciar de tip semiînchis, iar cealaltă parte, din pedeapsa închisorii stabilită, să fie suspendată pe o perioadă de 2 ani 6 luni. In temeiul art.90<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, să fie dispus ea O. Cernei să execute 2 ani 6 luni din pedeapsa închisorii stabilită în penitenciar de tip semiînchis, iar cealaltă parte, din pedeapsa închisorii stabilită, să fie suspendată pe o perioadă de 2 ani 6 luni.

În argumentarea recursului s-au invocat următoarele:

- de către instanța de apel nu au fost respectate criteriile generale de individualizare a pedepsei, deoarece, la aplicarea prevederilor art.90<sup>1</sup> CP, de rând cu stabilirea spre executare a primei părți a pedepsei închisorii în mod real, a doua parte a pedepsei închisorii, urma să fie indicată ca suspendată pe termenul respectiv de probațiune și nu cum a dispus instanța de apel să fie și ea suspendată la rândul său, ceea ce generează o situație de neclaritate și poate conduce la dificultăți în punerea în executare a pedepsei închisorii;

- conform art.90<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată ajunge la concluzia că, nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoarea în penitenciar, poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate, indicând în hotărâre perioada pedepsei ce va fi executată în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă;

- pedeapsa cu închisoarea și modalitatea de executare a acesteia stabilită inculpaților R. Cernei și O. Cernei de instanța de apel n-a fost individualizată corect.

**6.1.** Recurs ordinar împotriva deciziei a declarat și avocatul P. Duluța în numele inculpaților, care făcând referire la temeiurile de drept prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6), 10) Cod de procedură penală, solicită, casarea acesteia cu menținerea sentinței instanței de fond, argumentând următoarele:

- instanța de apel neîntemeiat a exclus prevederile art.90 Cod penal;
- pedeapsa stabilită și individualizată de către instanța de apel este ilegală;
- instanța de apel nu a argumentat de ce a respins soluția primei instanței prin care s-a dispus suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune.

**7.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal dispune inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol. În conformitate cu art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Drept temei pentru declararea recursurilor recurenței au invocat prevederile art.427 alin.(1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

La fel, Colegiul penal atestă că, în speță nu se contestă starea de fapt stabilită de către instanțele de fond și nici încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților, din care considerente nu se va pronunța referitor la aceste aspecte, însă se critică hotărârea contestată în partea stabilirii pedepsei, astfel apărarea nu este de acord cu excluderea prevederilor art.90 Cod penal, iar acuzarea consideră că instanța de apel aplicând prevederile art. 90<sup>1</sup> Cod penal

urma să dispună ca inculpații să execute 2 ani 6 luni din pedeapsa închisorii stabilită în penitenciar de tip semiînchis, iar cealaltă parte, din pedeapsa închisorii stabilită, să fie suspendată pe o perioadă de 2 ani 6 luni.

Analizând decizia recurată prin prisma criticilor formulate de recurenți, Colegiul penal conchide că, motivele invocate de autori nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel. În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată și riguros motivată.

În argumentarea acestei concluzii Colegiul reține că, instanța de apel la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpaților, și-a motivat just soluția adoptată, ținând cont de prevederile art.art.61,75, 90<sup>1</sup> Cod penal și art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

Instanța de recurs constată că instanța de apel corect a stabilit în privința inculpaților pedeapsa penală, care este echitabilă, legală și corect individualizată, aplicată în limitele fixate în partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale ale aceluiași Cod, ținându-se cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celor vinovați, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, precum și de condițiile de viață ale familiei acestora.

În aceeași ordine de idei se menționează că, instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal la stabilirea categoriei, duratei și quantumului pedepsei. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

Argumentele apărătorului cu privire la posibilitatea aplicării prevederilor art.90 Cod penal, Colegiul penal le consideră neîntemeiate, deoarece analizând decizia atacată, se constată că instanța de apel și-a motivat soluția sa în partea individualizării pedepsei.

Subsidiar, Colegiul penal relevă că, textul art.90 alin.(1) Cod penal, prin sintagma „poate”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme. Acest fapt rezultă și din prevederile legale, care stipulează că: „ Dacă... instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei...indicând numai de cât în hotărâre motivele...”. Astfel, din examinarea condițiilor în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facilitate pe care instanța de judecată este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde. Raționamentul instanței de a suspenda executarea pedepsei depinde, de rând cu celelalte circumstanțe ale cauzei, **de personalitatea vinovatului**, de comportamentul acestuia anterior și după săvârșirea infracțiunii, în timpul urmăririi penale sau a judecării.

Din materialele cauzei, instanța de recurs reține că, deși au fost îndeplinite cerințele de iure ale instituției suspendării executării pedepsei, instanța de apel corect a efectuat o analiză completă și minuțioasă a personalității infractorilor, care se caracterizează negativ, nu au careva ocupație, la medical narcolog și psihiatru nu se află, precum și a ținut cont de categoria și gradul prejudiciabil al faptelor comise. La acest capitol, se reiterează că corect

instanța de apel a reținut și nu a neglijat faptul că inculpații au săvârșit un număr impunător de epizoade (R. Cernei -24 epizoade, O. Cenei -23 epizoade), iar acțiunile ilegale ale acestora au dobândit un caracter sistematic fiind realizate cu scop de cupiditate.

Prin urmare, instanța de apel just a ajuns la concluzia că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în privința lui R. Cernei și O. Cernei poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei privative de libertate, însă ținând cont de faptul că inculpații au comis infracțiunile fiind de o vârstă tânără întemeiat a aplicat prevederile art.90<sup>1</sup> Cod penal și a dispus suspendarea parțială a executării pedepsei stabilite.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de recurs conchide că, concluzia instanței de apel referitor la neaplicarea prevederilor art.90 Cod penal este întemeiată, or, suspendarea executării pedepsei stabilite în circumstanțele speței date va face imposibilă atingerea scopului pedepsei penale de corectare și reeducare a lui R. Cernei și O. Cernei.

Totodată, instanța de recurs atestă că, circumstanțele atenuante prezente în speță (recunoașterea vinei și contribuirea la descoperirea infracțiunii) au fost luate în considerație de instanța de apel, fapt care a permis stabilirea pedepsei inculpaților la limita minimă prevăzută de sancțiunea normelor penale în baza cărora aceștia au fost condamnați.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal va respinge ca neîntemeiate alegațiile acuzatorului de stat referitor la faptul că la aplicarea prevederilor art. 90<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, instanța de apel urma să dispună ca O. Cernei și R. Cernei să execute 2 ani 6 luni din pedeapsa închisorii stabilită în penitenciar de tip semiînchis, iar cealaltă parte, din pedeapsa închisorii stabilită, să fie suspendată pe o perioadă de 2 ani 6 luni.

În argumentarea acestei concluzii instanța de recurs va reține prevederile normei sus indicate, care stipulează că: *„În cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă (...), Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.”* Totodată alin.(5) al articolului menționat prevede *„La liberarea persoanei pentru executarea părții de pedeapsă suspendată condiționat pot fi aplicate obligațiile prevăzute la art.90 alin.(6)Cod penal”*.

Astfel, instanța de recurs efectuând o analiză a textului art.90<sup>1</sup> alin.(1) și (5) Cod penal, constată că legiuitorul a prevăzut că în privința infracțiunii de pedeapsă suspendată condiționat, se aplică aceleași reguli ca la art. 90 Cod penal, care stipulează că *„Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani”*

Acestea fiind menționate, Colegiul penal atestă că, este justă și întemeiată concluzia instanței de apel prin care a dispus ca executarea celeilalte părți de pedeapsă stabilite lui O. Cernei și R. Cernei – 2 ani 6 luni, fiecare, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

În această ordine de idei, Colegiul penal constată că, la stabilirea pedepsei lui O. Cernei și R. Cernei, instanța de apel a ținut seama pe deplin de principiile de aplicare a pedepsei și scopul acesteia, prevăzute de art.art.7, 61 Cod penal, a luat în considerație criteriile generale de individualizare a pedepsei, stipulate în art.75 Cod penal, și ținând cont de toate circumstanțele cauzei, de gravitatea infracțiunilor, de prezența unui cumul de circumstanțe atenuante, precum și de personalitatea inculpaților, care sunt de o vârstă tânără, se caracterizează negativ nu au careva ocupație utilă, la medical narcolog și psihiatru

nu se află, corect a conchis că stabilirea față de aceștia a pedepsei minime posibile cu aplicarea prevederilor art.90<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal este echitabilă, și că aceasta poate să își atingă scopul de restabilire a echității sociale, corijare și reeducare a inculpaților.

Generalizând cele menționate, Colegiul penal constată că, instanța de apel a respectat criteriile și principiile generale de stabilire a pedepsei, concluziile căreia corespund circumstanțelor cauzei, iar categoria de pedeapsă și modul de executare a acesteia au fost individualizate conform prevederilor legale.

Argumentul recurenților, precum că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, Colegiul penal îl respinge ca neîntemeiat statuând în acest sens, că decizia instanței de apel este bine argumentată, motivată și în concordanță cu prevederile art.394 Cod de procedură penală, astfel, aceasta cuprinde fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus la emiterea soluției contestate, precum și motivele adoptării ei, ceea ce se încadrează în prevederile art.417 Cod de procedură penală.

Din considerentele nominalizate, instanța de recurs apreciază hotărârea contestată ca fiind corectă și legală, astfel că pedeapsa stabilită și individualizată răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut în art.61 alin.(2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, fiind în limita prevăzută la sancțiunile normelor penale în baza cărora inculpații au fost condamnați.

În consecință, Colegiul penal reține că, temeiurile invocate de recurenți prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6), 10) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursurilor. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis și prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursurile ordinare urmează a fi declarate ca inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

**8.** În conformitate cu prevederile art.432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DE C I D E :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți Formusatii Andrei și de către avocatul Duluța Petru în numele inculpaților Cernei Radu și Cernei Oleg, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 mai 2019, în cauza penală în privința lui ***Cernei Radu și Cernei Oleg***, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 05 decembrie 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac