

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

29 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Boico Victor

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Delijan Victor împreună cu inculpatul Caireac Victor, prin care solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 11 decembrie 2018, în cauza penală privindu-l pe

Caireac Victor XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 01.08.2017 – 16.07.2018 (prima instanță);
2. 27.09.2018 – 11.12.2018 (instanța de apel);
3. 23.05.2019 – 29.10.2019 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul /sediul Taraclia/ din 16 iulie 2018, Caireac Victor, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 u.c. ceea ce constituie 14 000 lei.

S-a admis parțial acțiunea civilă depusă de partea vătămată Andrițchi L. și s-a încasat din contul inculpatului Caireac Victor în beneficiul lui Andrițchi L. suma de 350 euro cu titlu de prejudiciu material, suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 2 500 lei cu titlu de cheltuieli privind asistența juridică.

S-a admis parțial acțiunea civilă depusă de partea vătămată Vorobiova Tatiana și s-a încasat din contul inculpatului Caireac Victor în beneficiul lui Vorobiova Tatiana suma de 350 euro cu titlu de prejudiciu material, suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 2 500 lei cu titlu de cheltuieli privind asistența juridică.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Caireac Victor, în luna decembrie 2004, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, aflându-se în X, lângă domiciliul amplasat pe XXXXX, ce aparține lui Bulgaru Petru, cu scopul primirii bunului prin înșelăciune și abuz de încredere, le-a propus lui Andrițchi Lilian și Vorobiova Tatiana ajutorul său în primirea cetățeniei bulgare. Cunoscând cu certitudine faptul că cetățenilor indicați mai sus le va fi

respinsă solicitarea în primirea cetățeniei bulgare, deoarece conform legii privind cetățenia Republicii Bulgaria, Andrițchi Lilian și Vorobiova Tatiana nu sunt bulgari după origine, nu s-au născut pe teritoriul Republicii Bulgaria, niciodată nu au trăit permanent pe teritoriul Republicii Bulgaria și nu au nici un părinte de origine bulgară, a primit ilegal de la Andrițchi Lilian și Vorobiova Tatiana câte 350 euro, de la fiecare, în sumă totală de 700 euro, care la acel moment constituia suma de 11 683 lei, și în continuare a folosit mijloacele bănești în scopuri personale, cauzând astfel părților vătămate, Andrițchi Lilian și Vorobiova Tatiana un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 11 683 lei.

Astfel, acțiunile lui Caireac Victor, au fost încadrate în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de avocatul Delijan Victor împreună cu inculpatul, solicitând casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat, cu respingerea acțiunii civile, invocând că: atât în cadrul urmăririi penale cât și în instanța de judecată învinuirea înaintată lui Caireac Victor nu a fost dovedită, părțile vătămate au indicat că părinții lor nu sunt de naționalitate bulgară, însă la materialele dosarului sunt anexate cererile de la ambele părți vătămate în care au indicat că sunt bulgari și doresc să primească cetățenia bulgară, semnarea acestor cereri indică că părțile vătămate erau conștiente de cerințele înaintate în privința lor și cunoșteau scopul adresărilor făcute, în declarațiile părților vătămate se menționează că s-au întâlnit cu Caireac Victor doar o singură dată, înainte să transmită setul de acte, acest fapt fiind confirmat și de către inculpatul Caireac Victor, toate actele atât în original cât și în copii au fost pregătite fără participarea lui Caireac Victor, autentificarea copiilor la notar și cererile sunt date cu aceeași dată, 17 decembrie 2004, partea apărării consideră că, părțile vătămate cunoșteau că unul din părinți trebuie să fie de naționalitate bulgară, în cadrul urmăririi penale părțile vătămate personal au declarat că originalele certificatelor de naștere au fost transmise mai târziu, prin intermediul lui Bulgaru Petru, și nu la aceeași dată cu setul de documente, fapt ce coincide cu declarațiile lui Caireac Victor, că i-au fost date originalele certificatelor de naștere în anul 2007, după modificările Legii, nu a fost demonstrat faptul că inculpatul Caireac Victor a acceptat să ajute părțile vătămate, ultimul doar a mizat pe faptul că acestea se vor folosi în continuare de serviciile firmei sale de transport, acțiunile inculpatului Caireac Victor au fost calificate potrivit agravantei „cu cauzarea de daune în proporții considerabile”, însă în acest sens, la materialele dosarului nu se regăsește nici un act care să confirme transmiterea banilor cât și venitul părților vătămate.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 11 decembrie 2018, s-a admis apelul, s-a casat parțial sentința în latura penală și în partea stabilirii pedepsei, pronunțată o hotărâre nouă prin care:

S-a recunoscut vinovat Caireac Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, fără stabilirea pedepsei, cu eliberarea de răspundere penală, în temeiul expirării termenului de prescripție, în rest sentința a fost menținută.

S-a încasat de la Caireac Victor în folosul lui Vorobiova Tatiana și Andrițchi Lilian suma a câte 1 500 lei fiecărui în contul cheltuielilor de judecată.

4.1 Pentru a decide astfel, instanța de apel a indicat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul a comis infracțiunea pentru care a fost condamnat, aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În continuare, instanța de apel a indicat că analizând și apreciind declarațiile inculpatului prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității le-a apreciat ca fiind ne veridice, or, declarațiile inculpatului în partea lipsei intenției de a însuși bani prin înșelăciune de la părțile vătămate nu coroborează cu nici un alt mijloc de probă administrat în cauză, mai mult, instanța de apel a menționat că sunt combătute cu declarațiile martorilor Bulgaru Petru și Butuc Rodica.

În acest sens, instanța de apel a indicat că, acțiunile inculpatului la momentul pronunțării sentinței, corect au fost încadrate juridic potrivit art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

Instanța de apel, a mai menționat că, prin Legea pentru modificarea unor acte legislative nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare din 17 august 2018, în dispoziția alin. (2) al art. 190 Cod penal, litera „c” - indicele calificativ „*cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”, a fost exclusă, acest semn agravant devenind element calificativ obligatoriu al infracțiunii, fiind inclus în textul alin. (1) art. 190 Cod penal.

Astfel, în legătură cu modificările legislative operate prin Legea nr.179 din 26 iulie 2018, în vigoare din 17 august 2018 în conținutul art. 190 Cod penal, instanța de apel a considerat necesar de a interveni în soluția primei instanțe în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, ținând cont de prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal, care stipulează că „*Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale*”.

Luând în considerație constatările sus indicate, expuse supra vis-a-vis de speța inculpatului Caireac Victor, în virtutea principiului retroactivității legii penale noi,

instanța de apel a ajuns la concluzia că, Caireac Victor se consideră vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. **190 alin. (1) Cod penal**, „*Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile.*”

Cât privește solicitarea inculpatului Caireac Victor de pronunțare a unei sentințe de achitare, instanța de apel a constatat că cerința nu este întemeiată, or, alegațiile inculpatului sunt contrazise în mod flagrant de amplul material probator.

În acest sens instanța de apel a mai indicat că, prima instanță a stabilit în mod întemeiat că acțiunile inculpatului Caireac Victor urmau un caracter infracțional, cert a fost constatată intenția inculpatului de a însuși prin înșelăciune și abuz de încredere bunurile părții vătămate Andrițchi Lilian și Vorobiova Tatiana, pe tot parcursul cercetării penale Caireac Victor a declarat că nu a primit bani de la părțile vătămate, dar i-a ajutat cu setul de acte pentru dobândirea cetățeniei Republicii Bulgaria din motiv că se gândea că mai târziu aceste persoane se vor folosi de serviciile sale de transport, însă prima instanță inițial și instanța de apel ulterior au constatat că declarațiile sale sunt pur declarative, fără forță de a combate cele menționate de către părțile vătămate Andrițchi Lilian și Vorobiova Tatiana și martorii Bulgaru Petru, Butuc Rodica, a fost probat și faptul că Caireac Victor știind cu certitudine că nu va putea ajuta părțile vătămate să dobândească cetățenia Republicii Bulgaria, așa cum a promis, înșelându-i și abuzând de încrederea acordată a însușit bani în sumă de 700 euro.

Faptul că părțile vătămate prin declarațiile lor confirmă că nu au părinți cu naționalitate bulgară și că au scris cereri la notar precum că doresc să dobândească cetățenia bulgară, nu exclude vinovăția lui Caireac Victor, așa cum, la momentul primirii banilor inculpatul conștientiza că în cazul părților vătămate nu sunt întrunite condițiile de dobândire a cetățeniei Republicii Bulgaria.

Referitor la argumentul părții apărării că setul de acte a fost pregătit fără implicarea lui Caireac Victor, instanța de apel la fel l-a apreciat critic, indicând că, procura a fost întocmită pe numele lui Caireac Victor la indicația ultimului și nu din inițiativă proprie, părțile vătămate au mers la notar pentru perfectarea procurii și cererii, or, ultimii nu cunoșteau detalii legate de dobândirea cetățeniei bulgare, motiv din care au și apelat la serviciile inculpatului.

Mai mult, instanța de apel a precizat că, vinovăția inculpatului se confirmă și prin declarațiile martorului Butuc Rodica, care a menționat că „în perioada anilor 2004 – 2010 erau un șir de clienți care se prezentau cu solicitarea de a autentifica pe numele lui Caireac Victor procură pentru reprezentarea intereselor lor la organele de stat ale Bulgariei pentru perfectarea actelor la primirea cetățeniei Bulgariei. Au fost și cazuri că se adresau persoane cu întrebarea dacă dispun de informații privind locul aflării lui Caireac Victor, ultimul fiind căutat în legătură cu faptul că a luat bani și documente pentru a le depune la dobândirea cetățeniei Bulgariei, însă nu a făcut nimic și nici banii nu i-a restituit”.

Instanța de apel a mai statuat că, constatând vinovăția lui Caireac Victor în infracțiunea imputată, și faptul că infracțiunea a fost săvârșită în anul 2004, infracțiune ce se referă la categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar potrivit art. 60 alin. (1) Cod penal – Persoanele se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave, inculpatul Caireac Victor urmează a fi liberat de pedeapsă în temeiul expirării termenului de prescripție.

5. Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Delijan Victor împreună cu inculpatul Caireac Victor, neindicând nici un temei pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prin care solicită, casarea deciziei, cu restituirea cauzei la rejudecare de către aceeași instanță în alt complet de judecată, invocând argumente similare cu cele invocate în apel (pct. 3 din prezenta decizie), invocând suplimentar:

- nu este clar cine, când și unde a falsificat, copiile certificatelor de naștere autentificate notarial a părților vătămate;

- emiterea unei hotărâri de condamnare nu era posibilă fără soluționarea următoarelor întrebări:

- analiza detaliată a declarațiilor părților vătămate care confirmă declarațiile inculpatului privind modificarea legii „Cu privire la cetățenia” Republicii Bulgaria;

- analiza detaliată a declarațiilor martorului Bulgaru P. prin care a indicat că de la început între inculpat și partea vătămată nu se discuta despre bani;

- este necesar de a stabili faptul, până la care moment se elibera cetățenia în baza copiilor autentificate ale documentelor, și din care moment au fost necesare originalele certificatelor de naștere;

- nu este concluzia organului de urmărire penală despre cine, când și în care circumstanțe a falsificat certificatele de naștere ale părților vătămate, și dacă la aceasta are legătură inculpatul;

- la curtea de apel nu a participat traducător din limba bulgară, or, toate actele la care se referea învinuirea sunt întocmite în limba bulgară;

- instanța de apel a examinat cauza în lipsa părții vătămate Vorobiova;

- inculpatul urma a fi eliberat de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul în Secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, prin care a manifestat dezacordul cu recursul înaintat, a solicitat respingerea recursului motivând prin faptul că este vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale, or, instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor.

Mai mult, a indicat că din conținutul recursului se evidențiază că recurentul î-și motivează contestația exclusiv prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă motivele de reapreciere a materialului probatoriu nu se conțin în

temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

7. Judecând recursul ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit, conchide că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil, din următoarele considerente.

În speță se constată că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să-l respingă ca inadmisibil în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Colegiul penal lărgit, lecturând textul recursului reține că, recurenții pledează asupra restituirii cauzei la rejudecare, indicând că nu s-a confirmat vinovăția inculpatului din care motiv ultimul urmează a fi achitat, argumente ce se raportează la temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, *nu au fost întrunite elementele infracțiunii*, în continuare mai indicând că în instanța de apel nu a participat traducător din limba bulgară, argument ce se raportează la temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, *judecata a avut loc fără participarea traducătorului*.

Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, în sensul că „nu au fost întrunite elementele infracțiunii” și motivele în susținerea acestui temei, Colegiul penal lărgit a conchis că nu pot fi acceptate, or, aceste motive au fost obiect de dispută atât în cadrul primei instanțe cât și în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-au formulat și s-au punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului în sentința adoptată (f.d. 187 verso – 189 verso v. II) și în decizia adoptată (f.d. 251 – 253 v. II), pe care Colegiul penal lărgit le însușește, ce este conform practicii CtEDO.

Colegiul penal lărgit indică că, instanța de apel reținând circumstanțele de fapt ale cauzei și-a motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

Colegiul penal statuează că, alegațiile recurenților precum că inculpatul doar s-a oferit să ajute părțile vătămate, crezând că ultimele se vor folosi de serviciile inculpatului de transport, nu pot fi acceptate, fiind declarative, în acest sens susținând concluzia instanței de apel: *„instanța de prim nivel inițial și instanța de apel ulterior au constatat că declarațiile sale sunt pur declarative, fără forță de a*

combate cele menționate de către părțile vătămate Andrițchi Lilian și Vorobiova Tatiana și martorii Bulgaru Petru, Butuc Rodica. A fost probat faptul că Caireac Victor știind cu certitudine că nu va putea ajuta părțile vătămate să dobândească cetățenia Republicii Bulgaria, așa cum a promis, înșelându-i și abuzând de încrederea acordată a însușit bani în sumă de 700 euro.

Faptul că părțile vătămate prin declarațiile lor confirmă că nu au părinți cu naționalitate bulgară și că au scris cereri la notar precum că doresc să dobândească cetățenia bulgară, nu exclude vinovăția lui Caireac Victor, așa cum, la momentul primirii banilor inculpatul conștientiza că în cazul părților vătămate nu sunt întrunite condițiile de dobândire a cetățeniei Republicii Bulgaria.

Acțiunile inculpatului Caireac Victor, se confirmă și prin declarația martorului Butuc Rodica, care a menționat că, „în perioada anilor 2004-2010 erau un șir de clienți care se prezentau cu solicitarea de a autentifica pe numele lui Caireac Victor procură pentru reprezentarea intereselor lor la organele de stat ale Bulgariei pentru perfectarea actelor la primirea cetățeniei Bulgariei. Au fost cazuri că se adresau persoane cu întrebarea dacă dispun de informații privind locul aflării lui Caireac Victor, ultimul fiind căutat în legătură cu faptul că a luat bani și documente pentru a le depune la dobândirea cetățeniei Bulgariei, însă nu a făcut nimic și nici banii nu i-a restituit”.

Caireac Victor știind cu certitudine că nu va putea ajuta părțile vătămate să dobândească cetățenia Republicii Bulgaria, așa cum a promis, înșelându-i și abuzând de încrederea acordată a însușit bani în sumă de 700 euro”.

Cât ține de argumentul recurenților precum că „setul de acte a fost pregătit fără implicarea lui Caireac Victor” Colegiul penal lărgit menționează că acest argument a fost invocat și în instanța de apel asupra căruia s-a motivat „procura a fost întocmită pe numele lui Caireac Victor la indicația ultimului, și nu din inițiativă proprie părțile vătămate au mers la notarul Butuc Rodica pentru perfectarea procurii și cererii, or, ultimii nu cunoșteau detalii legate de dobândirea cetățeniei bulgare, motiv din care au și apelat la serviciile lui Caireac Victor în vederea acordării de ajutor în dobândirea cetățeniei bulgare”, motivare pe care Colegiul penal lărgit o apreciază ca corectă și o acceptă.

Mai mult, Colegiul penal lărgit conchide că, din textul recursului se evidențiază că recurenții î-și motivează contestația prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, în acest sens Colegiul penal lărgit statuează că motivele de reapreciere a materialului probatoriu nu se conțin în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Cât ține de temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, în sensul că „judicata a avut loc fără participarea traducătorului” și motivele în susținerea acestui temei: „la curtea de apel nu a participat traducător din limba bulgară, or, toate actele la care se referea învinuirea sunt întocmite în limba bulgară”, Colegiul penal lărgit a conchis că nu pot fi acceptate, or, în prima instanță la prima ședință, potrivit procesului verbal al ședinței(f.d. 12 v. II), este indicat că

ședința de judecată se va petrece în limba rusă și că inculpatul cunoaște limba rusă și nu a solicitat interpret(rusă – bulgară, bulgară – rusă), ulterior, ședințele de judecată în prima instanță s-au petrecut în limba rusă, la care inculpatul nu a avut nici o obiecție.

Mai mult, Colegiul penal lărgit indică că, în cadrul ședinței de judecată din prima instanță din 23.05.2018(f.d. 168 – 169 v.II) în legătură cu faptul că au fost prezentate careva documente din Bulgaria a fost invitat interpretul Sult T.D. pentru a traduce din limba bulgară în limba rusă.

În acest sens instanța de recurs mai indică că, în apelul declarat de către avocatul Delijan Victor împreună cu inculpatul, nu este indicat nici o obiecție referitor la limba în care au fost petrecute ședințele de judecată în prima instanță, și nici faptul că inculpatul a avut nevoie de interpret pentru a traduce în limba bulgară.

Colegiul penal lărgit mai menționează că, în instanța de apel la judecarea cauzei(f.d. 227, 235 v.II) a participat interpretul Moldovanu Ludmila(traducător rusă – română, română – rusă), or, inculpatul posedă limba rusă(f.d. 12 v.II), fiindu-i asigurat dreptul la interpret pentru examinarea probelor decisive ale acușării.

În această ordine de idei, Colegiul penal lărgit apreciază ca fiind declarative atât temeiul invocat de recurenți prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, cât și argumentele în susținerea acestui temei.

Colegiul penal lărgit susține că, alegațiile recurenților că instanța de apel a examinat cauza în lipsa părții vătămate Vorobiova, nu sunt acceptate, or, în ședințele de judecată din 13 noiembrie 2018(f.d. 228 v.II) și 11 decembrie 2018(f.d. 236 v.II), avocatul părții vătămate Vorobiova a explicat că, partea vătămată are copil mic, nu se poate prezenta și a solicitat instanței de a examina cauza în lipsa sa, mai mult, în acest sens instanța de recurs mai indică că, avocatul inculpatului în ședința din 11 decembrie 2018 a fost de acord să se înceapă examinarea cauzei în lipsa părții vătămate Vorobiova, tot în aceeași ședință, la solicitarea procurorului (f.d. 238 – 239 v.II) a fost dat citirii procesul – verbal de audiere a părții vătămate Vorobiova Tatiana din 09.11.2012 (f.d. 22 v.I), declarațiile nefiind contestate, astfel, Colegiul penal lărgit conchide că, cauza a fost judecată în instanța de apel corect, fără a fi admise careva abateri.

Cât ține de alegația recurenților: ”*inculpatul urma a fi eliberat de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție*”, Colegiul penal lărgit ține să menționeze că, potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, conform deciziei instanței de apel, inculpatul a fost eliberat de răspundere penală, fără a i se stabili pedeapsa, în temeiul expirării termenului de prescripție, din aceste considerente, Colegiul penal lărgit respinge ca neîntemeiat acest argument.

8. Astfel, Colegiul penal lărgit conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aspectele contestate nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România

din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În consecință, Colegiul penal lărgit nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurenți ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat urmează a fi respins ca inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Delijan Victor împreună cu inculpatul Caireac Victor, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 11 decembrie 2018, în cauza penală privindu-l pe **Caireac Victor XXXXX**, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **05 decembrie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Boico Victor