

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**06 noiembrie 2019**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Andriuță Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2018, în cauza penală în privința lui

***Andriuță Ion XXXXX, născut la XXXXX.***

*Termenul de judecare:*

*prima instanță: 07.07.2017 – 20.03.2018*

*instanța de apel: 23.04.2018 – 29.05.2018*

*instanța de recurs ordinar: 30.05.2019 – 06.11.2019*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, legal executată.

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 20 martie 2018, *cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală*, Andriuță Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei norme i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 1700 (una mie șapte sute) unități convenționale ce constituie 85000,00 lei,

În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor, la pedeapsa stabilită prin sentință i s-a adăugat parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău nr. XXXXX, și i s-a numit lui Andriuță Ion pedeapsa definitivă de 10 (zece) ani 4 (patru) luni închisoare cu amendă în mărime de 1700 (una mie șapte sute) unități convenționale ce constituie 85000,00 (optzeci și cinci mii, 00) lei, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei lui Andriuță Ion Alexandru a fost calculat din data de XXXXX, cu includerea în termenul de executare a pedepsei a părții de pedeapsă deja executată.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. În sentință, prima instanță a constatat că:

*Andriuță Ion* la XXXXX aproximativ la ora XXXXX, în sectorul de trai nr.3 al Penitenciarului nr. XXXXX, situat în r XXXXX, a fost efectuată o percheziție planificată de administrația instituției penitenciare, la care au participat ofițerul de serviciu XXXXX, ofițerul de serviciu XXXXX, comandantul de grupă XXXXX, comandantul de grupă XXXXX, supraveghetorul XXXXX, supraveghetorul XXXXX, șef-adjunct al Serviciului Regim și Supraveghere Dubniuc Pavel, supraveghetorul XXXXX, sergent major XXXXX și specialist al serviciu securitate XXXXX. În rezultatul percheziției, la locul de trai al deținutului XXXXX, pe patul ocupat de către acesta, între plapumă și saltea a fost depistat și ridicat un pachet ce conținea o substanță vegetală asemănătoare cu marijuana, iar în blocul alimentar al aceluiași sector a fost depistat și ridicat un telefon mobil funcționabil.

Despre cele constate a fost informată unitatea de gardă a Departamentului Instituțiilor Penitenciare și Inspectoratului de Poliție Orhei. După depistarea și ridicarea obiectelor și substanțelor interzise menționate, la XXXXX aproximativ la ora XXXXX, deținutul *Andriuță Ion* s-a apropiat de șeful-adjunct al Serviciului Regim și Supraveghere XXXXX, comunicându-i că substanța depistată în sectorul nr.3 îi aparține, și i-a solicitat să nu indice în procesul-verbal de percheziție cele constatate, promițându-i pentru neîndeplinirea acestor obligații de serviciu suma de 2000 lei.

Acțiunile ilegale de corupere activă comise de deținutul *Andriuță Ion* au fost denunțate de către XXXXX, la linia națională anticorupție.

Astfel, la XXXXX aproximativ la ora XXXXX, în biroul de serviciu din incinta Penitenciarului nr. XXXXX, a avut loc întâlnirea între deținutul *Andriuță Ion* și șeful-adjunct al Serviciului Regim și Supraveghere XXXXX, în cadrul căreia *Andriuță Ion* i-a promis oferirea sumei de 2000 lei pentru ca XXXXX să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume să nu indice în procesul-verbal de percheziție efectuat în sectorul de trai nr. 3 substanța vegetală depistată.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror prin care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit

pentru prima instanță prin care Andriuță Ion să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și coroborând cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și art. 34, 82 alin. (2) Cod penal a-i stabili pedeapsă de 2 ani închisoare cu amendă în mărime de 2500 u.c., iar în conformitate cu prevederile art. 85 Cod de procedură penală, la pedeapsa aplicată prin noua sentință a-i adăuga parțial partea neexecutată de 4 ani 9 luni și 3 zile a pedepsei stabilite de sentința anterioară stabilindu-i o pedeapsă definitivă de 5 ani 9 luni închisoare cu amendă în mărime de 2500 u.c., cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

**3.1.** În motivarea cererii de apel, procurorul a menționat că:

- instanța de fond corect a apreciat probele prezentate de partea acuzării, a încadrat corect faptele comise de către inculpat, însă greșit a aplicat prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal și i-a adăugat la pedeapsa aplicată prin noua sentință, pedeapsa integrală și nu partea neexecutată din această pedeapsă stabilită prin sentința Judecătorei Ciocana mun. Chișinău nr. 1 XXXXX. Partea neexecutată a pedepsei stabilite lui Andriuță Ion prin sentința Judecătorei Ciocana mun. Chișinău nr. XXXXX era de 4 ani 9 luni și 3 zile.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2018, a fost admis apelul procurorului, casată sentința în partea numirii pedepsei și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Lui Andriuță Ion, în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 82 Cod penal și 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu amendă în contul statului în mărime de 2000 uc., adică 100000 (una sută mii) lei.

Lui Andriuță Ion, conform art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, prin adăugarea parțială la pedeapsa numită, a părții neexecutate a pedepsei, numite lui prin sentința Judecătorei Ciocana din XXXXX i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu amendă în contul statului în mărime de 2000 uc., adică 100000 (una sută mii) lei, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciare de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii de către Andriuță Ion urmând a fi calculat din 29 mai 2018, cu includerea în acest termen a

duratei reținerii și arestării preventive de la 20 martie 2018 până la 29 mai 2018.

În rest, sentința a fost menținută.

**4.1.** În motivarea soluției, instanța de apel a menționat că, la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Andriuță Ion a săvârșit infracțiunea imputată lui, ultimul a recunoscut vina și regretă de cele săvârșite și se căiește sincer, cauza în instanța de fond a fost examinată în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Instanța de apel a considerat ca fiind incorectă aplicarea de către instanța de fond a prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal, adăugându-i la pedeapsa aplicată prin noua sentință, pedeapsa integrală și nu partea neexecutată din această pedeapsă stabilită prin sentința Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 23.04.2014, or, partea neexecutată a pedepsei stabilite lui Andriuță Ion prin sentința Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 23.04.2014 la data de 20.03.2018 era de 4 ani 9 luni și 3 zile.

Din aceste considerente, instanța de apel a admis apelul acuzatorului de sat, considerând că inculpatul Andriuță Ion trebuie să poarte răspundere penală pentru faptele săvârșite, îndreptarea și reeducarea lui fiind posibilă doar cu izolarea reală a lui de societate prin stabilirea unei pedepse în limitele art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 82 Cod penal și 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

**5.** Decizia motivată a instanței de apel pronunțată la **19 iunie 2018**, a fost atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Andriuță Ion la **03 mai 2019**, prin care fără a invoca unul din temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, și-a expus dezacordul cu sentința și decizia instanței de apel, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde și reducerea mărimii amenzii aplicate de instanța de apel.

**6.** Referință asupra recursului declarat nu a fost depusă.

**7.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Însă, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată.

Sub acest aspect se atestă că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de apel a pronunțat dispozitivul deciziei contestate la 29 mai 2018, iar dispozitivul deciziei motivate la 19 iunie 2018.

Tot din conținutul procesului verbal al ședinței din instanța de apel se atestă că inculpatul Andriuță Ion a fost prezent la examinarea cauzei și nemijlocit la pronunțarea soluției de către instanța de apel, ulterior refuzând de a se prezenta la ședința de pronunțare a deciziei motivate.

Totodată la materialele cauzei se conține recipisa din 19 iunie 2018 (f.d. 150) prin care se confirmă că au fost înmânate două copii a deciziei motivate, reprezentantului escortei.

Deci, decizia atacată a fost pronunțată în condițiile legii la 19 iunie 2018, ședință despre care inculpatul Andriuță Ion a cunoscut, fiindu-i cunoscută și soluția pe caz.

Prin urmare termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a expirat la sfârșitul zilei de 20 iulie 2018.

Totodată, potrivit ștampilelor respective, recursul ordinar a fost depus la oficiul poștal pe 03 mai 2019 și înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la 07 mai 2019, adică peste termenul prevăzut de lege cu aproximativ 10 luni.

La acest capitol este de menționat că art. 422 Cod de procedură penală, nu prevede repunerea în termen a recursului ordinar, nici o altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate, iar art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El

este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Astfel, odată ce recursul ordinar al inculpatului Andriuță Ion este declarat peste termen, urmează a fi dispusă inadmisibilitatea acestuia.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul *Andriuță Ion XXXXX*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2018, în propria cauză penală, deoarece recursul este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 05 decembrie 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda