

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

06 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatului Fală Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2019, în cauza penală în privința lui

Fală Andrei XXXXX, născut la XXXXX.

Termenul de judecare:

prima instanță: 02.07.2018 – 20.12.2018

instanța de apel: 15.01.2019 – 12.02.2019

instanța de recurs ordinar: 27.05.2019 – 06.11.2019

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală, legal executată.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 20 decembrie 2018, ***cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală***, Fală Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal și în baza acestei legi, i-a fost stabilită pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale.

Acțiunea civilă depusă de Procuratura Ștefan Vodă privind încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. În sentință, prima instanță a constatat că: Fală Andrei la data de XXXXX, în jurul orei XXXXX, conducând automobilul de model " XXXXX, cu număr de înmatriculare XXXXX, fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, a fost stopat pe o stradă din XXXXX, de către angajații IIP al BNP plutonul Căușeni - Ștefan Vodă, unde colaboratorii poliției de patrulare, suspectându-l de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, i-au cerut să treacă testarea alcoolscopică la aparatul „Drager” precum și a examenului medical de

recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, la ce Fală Andrei s-a refuzat categoric, fapt confirmat prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale.

Astfel, prin acțiunile sale Fală Andrei, fiind persoană care ia parte la procesul circulației în calitate de conducător de vehicul, având obligația de a respecta în totalitate prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, a încălcat pct.3 și pct. 11 lit. j) din același Regulament, care prevede că *„participanții la trafic sunt obligați de a respecta în totalitate prevederile Regulamentului Circulației Rutiere...”*, că *„conducătorul vehiculului înainte de plecare și în timpul deplasării este obligat să se supună la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope”* precum și a prevederile Regulamentului de Circulație Rutieră aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 și anume pct. 10 alin. 2) lit. a) conform căruia *„persoana care conduce un autovehicul trebuie să posedă.... permis de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”*.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Ștefan Vodă, Trofimov Serghei, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care:

Fală Andrei să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal și să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 Cod penal, prin cumul total de pedepse și a părții neexecutate a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Slobozia din XXXXX, definitiv a-i stabili lui Fală Andrei, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, amendă în mărime de 6000 lei și cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

3.1. În motivarea cererii de apel, procurorul a menționat că:

- Fală Andrei anterior a fost condamnat pentru faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și a comis infracțiunea în stare recidivă;

- instanța de fond a omis de a se expune asupra pedepsei complementare aplicate lui Fală Andrei și de a-i adăuga la pedeapsa stabilită prin noua sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin

sentința Judecătorei Slobozia din XXXXX, prin care a fost privat de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2019, a fost admis apelul procurorului, casată sentința în partea pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri prin care:

Lui Fală Andrei în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru cumul de sentințe, prin adăugarea la pedeapsa stabilită prin decizie a părții neexecutate a pedepsei numite prin sentința Judecătorei Slobozia din XXXXX, i-a fost stabilită lui Fală Andrei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, și cu privare de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

Termenul executării pedepsei cu închisoare urmând a fi calculat din momentul reținerii lui Fală Andrei.

În rest, sentința a fost menținută.

4.1. În motivarea soluției, instanța de apel a menționat că instanța de fond a omis de a-i adăuga la pedeapsa stabilită prin noua sentință, conform prevederilor art. 85 Cod penal, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Slobozia din XXXXX, prin care Fală Andrei a fost privat de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, iar instanța de apel la stabilirea măsurii de pedeapsă a luat în considerație caracterul și gradul pericolului social și prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, personalitatea inculpatului, de faptul că Fală Andrei anterior a fost în conflict cu legea, fiind anterior de mai multe ori condamnat pentru săvârșirea unor infracțiuni similare și anume prin :

- sentința Judecătorei Slobozia din XXXXX pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin. (1) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă amendă 6000 (șase mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 3 (trei) ani, (f. d. 20-verso);

- sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru din XXXXX a fost condamnat pe art. 264¹ alin. (4) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 43100 lei (f. d. 71);

- sentința Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă XXXXX a fost condamnat pe art. 264¹ alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 u.c., adică 40000 lei (f.d. 24-26).

Astfel instanța de apel a constatat că Fală Andrei, la momentul săvârșirii infracțiunii incriminate, la data de 06.06.2018, avea antecedente

penale nestinse și chiar dacă dânsul a executat pedeapsa pecuniară impusă lui prin sentința Judecătorei Slobozia din XXXXX, n-a executat integral pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani și, din nou a comis, încă 2 infracțiuni similare, motiv din care instanța de apel a concluzionat inculpatul n-a tras concluziile respective, nu s-a corectat și reeducat și din nou a pășit pe cale infracționalității, a comis din-nou o infracțiune similară, în stare de recidivă, conform art. 34 alin. (1) Cod penal, iar pedepsele pecuniare aplicate anterior față de inculpatul Fală Andrei nu au nici un efect de îndreptare și corectare și în astfel de împrejurări instanța de apel a conchis că acesta poate fi corectat și îndreptat dor cu aplicarea pedepsei reale cu închisoare.

5. Decizia motivată a instanței de apel pronunțată la 12 martie 2019, a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatului Fală Andrei la 13 martie 2019, prin care invocând în calitate de temeiuri pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 9) și 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu adoptarea unei noi decizii prin care să fie menținută sentința.

5.1. În motivarea recursului ordinar, avocatul Șchiopu Arcadie a menționat că:

- instanța de apel, eronat a aplicat pedepse contrar prevederilor legale și greșit a admis apelul acuzatorului de stat;

- instanța de apel greșit a concluzionat că inculpatul avea antecedente penale nestinse, fiind în stare de recidivă la momentul săvârșirii infracțiunii încriminate la data de XXXXX. Sentința Judecătorei Slobozia din XXXXX a fost executată integral de către Fală Andrei, și antecedentul penal stins (f.d.19-20,24-26), a fost executată și sentința Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 04.04.2018, confirmat prin bonul de plată a amenzii penale (f.d.70);

- instanța de apel nu a ținut cont că stingerea antecedentelor penale în cazurile prevăzute în lit. e) din alin. (1) al art. 111 Cod penal, (în cazul condamnării persoanei la o pedeapsă mai blândă decât închisoarea), se produce automat, îndată după executarea pedepsei, și anume în cazul amenzii, antecedentele penale se sting odată cu achitarea integrală a sumei amenzii;

- pedeapsa numită de instanța de fond este una corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptelor comise de inculpat și circumstanțele cauzei;

- instanța de apel ilegal și în mod repetat la privat pe Fală Andrei de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, ne luând în considerație că termenul expirând la data de XXXXX (sentința Judecătorei Slobozia din XXXXX fiind definitivă la data de 07.01.2015), iar apelului s-a examinat în ședința de judecată la data de 12.02.2019.

6. Referință asupra recursului declarat, a fost depusă de către procurorul în secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Ghervas Iurie prin care a optat pentru dispunerea inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală.

În prezenta speță, reieșind din conținutul recursului se atestă că autorul acestuia critică pedeapsa stabilită inculpatului Fală Andrei ca fiind prea aspră, de asemenea fiind eronat reținut în sarcina inculpatului de către instanța de apel starea de recidivă.

Prin urmare, Colegiul penal constată că, recurentul nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de judecată și nici încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite de inculpat, criticând hotărârea instanței de apel cu referire la pedeapsa aplicată.

La acest capitol, instanța de recurs menționează că dezacordul recurentului cu privire la faptul că instanța de apel nu a aplicat corect prevederile legale în ce privește pedeapsa aplicată inculpatului, nu reprezintă temei de casare întrucât instanța de apel și-a motivat concluzia privind numirea pedepsei cu închisoare, care se încadrează totalmente în dispoziții legale a infracțiunii în comiterea căreia inculpatul Fală Andrei a fost recunoscut vinovat.

De asemenea, instanța de recurs constată că, hotărârea contestată corespunde cerințelor prevăzute la alin. (8) art. 417 Cod de procedură penală, cuprinzând temeiuri de fapt și de drept, ce au dus la admiterea apelului declarat de către procuror, întrucât din materialele cauzei a fost

constatat cert că inculpatul Fală Andrei a fost condamnat anterior prin sentința Judecătorei Slobozia din 23 decembrie 2015, rămânând definitivă la data de 07 ianuarie 2015, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa amendă 6000 (șase mii) lei, și cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 3 (trei) ani.

Fapta care reprezintă obiectul examinării în prezenta cauză penală a fost comisă de către Fală Andrei la 06 iunie 2018.

Potrivit art. 34 alin. (1) Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție.

În speță se constată că inculpatul Fală Andrei la data de 06 iunie 2018 avea antecedente penale nestinse întrucât nu a executat pedeapsa complementară de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 3 ani stabilită prin sentința Judecătorei Slobozia din 23 decembrie 2015 cu încheierea de corectare din 24 decembrie 2015, prin urmare instanța de apel corect a reținut starea de recidivă în sarcina inculpatului Fală Andrei.

Antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămânerii definitive a sentinței de condamnare, generând consecințe de drept nefavorabile pentru condamnat până la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.

Din materialele cauze nu se constată că antecedentele penale a inculpatului Fală Andrei au fost stinse în conformitate cu prevederile art. 111 și 112 Cod de procedură penală.

Prin urmare Colegiul penal atestă că instanța de apel a motivat complet soluția emisă întemeindu-și concluziile pe prevederile legale relevante, emițând o decizie legală.

Reieșind din conținutul solicitării recurentului, în urma studiului lucrărilor dosarului, în opinia Colegiului penal la caz nu și-au găsit confirmarea temeiurile pentru recurs prevăzut la pct. 9) și 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, deoarece instanța de apel și-a motivat întemeiat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, nefiind admise careva erori în acest sens, stabilind în privința inculpatului o pedeapsă echitabilă sub formă de închisoare.

Chestiunea de individualizare a executării pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat

inculpatul, instanța de judecată fiind singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis infracțiunea, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Criteriile generale de individualizare a pedepsei sunt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Dispozițiile art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal stabilesc că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

În speță, Colegiul penal conchide că executarea reală a pedepsei cu închisoare stabilite prin decizie îl va determina pe inculpatul Fală Andrei să conștientizeze încă o dată faptele comise și consecințele survenite.

Pedeapsa aplicată este una echitabilă și legală, fiind ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, lipsa circumstanțelor atenuante, prezența circumstanțelor agravante sub forma antecedente penale nestinse, caracteristica negativă, fiind rațională aplicarea unei pedepse cu închisoare reieșind din faptul că inculpatul deși a fost condamnat anterior pentru comiterea infracțiunilor similare, pedepsele cu amendă nu au avut un impact pozitiv, ultimul comițând din nou o infracțiune cu intenție.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că este rațional ca inculpatul Fală Andrei să execute pedeapsa închisorii doar așa vor fi atinse scopurile pedepsei prevăzute la art. 61 alin. (2) Cod penal de restabilire a echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Având ca reper cele menționate, Colegiul penal concluzionează că în respectiva cauză penală nu au fost identificate temeiuri de a interveni în soluția emisă de către instanța de apel, pedeapsa aplicată inculpatului Fală Andrei fiind individualizată potrivit legii, astfel urmând a fi dispusă inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatului Fală Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2019, în cauza penală în privința lui *Fală Andrei XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 05 decembrie 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda