

**Curtea Supremă de Justiție  
ÎN CHEIERE**

**10 decembrie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând cererea înaintată de petiționara Tabacaru Natalia, privind strămutarea judecării plângerii declarate de aceasta împotriva ordonanței de scoaterea persoanei de sub urmărire penală din 13.06.2019 și ordonanței de suspendare a urmăririi penale din 19.06.2019, de la Judecătoria Strășeni, sediul Central la o altă instanță egală în grad,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Pe rolul Judecătoriei Strășeni, sediul Central, spre examinare se află plângerea petiționarei Tabacaru Natalia, depusă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței de scoatere a persoanei de sub urmărire penală din 13.06.2019 și ordonanței de suspendare a urmăririi penale din 19.06.2019 emisă de procurorul în procuratura Strășeni, Camerzan Eduard.

**2.** Petiționara Tabacaru Natalia, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării plângerii menționate de la Judecătoria Strășeni, sediul Central la o altă instanță egală în grad, motivând că dânsa a activat în cadrul Judecătoriei Strășeni timp de 12 ani și a fost colegă de serviciu inclusiv și cu judecătorul de instrucție care și urmează a examina plângerea depusă.

În atare considerente, în vederea neadmiterii planării unor suspiciuni, petiționara consideră necesar și oportun de a strămuta examinarea plângerii respective, la o altă instanță egală în grad.

**3.** Examinând cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele cauzei se constată că, în Judecătoria Strășeni, sediul Central se află spre examinare plângerea petiționarei Tabacaru Natalia, depusă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței de scoatere a persoanei de sub urmărire penală din 13.06.2019 și ordonanței de suspendare a urmăririi penale din 19.06.2019 emisă de procurorul în procuratura Strășeni, Camerzan Eduard.

Potrivit cererii de strămutare, petiționara solicită strămutarea examinării plângerii respective la o altă instanță egală în grad, invocând faptul că dânsa a activat în cadrul Judecătoriei Strășeni timp de 12 ani și a fost colegă de serviciu inclusiv cu judecătorul de instrucție care urmează a examina plângerea depusă.

Însă, Colegiul penal respinge aceste argumente ca fiind neîntemeiate și care contravin prevederilor art. 34 Cod de procedură penală, care stipulează că: alin. (1) *în cazul în care există circumstanțele prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei;* alin. (2) *pentru aceleași motive, judecătorul poate fi recuzat și de către părțile în proces. Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea cercetării judecătorești.*

Astfel, cererea privind strămutarea cauzei este una declarativă, or potrivit art. 26 Cod de procedură penală, *la îmfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.*

Judecătorul judecă cauzele conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Așadar, Colegiul penal reține că, argumentele invocate de către petiționară nu pot servi ca temei de strămutare a examinării plângerii depuse la o altă instanță de judecată egală în grad, or o eventuală admitere a cererii de strămutare de la Judecătoria Strășeni, sediul Central la o altă instanță egală în grad, ar cauza tergiversarea examinării cauzei și în loc de soluționarea ei rapidă și obiectivă, s-ar obține încălcarea termenului rezonabil de desfășurare a procesului penal prevăzut de art. 20 Cod de procedură penală, sau examinarea într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o garanție procesuală, scopul căreia este de a proteja toți justițiabilii împotriva duratei excesive a procedurii.

De aici rezultă, că împrejurările expuse de către autorul solicitării nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei penale și prin urmare, Colegiul penal ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**D I S P U N E :**

Respingerea cererii înaintată de petiționara Tabacaru Natalia, privind strămutarea judecării plângerii declarate de aceasta împotriva ordonanței de scoaterea persoanei de sub urmărire penală din 13.06.2019 și ordonanței de suspendare a urmăririi penale din 19.06.2019, de la Judecătoria Strășeni, sediul Central la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 10 decembrie 2019.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun