

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul Lunga Dmitri în numele inculpatului și de partea vătămată și avocatul său, Tampei Tatiana, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04 iulie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2018, în cauza penală în privința lui:

*Rudoii Anatolii xxxx*

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Prima instanță: 08.02.2018 – 04.07.2018;*

*Instanța de apel: 24.08.2018 - 08.12.2018;*

*Instanța de recurs: 09.09.2019 – 13.11.2019.*

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04 iulie 2018, Rudoii Anatolii a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal și condamnat în baza acestei legi, prin aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 (o sută șaizeci) ore.

S-a admis parțial acțiunea civilă și s-a dispus încasarea de la Rudoii Anatolii în beneficiul părții vătămate Tebeniov Anatoli, suma de 645 (șase sute patruzeci și cinci) lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 10 000 (zece mii) lei, cu titlul de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că Rudoii Anatolii la 18 noiembrie 2017, aproximativ la ora 13:00, aflându-se în scara blocului locativ situat în mun. Chișinău, bd. Traian 6/2, în baza relațiilor reciproc ostile, acționând cu intenție directă, i-a aplicat lui Tebeniov Anatoli, multiple lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, cauzându-i ultimului conform raportului de expertiză judiciară din 15 ianuarie 2018, fractura coastei X pe stânga, hemotom periorbital stânga, excoriații la nivelul capului, echimoze și excoriații la nivelul feței, ce se califică ca vătămare corporală medie.

Fapta constatată de prima instanță a fost calificată în baza 152 alin. (1) Cod penal – vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătății.

**3.** Împotriva sentinței au declarat apeluri:

**3.1** *avocatul Tatiana Tampei și partea vătămată Tebeniov Anatoli* solicitând casarea în latura stabilirii pedepsei inculpatului Rudoi Anatolii, care este prea blândă și în privința acțiunii civile care a fost acceptată doar parțial.

În susținerea apelului, avocatul Tatiana Tampei și partea vătămată Tebeniov Anatoli a invocat că instanța de judecată i-a aplicat o măsură de pedeapsă prea blândă inculpatului Rudoi Anatolii, or această categorie de pedeapsă nu va avea efectul scontat, deoarece inculpatul manifestă și acum, după pronunțarea sentinței un comportament inadecvat, fiind vecinul părții vătămate, când îl vede se exprimă cu cuvinte necenzurate. Inculpatul formal a recunoscut vina și s-a căit. Nu a fost sincer în căința sa.

În rezultatul vătămarilor corporale pricinuite de către inculpatul Rudoi Anatolii, starea sănătății părții vătămate s-a înrăutățit. Fiind la o vârstă mai înaintată de 78 de ani, restabilirea situației anterioare a sănătății este foarte lentă. Din cauza loviturilor la nivelul capului are dereglări de vedere, de auz, are dureri de dinți, care se clatină, foarte des are dureri de cap, amețeli, insomnii și hipertensiune arterială. Medicul stomatolog i-a recomandat să facă un tratament mai aprofundat la dinți, dar din cauza că, nu are bani, nu a făcut acest tratament.

Instanța de judecată, nu a luat în considerare că, va suporta pe viitor cheltuieli pentru reabilitarea stării de sănătate.

Inculpatul Rudoi Anatolii, până la momentul de față nu l-a ajutat cu nimic. Partea vătămată din contul pensiei mici pe care o primește, achită toate medicamentele necesare.

Cu privire la prejudiciul moral, consideră că, instanța eronat a apreciat cuantumul prejudiciului moral în valoare de 10 000 lei, or suma de 40 000 (patru zeci mii) lei, este o sumă rezonabilă, adecvată, deoarece vătămarile corporale pricinuite, i-au distrus sănătatea, iar la 78 de ani, foarte greu își revine.

A avut de suferit și suferințele sale continuă, deoarece nu poate dormi noaptea, a devenit mai stresat.

După loviturile primite de la inculpat, a avut ochii roșii, pielea de pe cap cu zgârâituri era inflamată, acum vede și aude rău, îi tremură mâinile, are pierderi de memorie, din cauza coastei fracturate nu se putea mișca. Și acum simte consecințele vătămării corporale pricinuite de inculpat.

**3.2.** *avocatul Dmitri Lunga cu inculpatul Rudoi Anatolii* solicitând casarea sentinței, în latura civilă în partea încasării din contul Rudoi Anatolii în beneficiul părții vătămate a prejudiciului moral în suma de 10 000 lei și a dispune rejudecarea cauzei în instanța de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri privind încasarea din

contul Rudoi Anatolii în beneficiul părții vătămate a prejudiciului moral cauzat în mărime de 1000 lei, iar în rest, pretențiile formulate față de Rudoi Anatolii să fie respinse ca neîntemeiate.

În susținerea apelului, s-a invocat că suma încasată cu titlu de prejudiciu moral în mărime de 10 000 lei în beneficiul părții vătămate este exagerată și neîntemeiată, dat fiind faptul că, suma acestor despăgubiri, în mod evident, nu corespunde dispozițiilor legislației RM și practicii CEDO.

Inculpatul Rudoi Anatolii menține declarațiile făcute la faza de urmărire penală recunoaște vinovăția în săvârșirea infracțiunii incriminate prevăzute de alin. (1) art. 152 Cod Penal.

Inculpatul Rudoi Anatolii conștientizează pe deplin gravitatea infracțiunilor săvârșite, eventualitatea consecințelor primejdioase și se căiește sincer de cele comise, declarând pe propria răspundere că, nu va mai săvârși alte acțiuni ilegale.

Rudoi Anatolii a cerut scuze de mai multe ori, a fost gata se achite prejudiciul material în volumul deplin până la pronunțarea sentinței, însă partea vătămată categoric a refuzat să primească, ceea ce se confirmă și prin procesele verbale ale ședințelor de judecată.

Totodată, este confirmat și faptul comportamentului provocator, agresiv și de rea-credință ale părții vătămate, care la rândul său a recunoscut că, l-a numit pe Rudoi Anatolii cu cuvinte necenzurate.

Luând în considerație natura dreptului lezat, caracterul și gravitatea suferințelor raportate, atitudinea și provocările părții vătămate, consideră necesar de a acorda drept compensație morală suma de 1000 lei, ce reprezintă o satisfacție echitabilă cum indică art. 41 al Convenției europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale.

Suma de 1000 lei reprezintă o compensare suficientă, echitabilă și nicidecum diminuată a prejudiciului moral cauzat, luând în considerație atitudinea și rea-credința părții vătămate.

La stabilirea cuantumului prejudiciului moral Colegiul penal urmează să verifice dacă cuantumul prejudiciului moral este în coraport echitabil cu următoarele circumstanțe: nivelul (gradul) suportării de către partea vătămată a suferințelor fizice; capacitatea făptuitorului de a recupera prejudiciul moral; condițiile socio-economice a societății unde locuiește partea vătămată.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2018, a fost respins ca nefondat apelul avocatului Dmitri Lunga și a inculpatului Rudoi Anatolii și admis apelul avocatului Tampei Tatiana și a părții vătămate Tebeniov Anatoli, casată parțial sentința, în partea laturii civile și pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit de lege prin care a fost admisă acțiunea civilă și s-a dispus încasarea din contul inculpatului Rudoi Anatolii în beneficiu lui Anatoli Tebeniov 20 000 lei cu titlul de prejudiciu moral, menținându-se celelalte dispoziții ale sentinței.

**4.1.** Motivele invocate de apelanți în partea pedepsei aplicate inculpatului, au fost apreciate de către instanța de apel drept nefondate, în acest sens menționându-se că în sentință se cuprind date privind persoana inculpatului, gravitatea infracțiunii săvârșite și circumstanțele care influențează asupra pedepsei, fiind luate în considerație la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă. Astfel, prima instanță motivat a stabilit categoria de pedeapsă, relevând în cuprinsul sentinței circumstanțele cauzei, persoana inculpatului, influența pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului și, în așa mod, corect a concluzionat că atingerea scopului pedepsei se va asigura prin aplicarea închisorii.

Cerința inculpatului și a avocatului acestuia privind micșorarea cuantumului despăgubirii morale până la suma de 1000 lei, a fost apreciată nefondată dat fiind faptul că, potrivit materialelor cauzei s-a stabilit cu certitudine că, Rudoii Anatolii i-a aplicat lui Tebeniov Anatoli, multiple lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, cauzându-i ultimului conform raportului de expertiză judiciară nr. 201802D0045 din 15 ianuarie 2018, fractura coastei X pe stânga, hemotom periorbital stânga, excoriații la nivelul capului, echimoze și excoriații la nivelul feței, ce se califică ca vătămare corporală medie. Totodată, partea vătămată Tebeniov Anatoli, în urma violenței aplicate în privința sa, a suportat o schimbare înrăutățită a sănătății, manifestându-se prin dureri de cap, de dinți, amețeli, insomnii și hipertensiune arterială; i s-a înrăutățit vederea și foarte greu își revine după infracțiunea comisă asupra sa de către Rudoii Anatolii care i-a aplicat lovituri și i-a pricinuit conform raportului de expertiză vătămări corporale medii.

Cu referire la constatarea primei instanțe de a încasa doar 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral și cerința părții vătămate și a avocatului acesteia de a încasa 40000 lei cu titlu de prejudiciu moral, instanța de apel a conchis că suma dispusă spre încasare de instanța de fond este prea mică, iar cea solicitată de partea vătămată este prea mare, apreciind că suma de 20000 lei va avea efect compensatoriu pentru partea vătămată.

**5.** Împotriva deciziei instanței de apel, recursuri ordinare au declarat:

**5.1.** *avocatul Lunga Dmitri în numele inculpatului*, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 5), 6), 16) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a acesteia, doar în latura civilă, în partea încasării prejudiciul moral și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune încasarea a 1000 lei prejudiciul moral din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate și în rest pretențiile formulate a fi respinse ca neîntemeiate.

În motivarea recursului s-a invocat că inculpatul Rudoii Anatolii Andrei menține declarațiile făcute la faza de urmărire penală și își recunoaște vinovăția în săvârșirea infracțiunii incriminate prevăzute de alin. (1) art. 152 Cod penal.

Inculpatul Rudoii Anatolii Andrei conștientizează pe deplin gravitatea acțiunilor săvârșite, eventualitatea consecințelor primejdioase și se căiește sincer de

cele comise, declarînd pe propria răspundere că nu v-a mai săvîrși alte acțiuni ilegale.

Este necesar de luat în considerație faptul că Rudoii Anatoliei a cerut scuze de mai multe ori, a fost gata să achite prejudiciul material în volumul deplin pînă la pronunțarea sentinței, însă partea vătămată categoric a refuzat să primească suma solicitată, ceea ce se confirmă și prin procesele verbale ale ședințelor de judecată.

Totodată, este confirmat și faptul comportamentului provocator, agresiv și de rea-credință ale părții vătămate, care la rîndul său a recunoscut că l-a numit pe Rudoii Anatoliei cu cuvinte necenzurate.

În termenii Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, prejudiciul moral, se exprimă prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încât acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor, și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

Luând în considerație natura dreptului lezat, caracterul și gravitatea suferințelor suportate, atitudinea și provocările părții vătămate, considerăm necesar de a acorda drept compensație morală suma de 1000,00 lei, ce reprezintă o satisfacție echitabilă cum indică art. 41 al Convenției europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale.

Suma de 1000 lei reprezintă o compensare suficientă, echitabilă și nicidecum diminuată a prejudiciului moral cauzat, luînd în considerație atitudinea și rea-credința a părții vătămate.

La stabilirea cuantumului prejudiciului moral Colegiul penal urmează să verifice dacă cuantumul prejudiciului moral este în coraport echitabil cu următoarele circumstanțe: nivelul (gradul) suportării de către partea vătămată a suferințelor fizice; capacitatea făptuitorului de a recupera prejudiciul moral; condițiile socio-economice a societății unde locuiește partea vătămată.

Conform informației nr. 15 din 31.12.2017, suma venitului ale cet. Rudoii Anatoliei constituie 9883,00 lei, ce din start nu permite satisfacerea cerinței părții vătămate privind achitarea prejudiciului moral, iar acest fapt de loc nu a fost luat în considerație de către Curtea de Apel Chișinău.

**5.2** *partea vătămată și avocatul său, Tampei Tatiana* solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel, doar în partea stabilirii pedepsei inculpatului și în latura civilă, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Rudoii Anatoliei, în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, a-i numi o pedeapsă mai aspră și a mări cuantumul prejudiciului moral.

În susținerea recursului declarat se invocă că ambele instanțe au evaluat superficial suferințele părții vătămate și au dispus încasarea unei sume insuficiente pentru partea vătămată întru repararea prejudiciului moral, a suferințelor și a stresului suferit în urma acțiunilor condamnatului Rudoii Anatoliei.

Condamnatul a declarat că recunoaște vina și se căiește sincer pentru cele ce le-a comis, dar după ședințele de judecată îi vorbește urât părții vătămate. Atitudinea ostilă a condamnatului față de partea vătămată se răsfrânge permanent, deoarece condamnatul locuiește cu un etaj mai sus de partea vătămată, direct de asupra acestuia și permanent pe mijloc de noapte special face gălăgie, aruncă lucrurile grele care provoacă gălăgie, se aud țipete.

Cu privire la prejudiciul moral, consideră că condamnatul trebuie să achite suma de 40 000 (patru zeci mii) lei, deoarece vătămările corporale pricinuite de el, au distrus sănătatea, iar la 78 de ani, partea vătămată foarte greu își revine. Partea vătămată a avut de suferit și suferințele continuă, deoarece nu poate dormi nopțile, a devenit mai stresat. După loviturile primite de la inculpat, a avut ochii roșii, pielea de pe cap cu zgârâituri era inflamată, acum vede și aude rău, îi tremură mâinile, are pierderi de memorie, din cauza coastei fracturate nu se putea mișca. Și acum simte consecințele vătămării corporale pricinuite de inculpat.

**6.** Pe marginea recursurilor declarate, procurorul a depus referință în care menționează că instanța de apel, menținând sentința instanței de fond, și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicarea pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, iar în final stabilindu-i lui Rudoii Anatolii o pedeapsă echitabilă.

Cu referire la alegația recurenților, în partea dezacordului cu hotărârile judecătorești inferioare în latura civilă, procurorul, studiind materialele cauzei, a constatat că prejudiciul moral încasat de la inculpat în beneficiul părții vătămate, este unul just și conform exigențelor legale, bazată pe dispozițiile art. 1423 alin. (1) și (2) Cod civil, suma prejudiciului moral de 20 000 lei este una echitabilă și satisfăcătoare ce include compensarea pentru tulburările psihice prin care a trecut partea vătămată în urma acțiunilor inculpatului.

Prin urmare, procurorul solicită respingerea recursurilor declarate ca fiind vădit neîntemeiate.

**6.1.** Pe marginea recursului ordinar declarat de către avocatul Lunga Dmitri și inculpatul, a depus referință avocatul Tampei Tatiana și partea vătămată, solicitând respingerea acestuia ca fiind neîntemeiat.

**7.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală *instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva instanței de*

*apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.*

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.*

Partea vătămată și avocatul acestuia nu au invocat ca temei de recurs dispozițiile art. 427 Cod de procedură penală, arătând doar că nu sunt de acord cu hotărârile judecătorești doar în latura civilă, cât privește încasarea prejudiciului moral și cu individualizarea pedepsei.

Inculpatul și avocatul acestuia invocă ca temei de recurs dispozițiile art. 427 alin. (1) pct. 5), 6) și 16) Cod de procedură penală, care stipulează că *cauza a fost judecată în primă instanță fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate; instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și greșita individualizare a pedepsei.*

Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală – *cauza a fost judecată în primă instanță fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate* – nu și-a găsit confirmare deoarece: conform procesului-verbal al ședinței de judecată al instanței de fond, judecarea cauzei a avut loc în prezența părților (f.d. 138-143, vol. I), iar din procesul-verbal al ședinței de judecată al instanței de apel judecarea apelului a avut loc în prezența părților, instanța audiind inculpatul și partea vătămată (f.d. 189-190 și 192-196, vol. I) și doar pronunțarea integrală a deciziei a avut loc în lipsa părții vătămate, avocatului părții vătămate și a avocatului inculpatului (f.d. 197, vol. I), iar legea procesual penală nu interzice pronunțarea integrală a deciziei în lipsa părților.

Prin urmare, examinarea cauzei (instanța de fond și cea de apel) s-a petrecut în strictă conformitate cu prevederile legii și derogări de la acestea nu se constată, neaducându-se atingere drepturilor și libertăților procesuale ale părților.

Mai mult ca atât, cu toate că recursul inculpatului și a avocatului acestuia se întemeiază, în drept, în baza art. 427 alin. (1) p. 5) Cod de procedură penală, recurenții nu au indicat nici o împrejurare ce ar demonstra existența acestui temei.

Colegiul reține, și că inculpatul și avocatul acestuia, Lungu Dmitri, cât și partea vătămată și avocatul său, Tampei Tatiana nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite, invocând: primii manifestând dezacordul cu cuantumul prejudiciului moral stabilit și încasat din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate, iar secunzii – dezacordul cu

pedeapsa stabilită inculpatului și cuantumului prejudiciului moral stabilit și încasat din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate, din care motiv va fi supusă verificării hotărârea judecătorească contestată doar sub aspectul laturii civile și stabilirii pedepsei.

Temeiul de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală – *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței* – nu persistă în cauza dată.

Se constată că avocatul Lunga Dmitrii și inculpatul Rudoii Anatolii, indicând această eroare de drept, nu au concretizat care din aceste temeuri le pune la baza cererii de recurs înaintată și prin ce se confirmă aceste temeuri, iar alegerea din oficiu de către instanța de recurs a temeiului din cele 5 menționate este inadmisibilă și prin urmare, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu-și găsesc confirmare la examinarea cauzei în ordine de recurs ordinar.

Colegiul penal precizează că partea vătămată și avocatul acesteia în recursul declarat nu invocă careva temei prevăzute la art. 427 Cod de procedură penală, însă din conținutul acestuia rezultă că acesta critică pedeapsa aplicată de către instanța de apel, eroare care de fapt este prevăzută la pct. 10) alin. (1) Cod de procedură penală.

Asupra acestui temei, Colegiul constată că el nu și-a găsit confirmare, deoarece la stabilirea pedepsei inculpatului s-a ținut cont în măsură deplină de principiile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele atenuante și agravante stabilite, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestuia, astfel fiind respectate dispozițiile art. 61, 75-78 Cod penal și art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, stabilindu-i-se o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă.

Așa cum se reține din doctrina penală, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul, or conform alin. (1) art. 75 Cod penal *persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului Cod.*

Colegiul menționează că prevederile legale în această privință au fost respectate, iar criticile formulate de partea vătămată și avocatul său, Tampei Tatiana în recurs referitor la individualizarea pedepsei sunt identice cu cele indicate în apel și au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel, care le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct. **4.1.**, soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, ori materialul probator al cauzei penale dovedește incontestabil legalitatea temeiurilor de fapt și de drept care au dus la pronunțarea hotărârii recurate.

Cu referire la prejudiciul moral încasat în beneficiul părții vătămate, instanța de recurs reține că legiuitorul a acordat prerogative instanței de judecată de a aprecia și determina cuantumul prejudiciului moral ce urmează a fi încasat, or, art. 1423 alin. (1) Cod civil, coroborat cu art. 219 alin. (4) Cod de procedură penală, expres prevede că mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanță în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al făptuitorului prejudiciului și de măsura în care compensarea poate aduce satisfacere persoanei vătămate. Ținând cont de aceste împrejurări, se urmărește scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori, pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei.

Astfel, instanța de recurs menționează că despăgubirile pentru daunele morale se disting de cele pentru daunele materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanța de judecată prin evaluare.

În speță Colegiul consideră că instanța de apel just a considerat suma de 20 000 lei dispusă de a fi încasată în beneficiul părții vătămate drept una echitabilă, care corespunde suferințelor psihice suportate de acesta în urma acțiunilor inculpatului Rudoii Anatolii.

Argumentul apărătorului precum că inculpatul are un venit de 9883 lei, nu poate constitui motiv de micșorare a cuantumului prejudiciului moral, or legea permite achitarea prejudiciului moral în totalitate sau în rate și la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul de agrement sau estetic, pierderea speranței de viață, pierderea onoarei prin defăimare etc.

Solicitarea încasării a 40000 lei cu titlu de prejudiciu moral contravine spiritului art. 41 CoEDO, or condamnarea persoanei aduce în sine o compensare a prejudiciului moral.

În viziunea instanței de recurs concluziile expuse pe larg de către instanța de apel în decizia sa sunt juste, iar criticile recurențelor nu constituie temeiuri de a răsturna situația în prezenta cauză, ce ar necesita intervenția instanței ierarhic superioare, în sensul casării hotărârii judecătorești adoptate de instanța de apel.

Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 16) Cod de procedură penală – *norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție* – de

asemenea nu și-a găsit confirmare, recurenții neindicând care normă de drept a fost greșit aplicată de instanța de apel și a cărei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție, contravine.

Reținând prevederile sus menționate, Colegiul penal conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursurilor ordinare declarate și potrivit legii decide inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Lunga Dmitri în numele inculpatului și de partea vătămată și avocatul său, Tampei Tatiana, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2018, în cauza penală în privința lui Rudoii Anatolii, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 11 decembrie 2019.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun