

**Curtea Supremă de Justiție  
D E C I Z I E**

**13 noiembrie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2018, în cauza penală în privința lui:

*Sîlnic Veaceslav Xxxxx, născut la  
xx.xx.xxxx, originar din Xxxxx, locuitor  
Xxxxx,*

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 20.08.2014 - 15.11.2017;*

*Instanța de apel: 06.12.2017 - 04.04.2018;*

*Instanța de recurs: 12.09.2019 - 13.11.2019.*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 15.11.2017, Sîlnic Veaceslav a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 48, 187 alin. (2) lit. b), e), f); art. 187 alin. (2) lit. e), f) și 42 alin. (3), (4), (5); art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) și f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa:

în baza art. 48, 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal - 5 (cinci) ani închisoare, fără amendă;

în baza art.187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal - 5 (cinci) ani închisoare, fără amendă;

în baza art. 42 alin. (3), (4), (5), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal - 8 ani închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Sîlnic Veaceslav pedeapsa definitivă sub formă de 14 (paisprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de partea civilă Frunză Valeriu și s-a încasat de la Sîlnic Veaceslav în beneficiul lui Frunză Valeriu suma de 7 500,00 cu titlu de prejudiciu material.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de partea civilă SRL „Inox-Gaz” și s-a încasat de la Sîlnic Veaceslav în beneficiul SRL „Inox-Gaz,, suma de 39 881,00 lei, cu titlu de prejudiciu material.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de partea civilă Iavorschi Constantin și s-a încasat de la Sîlnic Veaceslav în beneficiul lui Iavorschi Constantin suma de 3 000,00 lei, cu titlu de prejudiciu moral, în rest pretenția privind încasarea prejudiciului moral s-a respins ca fiind nefondată.

S-a lăsat fără soluționare acțiunea civilă în latura încasării prejudiciului material, explicând părții civile Iavorschi Constantin dreptul de a se adresa cu o acțiune separat în ordinea civile.

S-a respins solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor suportate la efectuarea unor expertize în cadrul cauzei penale, ca fiind neîntemeiată.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că Sîlnic Veaceslav, la 22.02.2014, în jurul orelor 02:00, aflându-se în apropiere de or. Florești, împreună cu o altă persoană a întocmit un plan criminal în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, repartizând din timp rolurile ce le reveneau și anume aflându-se în or. Florești, în apropierea de stația de alimentare cu gaz „Inox-gaz”, el împreună cu cealaltă persoană s-a deplasat spre stația de alimentare cu gaz menționată, unde Sîlnic Veaceslav urma să-l ademenească pe operatorul Iavorschi Constantin în afara sediului, iar cealaltă persoană urma să pătrundă în interior și să sustragă banii din aparatul de casă. Deoarece rolurile au fost repartizate din start, Sîlnic Veaceslav sub pretextul că în afara stației de alimentare cu gaz, la pământ se află o persoană necunoscută, care necesită ajutor, l-a scos pe operatorul Iavorschi Constantin din sediul stației și prin exces de autor i-a aplicat mai multe lovituri peste corp cauzându-i vătămări corporale neînsemnate, iar cealaltă persoană a pătruns în sediul stației de alimentare cu gaz „Inox-gaz”, și a sustras pe ascuns aparatul de casă de model „DATECS” cu prețul de 4 478,99 lei, în care se aflau bani în numerar în sumă totală de 5 244,00 lei, astfel cauzându-i proprietarului o daună materială în proporții considerabilă în sumă totală de 9 722,00 lei.

Tot el, la 08.04.2014 aproximativ la orele 08:15, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, din interes material, aflându-se pe teritoriul stației de epurare a apei de pe str. Aerodromului 11, mun. Bălți, s-a apropiat de cet. Frunză Valeriu și prin aplicarea violenței periculoase pentru viață și sănătate, cu aplicarea mai multor lovituri cu pumnul în frunte, i-a cauzat vătămări corporale neînsemnate și a sustras din mână arma pneumatică în care se aflau 12 cartușe cu gloanțe de cauciuc, după care s-a eschivat de la fața locului, prin care fapt i-a cauzat părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, într-o zi a lunii februarie 2014, pentru realizarea intenției criminale l-a determinat pe Cebotari Ivan la comiterea unei infracțiuni, iar ultimul a acceptat

necon condiționat propunerea. Astfel, la 26 februarie 2014, aproximativ la ora 02:20, Sîlnic Veaceslav cu automobilul „Kia Cerato”, cu numărul de înmatriculare XX XX xxx, ce-l avea în posesie, l-a transportat pe Cebotari Ivan în or. Biruința, r. Sângerei, până în apropierea stației de alimentare cu petrol a SRL „Impiescar”, unde pentru a comite crima i-a pus la dispoziția acestuia o armă de vânătoare neidentificată, care o deținea ilegal. În continuare, Sîlnic Veaceslav a rămas în automobil și supraveghea, iar Cebotari Ivan cu arma de vânătoare și cu un vas din plastic s-a îndreptat în direcția stației. Sub pretextul procurării petrolului a pus vasul de plastic în apropierea aparatului de alimentare cu petrol, după ce s-a apropiat de încăperea unde se afla operatorul Panaiti Mihail, acoperindu-și fața cu un guler și gluga hainei în care era îmbrăcat și a bătut în ușă. Panaiti Mihail, constatând că Cebotari Ivan avea în mână o armă, a intrat în încăperea ținând ușa. Cebotari Ivan a spart cu arma sticla de la ușă cauzându-i lui Panaiti Mihail vătămări care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 57 din 03.03.2014 se califică ca ușoare. După care, prin sticla spartă a îndreptat arma spre operator cerându-i să se așeze pe pat, iar el a intrat în interior. Amenințându-l pe Panaiti Mihail cu arma de vânătoare i-a cerut transmiterea banilor. După ce operatorul i-a indicat locul de aflare a cheilor de la safeu, a sustras în mod deschis din safeu 7 432,00 lei, apoi a sustras și sertarul aparatului de casă în care se aflau 5 185,46 lei, plecând în direcția locului unde era așteptat de Sîlnic Veaceslav, aruncând sertarul aparatului de casă pe str. Dmitrie Cantemir din or. Biruința. Sîlnic Veaceslav cu automobilul său l-a transportat pe Cebotari Ivan în mun. Bălți, unde au împărțit în mod egal banii sustrași. Ca rezultat SRL „Impiescar” i s-a cauzat prejudiciul considerabil în sumă de 12 617,46 lei.

**3.** Nefiind de acord cu sentința nominalizată, apel a declarat inculpatul, care a solicitat anularea sentinței pe motiv că este nevinovat și achitarea sa.

În apel inculpatul a invocat că se consideră nevinovat în comiterea infracțiunilor incriminate, deoarece nici un martor al acuzării fiind audiați în instanța de judecată, nu a indicat în mod direct că în seara comiterii infracțiunii l-ar fi văzut pe el, pe când la baza emiterii sentinței de condamnare, instanța de judecată în mod neîntemeiat s-a bazat pe declarațiile martorilor acuzării. Consideră că, probe directe care ar indica la comiterea infracțiunii de către el nu există, iar martorii ca probe indirecte nu pot înlătura aceste dubii.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2018, apelul declarat a fost respins ca nefondat.

**4.1.** Colegiul a considerat, că judecând cauza, instanța de fond a respectat normele procesual-penale și normele penale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, dând probelor administrate o apreciere legală.

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată în mod obiectiv și corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că Sîlnic Veaceslav

a comis infracțiunile prevăzută de art. 48, 187 alin. (2) lit. b), e), f); art. 187 alin. (2) lit. e), f); art. 42 alin. (3), (4), (5), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect și obiectiv apreciate, respectându-se prevederile art. 93-101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

De asemenea, Colegiul a considerat că instanța de judecată a ținut cont la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului, de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicându-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Instanța de apel a apreciat nerecunoașterea vinei de către Sîlnic Veaceslav ca dreptul său la apărare și libertatea de mărturisire împotriva sa, consfințite la art. 17 și 21 Cod de procedură penală, ea nu echivalează cu achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal, în cursul judecării cauzei fiind prezentate probe care dovedesc cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunii ce i se impută.

Colegiul a reținut că toate probele cercetate pe cauză, coroborează între ele, formează realitatea obiectivă pe caz și nu trezesc nici un dubiu rezonabil de neîncredere, deoarece sunt consecutive, după cum s-au desfășurat evenimentele faptei, fiind apreciate ca fiind veridice, corespunzând tuturor criteriilor de calitate și valabilitate a probelor.

Totodată Colegiul a considerat că instanța de fond corect a apreciat critic declarațiile martorilor apărării date în ședința de judecată, deoarece aceștia și le-au schimbat de la urmărirea penală până în instanță în favoarea inculpatului doar cu scopul de a ușura situația lui, aceste declarații fiind în contradicție cu probele obiective, care coroborează și demonstrează vinovăția inculpatului în sensul celor încriminate.

În altă ordine de idei, instanța de apel a menționat că și pedeapsa aplicată inculpatului de către instanța de fond este una legală, întemeiată, motivată și echitabilă, ținându-se cont de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei - sunt infracțiuni grave, de scopul infracțiunii săvârșite - de profit, de personalitatea celui vinovat - prezența unei familii cu trei copii minori la întreținere, lipsa anterioarelor condamnări, lipsa evidenței la medicul psihiatru și narcolog, caracteristica pozitivă de la locul de trai, lipsa circumstanțelor atenuante, de condițiile de viață ale acestuia, de părerea părților vătămate, de influența pedepsei asupra corectării și reeducării lui, fiind aplicată la limita stabilită de lege.

Reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul a ajuns la concluzia că aplicarea unei pedepse cu închisoare față de Sîlnic Veaceslav este pe măsura materialului probant administrat, considerând că această pedeapsă va atinge scopul, va corecta

și reeduca inculpatul, precum și va restabili echitatea socială și va preveni săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și de alte persoane.

5. La 22 august 2019 recurs ordinar declară inculpatul Sîlnic Veaceslav, care fără a invoca un temei pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită pronunțarea unei hotărâri prin care cauza să fie restituită la o nouă examinare în instanța de fond.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia ca fiind declarat peste termen din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, *termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.*

După cum rezultă din materialele dosarului, cauza penală a fost judecată în ordine de apel cu participarea procurorului, inculpatului și avocatului acestuia, în lipsa părților vătămate care au fost înștiințate legal despre data, ora și locul examinării cauzei, însă nu s-au prezentat în ședință din motive necunoscute instanței, dispozitivul deciziei fiind pronunțat la 04 aprilie 2018, iar decizia motivată, potrivit procesului verbal al ședinței de judecată (f.d. 143-144, vol. 2), la 02 mai 2018 în prezența procurorului și inculpatului. Conform recipisei anexate la materialele cauzei (f.d. 153, vol. 2), la 02 mai 2018, copia deciziei integrale a fost înmănată procurorului, inculpatului și avocatului acestuia.

Aceste momente certifică faptul că termenul de 30 de zile de contestare cu recurs ordinar al deciziei instanței de apel stabilit de art. 422 Cod de procedură penală, nu a fost respectat, deoarece recursul ordinar a fost declarat de inculpat abia la 22 august 2019, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul a fost depus peste termen, or termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca fiind declarat peste termen, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel a expirat la 04 iunie 2018, iar inculpatul și avocatul acestuia au avut reala posibilitate de a face cunoștință cu materialele cauzei penale și de a declara recurs în termenul stabilit de lege.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de inculpatul Sîlnic Veaceslav, este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

6. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2018, de către Sîlnic Veaceslav, în propria cauză penală, pe motiv că este depus peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 11 decembrie 2019.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun