

**Curtea Supremă de Justiție**  
**Î N C H E I E R E**

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

examinând cererea înaintată de către petiționarul Frunza Nicolae, privind recuzarea judecătorilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, Melinteanu Iurie, Lîsîi Ghenadie și Bulhac Ion, de la examinarea recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 mai 2019, referitor la plângerea înaintată în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală și respectiv strămutarea acestei cauze,

***Termenul de examinare:***

*de la 04.12.2019 - până la 11.12.2019*

**A C O N S T A T A T:**

1. Petiționarul Frunza Nicolae, la 30 octombrie 2019, a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere prin care a solicitat recuzarea judecătorilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, Melinteanu Iurie, Lîsîi Ghenadie și Bulhac Ion, de la examinarea recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 mai 2019, referitor la plângerea înaintată în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală și respectiv strămutarea cauzei.

În motivarea cererii menționate mai sus, Frunza Nicolae a invocat că nu are încredere în judecătorii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, Melinteanu Iurie, Lîsîi Ghenadie și Bulhac Ion, precum și toți judecătorii Curții de Apel Chișinău, care au interes personal direct sau indirect la soluționarea pricinii, punând la îndoială obiectivitatea și părtinirea lor, solicitând în cele din urmă transmiterea cauzei pentru examinare în procedura art. 313 Cod de procedură penală, la Curtea de Apel Bălți.

2. Verificând materialele cauzei, Colegiul penal a stabilit că prin fișa de repartizare a dosarului din 19.08.2019, judecătorului Melinteanu Iurie i-a fost repartizată cauza nr. 10r-941/19, pentru examinarea recursului declarat de către Frunza Nicolae împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 mai 2019.

La 30 septembrie 2019, petiționarul Frunza Nicolae le-a declarat recuzare judecătorilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, Melinteanu Iurie, Lîsîi Ghenadie și Bulhac Ion, pe motiv că acești judecători și-au expus opinia pe o cauză penală similară ce-l vizează.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2019, cererea de recuzare a fost respinsă ca neîntemeiată.

Ulterior, la data de 30 octombrie 2019, petiționarul a depus repetat cerere de recuzare și respectiv strămutarea cauzei, adresată Curții Supreme de Justiție.

Cererea de recuzare înaintată repetat și nominalizată supra a fost soluționată prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2019, fiind respinsă ca nefondată.

Colegiul penal relevă că, potrivit art. 35 Cod de procedură penală, recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată. Examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea. Încheierea instanței de judecată asupra recuzării nu este susceptibilă de a fi atacată.

Reieșind din prevederile legale menționate, se concluzionează că examinarea cererilor de recuzare este de competența instanței în care se judecă fondul cauzei, iar la caz Colegiul penal a stabilit că, cererea petiționarului Frunza Nicolae, depusă la Curtea Supremă de Justiție la data de 30 octombrie 2019, este o copie a cererii de recuzare soluționată de către instanța competentă și anume prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2019, care a fost respinsă ca nefondată.

În astfel de circumstanțe, Colegiul penal urmează a dispune inadmisibilitatea cererii petiționarului Frunza Nicolae, întrucât nu a fost constatată condiția de imposibilitate de a forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, prevăzută la art. 35 Cod de procedură penală, realmente cererea de recuzare fiind deja soluționată prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2019.

Totodată, Colegiul penal notează că, potrivit art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Respectiv, dispoziția art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează că, cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești.

Cererea de strămutare se depune înainte de cercetarea judecătorească. Însă, revenind la prezenta speță se constată că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2019, a fost admis recursul petiționarului Frunza Nicolae, casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 mai 2019, adoptată în condițiile prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, rejudecată cauza și adoptată o nouă hotărâre, prin care a fost declarată nulă ordonanța procurorului în

Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Moraru Corneliu, din 27 octombrie 2017 și a ordonanței procurorului ierarhic superior, Bratunov Corneliu, din 20 martie 2018, cu remiterea materialelor procesului penal nr. 20150202215, procurorului pentru înlăturarea încălcărilor depistate. Astfel, în prezenta speță se atestă că, cercetarea judecătorească s-a desfășurat, fiind examinat fondul recursului declarat de către petiționarul Frunza Nicolae, care i-a fost admis în cele din urmă.

Reieșind din lucrările cauzei, Colegiul penal statuează că, cerința de strămutare a cauzei este irelevantă întrucât, la momentul parvenirii prezentei cereri de recuzare și strămutare spre soluționare la Curtea Supremă de Justiție, procedura de examinare cauzei în baza art. 313 Cod a fost finalizată, fiind examinată în fond de către Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea adoptată la 18 noiembrie 2019.

3. În conformitate cu art. 35, 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE:**

Inadmisibilitatea cererii înaintate de către petiționarul Frunza Nicolae, privind recuzarea judecătorilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, Melinteanu Iurie, Lîsîi Ghenadie și Bulhac Ion, de la examinarea recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 mai 2019, referitor la plângerea înaintată în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală și strămutarea acestei cauze.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 11 decembrie 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda