

**Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE**

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun,

examinând cererea despre strămutarea recursului declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți din 18 iunie 2019, privind respingerea plângerii împotriva ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție oficiul Nord, Iulian Diaconu, din 25 iulie 2014 și ordonanței Procurorului, adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție oficiul Nord, Serghei Gavajuc, din 29 octombrie 2018, declarată de avocata Gabriela Moldovan, în numele lui petiționarului

Plîngău Alexandru,

C O N S T A T Ă :

1. Avocata Gabriela Moldovan a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării recursului declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți din 18 iunie 2019, privind respingerea plângerii împotriva ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție oficiul Nord, Iulian Diaconu din 25 iulie 2014 și ordonanței Procurorului, adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție oficiul Nord, Serghei Gavajuc, din 29 octombrie 2018, de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță egală în grad.

Motivul invocat este că, petiționarul Plîngău A. este fost ofițer de investigații la CCCEC Bălți, la moment reorganizată în Procuratura Anticorupție CNA Bălți, iar ordonanța contestată a fost emisă de fostul coleg al acestuia, Gavajuc S., care activează în calitate de Procuror, adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție Bălți, circumstanțe ce pun la îndoială asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate în cadrul examinării plângerii, deoarece aceștia au fost colegi.

Deci, împrejurările în care judecarea recursului se examinează de către Curtea de Apel Bălți, iar sediul Procuraturii Anticorupție se află tot la Bălți, părțile

participante la examinarea recursului fiind colegi, pot trezi aparențe de imparțialitate unui observator obiectiv.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1), 47 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de petiționar și reproduse la pct. *I.* din prezenta decizie, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE :

Respingerea cererii despre strămutarea recursului declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți din 18 iunie 2019, privind respingerea plângerii împotriva ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție oficiul Nord, Iulian Diaconu, din 25 iulie 2014 și ordonanței Procurorului, adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție oficiul Nord, Serghei Gavajuc, din 29 octombrie 2018, declarată de avocata Gabriela Moldovan, în numele lui petiționarului Plîngău Alexandru, de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun