

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

25 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Ion Arhiliuc și Liliana Catan,

examinând cererea de recuzare înaintată de Frunza Nicolae, judecătorului de instrucție a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Elena Carpenco și tuturor judecătorilor Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și Curții de Apel Chișinău, în procedura examinării plîngerii sale în ordinea art. 313 CPP,

CONSTATĂ :

1. Frunza Nicolae a înaintat recuzare judecătorului de instrucție a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Elena Carpenco și tuturor judecătorilor Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și Curții de Apel Chișinău, în procedura examinării plîngerii sale în ordinea art. 313 CPP, cu strămutarea acesteia spre examinare la Curtea de Apel Bălți, pe motiv că, în opinia petiționarului, la examinarea plîngerii înaintate, instanța de judecată încalcă principiul imparțialității, deoarece a fost lipsit de dreptul de a face cunoștință cu materialele cauzei nr. 2012018147 de la faza urmăririi penale și a ridica copiile de pe documentele din dosar, astfel, fiindu-i încălcate prevederile art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale.

2. Verificînd cererea de recuzare, în raport cu prevederile legii de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 35 alin. (2) CPP, examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultînd părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară.

În sensul art. 34 alin.(2) CPP, recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea cercetării judecătorești.

Însă, din actele cauzei rezultă că, plîngerea petiționarului Frunza Nicolae a fost examinată în fond în ședința de judecată din 10.02.2014, pronunțarea hotărîrii fiind stabilită pentru data de 18.02.2014.

Petiționarul Frunza Nicolae a depus cererea de recuzare la data de **17.02.2014** la Curtea Supremă de Justiție, dar nu la Judecătoria Centru mun. Chișinău unde se examina cauza, astfel la **18.02.2014** judecătorul de instrucție a pronunțat încheierea motoivată, prin care în temeiul art.313 CPP, a admis în favoarea petiționarului Frunza Nicolae plîngerea înaintată, fiind declarate nule ordonanțele procurorului din 30.09.2013 și din 26.11.2013 pentru efectuarea unui control suplimentar. Astfel spus, plîngerea petiționarului deja a fost examinată, iar cauza penală a fost retrimisă procurorului care instrumentează cauza.

Mai mult, din textul cererii de recuzare rezultă că petiționarul a înaintat cerere de recuzare judecătorului de instrucție a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Elena Carpenco și tuturor judecătorilor Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și Curții de Apel Chișinău, ceea ce contravine textului normei art. 35 Cod de procedură penală, deoarece, din prevederile art. 33, 34 Cod de procedură penală reiese, că cererea de recuzare poate fi înaintată numai judecătorilor care fac parte din completul de judecată, care judecă cauza respectivă. Legea expres prevede inadmisibilitatea recuzării tuturor judecătorilor a unei instanțe de judecată, fără a expune motivele concrete prevăzute de lege.

Astfel, Colegiul penal ajunge la concluzia că cererea de recuzare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 34, 35 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respinge cererea de recuzare înaintată de Frunza Nicolae, judecătorului de instrucție a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Elena Carpenco și tuturor judecătorilor Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și Curții de Apel Chișinău, în procedura examinării plîngerii sale în ordinea art. 313 CPP, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Liliana Catan