

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Jelamschi Eugenia în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2018 și a sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 28 septembrie 2017, în cauza penală în privința lui

Bratucean Constantin Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat or. Xxxxx str. Xxxxx ap. xx

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță:

de la 19.05.2017 – până la 28.09.2017

instanța de apel:

de la 06.11.2017 – până la 10.04.2018

instanța de recurs ordinar:

de la 03.06.2019 – până la 13.11.2019

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 28 septembrie 2017, în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, Bratucean Constantin Xxxxx, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal, la 5 ani 6 luni închisoare;

- art. 164 alin. (2) lit. e), f), g) Cod penal, la 5 ani închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă lui Bratucean Constantin, 6 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință au fost condamnați și Caraseni Ivan și Telpiz Dmitri, în privința cărora hotărârile judecătorești nu au fost contestate în procedura recursului ordinar.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, Caraseni Ivan, acționând intenționat și în coparticipare simplă cu Telpiz Dmitrii și Bratucean Constantin, la data de 07.02.2017, în perioada de timp de la ora 12:00 până la ora 12:40, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient

survenirea acestora, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin tâlhărie, sub pretextul efectuării unei comenzi de confecționare a porților din metal, l-au ademenit pe Timircan Vasile lângă magazinul "Busuioc" din str. Zelinschi, mun. Chișinău, unde, urcându-se în automobilul acestuia de model „Mercedes 221 S class” cu n/î XXXXX, și aplicând o armă de model necunoscut și un cuțit, l-au amenințat cu violență periculoasă pentru viața și sănătate și l-au deposedat de telefonul mobil de model „Nokia” în care activa cartela SIM cu numărul xxxxx, la prețul de 1.500 lei, după care, continuând acțiunile lor criminale, adică să-l amenințe cu cuțitul și arma de foc, l-au impus pe Timircan Vasile să-i transporte la domiciliul său amplasat pe str. Ratuș 7, mun. Chișinău, unde ilegal au pătruns în casă și folosind același pistol și cuțit, au continuat să-l amenințe pe numit și soția acestuia Timircan Tamara cu violența periculoasă pentru viață și sănătate, și în mod deschis au sustras o pereche de cercei din aur cu proba 585 la prețul de 2.000 lei, un inel din aur alb și galben cu o piatră cu proba 585 la prețul de 4.000 lei, un inel din aur cu multe pietre semiprețioase cu proba de 585 la prețul de 5.000 lei și un lăntișor cu cruce din aur la prețul de 12.000 lei, apoi au părăsit locul faptei, cauzând victimelor o daună în proporții considerabile în sumă totală de 24.500 lei.

Tot ei, la data de 07.02.2017, în jurul orei aproximativ 12:00, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, având scopul săvârșirii atacului tâlhăresc, sub pretextul efectuării unei comenzi de confecționare a porților din metal, l-au ademenit pe Timircan Vasile lângă magazinul "Busuioc" din str. Zelinschi, mun. Chișinău, unde, având scopul de a-l răpi pentru a se deplasa la domiciliul ultimului, în scopul săvârșirii sustragerii, și urcându-se în automobilul acestuia de model "Mercedes 221 S class" cu n/î XXXXX, folosind o armă de model necunoscut și un cuțit l-au amenințat cu aplicarea violenței periculoase pentru viață și sănătate, l-au capturat și l-au deposedat de telefonul mobil de model „Nokia” în care activa cartela SIM cu numărul xxxxx, la prețul de 1.500 lei, și răpindu-l, sub aceleași amenințări, l-au impus și numitul contrar voinței sale, i-a transportat cu automobilul său până la domiciliul lui amplasat pe str. Ratuș 7, mun. Chișinău.

Pe baza stării de fapt expusă mai sus, confirmată de probele administrate, faptele inculpatului Bratucean Constantin, au fost calificate *de drept*, în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal – tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra două sau mai multe persoane, în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violența periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; precum și în baza art. 164 alin. (2) lit. e), f), g) Cod penal – răpirea unei persoane, de două sau mai multe persoane, din interes material, cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1 Procuror, la data de 09 octombrie 2017, care a solicitat casarea parțială a

acesteia, în partea ce ține de stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Bratucean Constantin să-i fie aplicată pedeapsă cu aplicarea art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza:

- art. 188 alin. (2) lit. b), d), e) și f) Cod penal, 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 164 alin. (2) lit. e), f), g) Cod penal, 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, a-i stabili lui Bratucean Constantin pedeapsă definitivă de prin cumularea parțială a pedepselor, închisoare pe un termen de 10 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea, procurorul a solicitat stabilirea pedepselor mai aspre și inculpaților Caraseni Ivan și Telpiz Dmitri.

În motivarea apelului a invocat că:

- sentința este nefondată în partea stabilirii pedepsei inculpaților, fără a se ține cont de caracterul social periculos al faptelor, modul de comitere a infracțiunilor, personalitatea infractorului;

- instanța a ignorat prevederile art. 75 Cod penal, aplicându-le inculpaților pedepse mult prea blânde;

- instanța de judecată constatând în sentință că inculpații într-adevăr au săvârșit infracțiunile menționate, nu a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, nu s-a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de faptul că aceștia au săvârșit două infracțiuni grave, infracțiuni ce atentează atât la proprietatea persoanei cât și la viața, și sănătatea persoanei de circumstanțele și motivul comiterii acestora, de personalitatea inculpaților, care au utilizat o armă de foc și una albă, de faptul că au comis infracțiunile prin participație, nu sunt încadrați nici unul în câmpul muncii.

3.2 Inculpatul, Bratucean Constantin, la data de 13 octombrie 2017, care a solicitat casarea parțială a acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, reținând faptul constatării prevederilor art. 76, 78, 79 Cod penal.

În motivarea apelului a invocat că:

- pedeapsa aplicată pentru infracțiunile săvârșite este una prea aspră;

- reieșind din circumstanțele cauzei stabilite de către prima instanță în coraport cu cerințele legale în partea individualizării pedepsei urma a se retine și a da apreciere circumstanțelor atenuante conform art. 76 Cod penal, însă în aceasta parte instanța de judecată a făcut doar o mențiune, că nu au fost reținute circumstanțe atenuante;

- ca circumstanțe atenuante ce urmează a fi reținute, pentru a fi apreciate în scopul adoptării unei soluții corecte și legale în partea pedepsei în privința lui, conform art. 76 alin. (1) lit. c), e), f), h), k) Cod penal sânt următoarele: recuperarea prejudiciul material cauzat părții vătămate, încă la etapa anchetei penale, ultimul în cadrul examinării cauzei în ședința de judecata a declarat că nu are careva pretenții, nici de ordin moral, l-a iertat pentru faptele comise și a solicitat să nu fie judecat; la

etapa de urmărire penală a conlucrat cu organul de urmărire penală în vederea elucidării cauzei și pentru stabilirea adevărului; căința sinceră de cele comise și conștientizarea asupra acțiunilor săvârșite pentru care fapt a și solicitat instanței de a examina cauza penală în procedura simplificată, recunoscând vina integral; a săvârșit infracțiunile ca urmare a unui concurs de împrejurări grele de ordin personal și în rezultatul constrângerii psihice;

- în cadrul examinării cauzei penale s-a stabilit că, anterior nu a fost condamnat, caracteristica este una pozitivă, a muncit și până la reținere a fost încadrat în câmpul muncii. Până la reținere a locuit cu familia, care este compusă din: Bratucean Liudmila (mama), care este invalidă cu grad de dizabilitate mediu, Bratucean Nicolai (frate minor), care este invalid cu grad de dizabilitate accentuat, Bratucean Victoria (sora minoră);

- este unicul întreținător al familiei și consideră că, în astfel de circumstanțe stabilite, urmează de a se reține că instanța de fond nemotivat s-a expus la aprecierea art. 76 Cod penal;

- circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal nu au fost stabilite;

- circumstanțele în care a săvârșit infracțiunile imputate, rolul care l-a avut și acțiunile întreprinse de el după săvârșirea infracțiunilor pot fi reținute și apreciate prin prisma și aplicarea art. art. 78, 79 Cod penal.

3.3 De asemenea, sentința a fost atacată cu apel și de către avocatul Izvecov Igor, în numele inculpatului Caraseni Ivan.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2018, au fost respinse apelurile declarate, fiind menținută sentința.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că, la soluționarea chestiunii ce vizează pedeapsa aplicată inculpaților, care de fapt și este obiectul apelurilor, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61, 75 și 84 Cod penal, precum și celor din art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

În opinia instanței de apel, prima instanță motivat a stabilit categoria și măsura de pedeapsă, relevând în cuprinsul sentinței circumstanțele cauzei, persoana inculpaților, categoria infracțiunilor săvârșite, influența pedepsei asupra corectării și reeducării inculpaților și în așa mod, just a concluzionat că atingerea scopului pedepselor se va asigura prin aplicarea pedepsei cu închisoare.

Instanța de apel a menționat că, inculpații au beneficiat de reducerea cu 1/3 a limitelor de pedeapsă cu închisoare prevăzute de sancțiunile normelor penale în baza cărora au fost condamnați.

Totodată, prima instanță corect a constatat că în speță există cazul unui concurs de infracțiuni prevăzut la art. 84 Cod penal, deoarece inculpații au săvârșit mai multe infracțiuni.

Prin urmare, a fost menționat că, deoarece pedeapsa penală aplicată inculpaților a fost motivată, acest fapt a determinat instanța de apel de a fi solidară cu concluziile cuprinse în sentință, respectiv în cazul în care raționamentele primei instanțe sunt motivate temeinic și corect argumentate nu este necesar de a retranscrie considerentele relevate în cuprinsul hotărârii judecătorești atacate.

De asemenea, instanța de apel a notat că, temei legal pentru aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege - nu există, deoarece în cauză nu s-au constatat circumstanțe excepționale sau alte cauze, ce justifică aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal.

6. Hotărârile judecătorești sunt atacate cu recurs ordinar de către avocatul Jelamschi Eugenia în numele inculpatului Bratucean Constantin, la data de 23 iunie 2018, care solicită casarea acestora, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care ultimului să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă prin prisma art. art. 78, 79 Cod penal.

În motivarea recursului ordinar apărătorul a invocat argumente identice cu cele invocate în apelul declarat de către inculpatul Bratucean Constantin, menționate și în pct. 3.2 al prezentei decizii, indicând subsidiar că:

- cumulul de circumstanțe stabilite în prezenta cauză în privința ultimului urmaș a fi considerate drept circumstanțe excepționale și apreciate prin prisma art. art. 78, 79 Cod penal:

- în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală, urma să fie constatată încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție ale lui Bratucean Constantin, prevăzute de art. 3 CEDO și de a reduce din pedeapsa stabilită termenul aflat în Penitenciarul nr. 13.

În drept, recursul este întemeiat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat și a solicitat de a decide inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece instanța de apel și-a argumentat suficient soluția adoptată la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpaților, lipsind temeiuri de casare.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente:

Potrivit pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Reieșind din prevederile alin. (2) art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate corespunzător de către recurent.

În prezenta cauză, Colegiul menționează că apărătorul inculpatului, în recursul declarat, la motivele de drept a indicat ca temei pentru casarea hotărârii instanței de apel, art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra*

tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Cu referire la prezența în speță a temeiului de casare invocat de către apărătorul inculpatului, prin prisma pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal relevă că, această normă procesuală, de fapt, stipulează 5 cazuri de casare, după cum urmează:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;
- hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;
- motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii;
- dispozitivul hotărârii este expus neclar;
- instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Însă, reieșind din textul recursului declarat nu se atestă și nici nu se întrevăde o careva argumentare sub aspectul prezenței vreunui temei pentru recurs din cele prevăzute la norma procesuală enunțată mai sus. Prin urmare, invocarea normei menționate ca temei pentru recurs, Colegiul penal o apreciază ca fiind una declarativă și nemotivată, ceea ce este inadmisibil la declararea recursului ordinar.

Cu toate că, apărătorul nu a indicat și nu a motivat care din cazurile prevăzute la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală a fost admis ca eroare de drept la judecarea cauzei în ordine de apel, analizând hotărârea contestată a instanței de apel, Colegiul apreciază că, în prezenta speță instanța ierarhic inferioară și-a motivat decizia în concordanță cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel aceasta cuprinzând temeiurile de fapt și de drept ce au dus, la respingerea apelului declarat în prezenta cauză, fiind motivată just adoptarea unei asemenea soluții. Deși, instanța de apel a preluat în hotărârea sa, raționamente ale primei instanțe referitor la aplicarea pedepsei inculpatului Bratucean Constantin, acest fapt nu contravine considerentelor Curții Europene, potrivit căror, luând în vedere faptul că, atunci când instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis c. Spaniei, Heile c. Finlandei*). Astfel, instanța de recurs consideră, că hotărârea contestată corespunde cerințelor prevăzute la alin. (8) art. 417 Cod de procedură penală, cuprinzând temeiuri de fapt și de drept, ce au dus la respingerea apelului declarat de către inculpatul Bratucean Constantin.

Reieșind din conținutul recursului declarat, Colegiul reține că, apărătorul inculpatului Bratucean Constantin nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de judecată și nici încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite, invocând doar faptul că în privința ultimului sunt un cumul de circumstanțe atenuante, care pot fi considerate ca excepționale, urmând a fi valorificate prevederile art. art. 78, 79 Cod penal, fiindu-i posibil de a-i fi aplicată faptuitorului infracțiunilor o pedeapsă mai blândă. În acest context, recurentul semnalează astfel, temeiul pentru recurs prevăzut la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi

supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

În urma studiului materialelor cauzei penale, în opinia Colegiului penal, temeiul pentru recurs semnalat de către recurent și prevăzut la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală nu și-a găsit confirmarea. Instanța de apel a motivat și întemeiat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului Bratucean Constantin și modului de executare a acesteia, stabilite conform sancțiunilor articolelor imputate acestuia, ținând cont și de dispozițiile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Conform alin. (1) art. 75 Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni, inclusiv prin procedura de judecare în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială a prezentului Cod și în conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal, aplicate prin prisma prevederilor alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, la caz, inculpatul Bratucean Constantin de rând cu ceilalți inculpați au fost învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal, sancțiunea căreia prevede pedeapsă cu închisoare de la 8 la 10 ani, precum și de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e), f), g) Cod penal, sancțiunea căreia prevede pedeapsă cu închisoare de la 6 la 10 ani.

Astfel, în prezenta speță, Colegiul penal evidențiază acel fapt, că în privința inculpaților poate fi aplicată pedeapsa, doar cu închisoare și executare reală, în cazul stabilirii vinovăției acestora.

Totodată, inculpații în cauza dată, au recunoscut săvârșirea acestor infracțiuni și au solicitat de a fi judecată cauza pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, aplicând prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală.

Potrivit alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, solicitare care a fost admisă de către instanță prin încheiere protocolară (f.d. 235, v. 3), beneficiază de reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În continuare, luând în considerație faptul că inculpatul Bratucean Constantin, a acceptat judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, acesta beneficiază de o reducere cu 1/3 a limitelor prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, deci noile limite pentru individualizarea pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) Cod

penal vor fi de la 5 ani și 4 luni, la 6 ani și 8 luni, iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 164 alin. (2) Cod penal, noile limite vor fi de la 4 ani, la 6 ani și 8 luni.

În cauza supusă judecării, prima instanță a stabilit inculpatului Bratucean Constantin, pedeapsa cu închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) Cod penal pe un termen de 5 ani 6 luni, iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 164 alin. (2) Cod penal, pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 ani, respectiv potrivit art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial i-a fost stabilită pedeapsă definitivă ultimului, închisoare pe un termen de 6 ani 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, concluzie susținută și de către instanța de apel. Verificând lucrările dosarului, în raport cu circumstanțele reținute de către instanțele de fond la capitolul individualizării pedepsei la caz inculpatului Bratucean Constantin, Colegiul penal nu a stabilit careva motive de a se îndepărta de la concluziile instanțelor ierarhic inferioare.

Reieșind din materialele cauzei se atestă că, în speța dată în privința inculpatului Bratucean Constantin, prima instanță, deși, a indicat că lipsesc circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal, totuși instanța de fond a reținut acel fapt că inculpatul a recunoscut vina, a recuperat prejudiciul cauzat, a exprimat căință sinceră, învederând și acel fapt că acesta se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost condamnat, respectiv a indicat că la caz lipsesc circumstanțe agravante în cazul acestui inculpat. Astfel, în speța dată, în privința inculpatului Bratucean Constantin se atestă, că totuși instanțele de fond, de fapt, au ținut cont de circumstanțele și împrejurările menționate mai sus și invocate în recurs, ce-i atenuază situația acestuia la stabilirea pedepsei penale pentru faptele săvârșite.

În asemenea situație, Colegiul penal evidențiază acel fapt, că instanțele de fond având în vedere cumulul de împrejurări ce-i atenuază situația inculpatului Bratucean Constantin, totuși au ținut cont de prevederile art. 78 alin. (1) Cod penal și i-au stabilit acestuia pentru fiecare infracțiune, pedeapsă mai aproape de limita minimă prevăzută de lege. Însă, instanțele de fond au avut în vedere și de acel fapt că, infracțiunile au fost comise în variantele agravate prevăzute de dispozițiile normelor penale imputate inculpaților, prin participație, cu folosirea armelor, fiind clasificate ca infracțiuni grave, potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal. Astfel, fiind în prezența unui cumul de infracțiuni, instanțele de fond în cele din urmă au dat dovadă de clemență și au stabilit față de inculpatul Bratucean Constantin, conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pedeapsă definitivă prin cumul parțial, adică fără a majora esențial termenul definitiv al pedepsei cu închisoare, în raport cu cea mai aspră pedeapsă aplicată pentru una din infracțiunile imputate acestuia.

Prin urmare, Colegiul penal consideră argumentată pedeapsa stabilită de către instanțele de fond, aceasta fiind în limitele prevăzute de normele legale, menționate mai sus.

În opinia instanței de recurs, în prezenta speță instanța de apel justificat a concluzionat că nu se regăsesc circumstanțe excepționale în privința inculpatului Bratucean Constantin, așa precum pretinde recurentul. La acest capitol, Colegiul penal relevă că, excepționale urmează a fi stabilite acele împrejurări care micșorează

esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II, (persoană cu dizabilități severe și accentuate), merite deosebite pentru societate, alte circumstanțe de importanță majoră), însă astfel de împrejurări și circumstanțe în cazul inculpatului Bratucean Constantin nu se atestă la caz, iar cumulul de împrejurări atenuante la care face referire apărătorul în recursul declarat, de fapt, au stat la baza aplicării procedurii simplificate prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, astfel încât vinovatul să beneficieze de reducere a limitelor de pedeapsă cu o treime și anume mai aproape de minimul acestor limite de pedepse.

Cât privește alegațiile recurentului, precum că la caz urma să se țină cont de prevederile art. 385 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală, fiindu-i încălcat dreptul inculpatului Bratucean Constantin la condițiile de detenție decente, Colegiul penal le va respinge, deoarece aceste critici nu au fost invocate în procedura judecării apelului pentru a constitui obiect de discuție la această etapă, fiind înaintate direct la etapa recursului ordinar, fapt inadmisibil și care duce la incidența dispoziției alin. (2) art. 427 Cod de procedură penală, din care rezultă că, temeiurile de casare pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel.

Învederând cele expuse mai sus, instanța de recurs consideră că criticile apărătorului Jelamschi Eugenia în numele inculpatului Bratucean Constantin, invocate în prezentul recurs sunt nefondate, din care motiv Colegiul conchide despre inadmisibilitatea recursului ordinar declarat ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Jelamschi Eugenia în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2018, în cauza penală în privința lui **Bratucean Constantin Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 12 decembrie 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda