

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

29 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Ion Arhiliuc și Iurie Diaconu,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012 declarat de inculpatul

***Bunduc Serghei Ion**, născut la 24 mai 1986, originar și domiciliat în r-nul Strășeni, str. V. Alecsandri 140, ap. 8, moldovean, cetățean al Republicii Moldova.*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. Instanța de fond din 21.02. – pînă la 25.05.2011;

2. Curtea de Apel Chișinău din 17.08.2011 pînă la 24.12.2012;

3. Curtea Supremă de Justiție din 29.10.2013 pînă la 29.01.2014.

Colegiul penal asupra recursului,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 25 mai 2011, inculpatul Bunduc Serghei a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), f) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal, la 5 ani închisoare, fapta lui fiind recalificată din prevederile art. 188 alin. (3) lit. d) Cod penal.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani.

Prin aceeași sentința au fost condamnați și Strună Mircea, Donțu Denis, Nica Radu și Jurac Andrei, în privința cărora hotărârile judecătorești nu se contestă.

S-a încasat de la inculpații Strună Mircea, Bunduc Serghei, Donțu Denis, Nica Radu, Jurac Andrei în beneficiul lui Pașenco Maria prejudiciul moral în sumă de cîte 5.000 lei de la fiecare și în mod solidar, cheltuieli de judecată în sumă de 3.600 lei.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat în fapt că, la 31.10.2010, în jurul orei 11:30, Strună Mircea, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Nica Radu, Donțu Denis, Jurac Andrei și Bunduc Serghei, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, purtînd pe față măști medicinale, sub pretextul că sunt angajați ai SA „Apă Canal Chișinău”, au pătruns în apartamentul nr. 2 situat pe bd. Mircea cel Bătrîn 4/1, mun. Chișinău, unde au aplicat asupra cet. Pașenco Maria mai multe lovituri cu mîinile și picioarele peste față și alte părți ale corpului, după ce i-au legat mîinile și piciorarele cu bandă adezivă, cauzîndu-i conform raportului de expertiză nr. 2764 din 31 octombrie

2010 fractura oaselor nazale cu deplasarea moderată, traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comotie cerebrală, edem posttraumatic al feței, excoriații multiple a țesuturilor moi a feței și nasului, care se califică ca vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată, în mod deschis au sustras un laptop de model „ASUS K52 jc” în valoare de 9.240 lei, cauzând părții vătămate o daună materială considerabilă.

3. Procurorul a atacat cu apel sentința instanței de fond, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Bunduc Serghei să fie condamnat în baza art. 188 alin. (3) lit. d) Cod penal la 8 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, din motiv că probele administrate de organul de urmărire penală confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, însă, instanța de fond le-a dat o apreciere eronată. La fel, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal și neîntemeiata a aplicat prevederile art. 90 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012, a fost admis apelul procurorului, casată sentința primei instanțe, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Bunduc Serghei a fost condamnat în baza art. 188 alin. (3) lit. d) Cod penal la 7 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

4.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a conchis că prima instanță greșit a reîncadrat acțiunile inculpatului Bunduc S. în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), f) Cod penal. La fel, concluziile instanței de fond și argumentele părții apărării despre lipsa în acțiunile inculpatului a semnelor calificative - săvârșirea tâlhăriei prin tortură au fost calificate drept irelevante și nefondate. Or, la judecarea cauzei s-a constatat cu certitudine faptul aplicării de către inculpat a torturii față de partea vătămată, exprimată prin aplicarea de către ultimul, față de partea vătămată Pașenco Maria, a mai multor lovituri cu mâinile și picioarele peste față și alte părți ale corpului, ceea ce a cauzat vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată, tragerea ei de păr și tîrîierea pe podea, legarea mâinilor și picioarelor cu bandă adezivă, fapte care au provocat chinuri și suferințe deosebite.

Totodată, instanța de apel a apreciat că potrivit prevederilor Convenției ONU împotriva torturii și altor pedepse ori tratamente cu cruzime, inumane sau degradante și de asemenea a jurisprudenței CEDO, termenul tortură înseamnă orice act prin care unei persoane i se provoacă cu intenție o durere sau suferințe puternice, fizice și psihice, mai ales cu scopul de a obține înfrîngerea rezistenței victimei pentru a se divulga locul aflării bunului, pentru a se putea opera sustragerea. Torturarea se manifestă prin acțiuni care produc dureri acute, repetate sau îndelungate, ceea ce a avut loc în prezenta speță.

5. Inculpatul Bunduc Serghei, **la 16 septembrie 2013**, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) CPP, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia, cu menținerea sentinței, din motiv că instanța de apel a dat o apreciere greșită probelor administrate de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, care au stat la baza hotărîrii atacate, or, probele nu dovedesc vinovăția sa în comiterea infracțiunii de tâlhărie.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, ca fiind declarat peste termen, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 CPP, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, decide în unanimitate asupra

inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că, recursul este declarat peste termen.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca tardiv, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit dispozițiilor art. 230 CPP, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Din actele cauzei rezultă că, decizia motivată a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012 a fost pronunțată **la 18 ianuarie 2013** (f.d. 26, vol. 6) și înmînată inculpatului Bunduc Serghei, conform recipisei, în aceeași zi - **la 18 ianuarie 2013** (f.d. 50, vol. 6), însă, recursul ordinar **a fost depus la 16 septembrie 2013**, prin urmare, peste termenul legal de 30 de zile stabilit de la data pronunțării deciziei motivate.

Avînd în vedere că, în situația cînd instanța de recurs respinge recursul ca fiind declarat peste termen, nu se expune asupra circumstanțelor de drept ale cauzei și legalității hotărîrii adoptate, din acest punct de vedere, nu există temeii de a se expune asupra legalității deciziei instanței de apel referitor la condamnarea lui Bunduc Serghei.

Astfel, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) CPP, rezultă că lipsesc temeii de drept de casare a hotărîrii adoptate în prezenta cauză și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de inculpatul Bunduc Serghei, ca fiind declarat peste termen.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul **Bunduc Serghei Ion** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012 în propria cauză penală, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 26 februarie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu