

DECIZIE

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Vladimir Timofti,
Judecători – Anatolie Țurcan și Elena Cobzac,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Bondarenco Alexei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2019, în cauza penală în privința lui

Bondarenco Alexei xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 13.05.2016 - 20.01.2017;

Instanță de apel: 10.02.2017 - 13.03.2018;

Instanță de recurs: 23.05.2018 - 10.07.2018;

Instanță de apel: 23.08.2018 - 20.03.2019;

Instanță de recurs: 04.09.2019 - 13.11.2019.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Căușeni sediul Ștefan Vodă din 20 ianuarie 2017, a fost încetat procesul penal în privința lui Bondarenco Alexei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.349 alin.(1), 349 (1¹) Cod penal, din motiv că faptele constituie contravenții.

Bondarenco Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de:

- art.336 Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale;

- art.353 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de arest contravențional pe termen de 15 zile.

În conformitate cu art.44 alin.(2) Cod contravențional, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de arest contravențional pe termen de 15 zile.

Acțiunea civilă înaintată de Verebcean Alexei împotriva lui Bondarenco Alexei privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune în sumă de 15 000 lei a fost lăsată fără examinare.

2. Prima instanță a reținut că, Bondarenco Alexei este învinuit de faptul, că la 29 martie 2016, aproximativ la ora 21:00 aflându-se la domiciliul concubinei

sale, Muntean Ecaterina, amplasat în xxxxx care a apelat după ajutor la organele de poliție, întru a fi stopate acțiunile ilegale ale acestuia îndreptate împotriva sa, în rezultat la ce la fața locului s-au deplasat colaboratorii de poliție ai Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Verebcean Alexei și Irimița Andrei, urmărind scopul sistării activității de serviciu, l-a amenințat verbal cu moartea și cu vătămarea integrității corporale pe angajatul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, ȘPOSS al PP s. Ștefănești, locotenent major de poliție, Verebcean Alexei, deteriorându-i hainele.

Tot atunci când au fost realizate acțiunile de amenințare cu moartea și cu vătămarea integrității corporale asupra angajatului Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, ȘPOSS al PP s. Ștefănești, locotenent major de poliție, Verebcean Alexei, Bondarenco Alexei a aplicat față de acesta violență nepericuloasă pentru viață, exprimată prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnii în regiunea pieptului părții vătămăte, deteriorându-i hainele.

Acțiunile lui Bondarenco Alexei au fost încadrate de către organul de urmărire penală potrivit art.art.349 alin.(1), 349 alin.(1¹) Cod penal - *amenințarea cu moartea, cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății, cu nimicirea bunurilor persoanei cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care amenință sau altei persoane, precum și aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea față de persoana cu funcție de răspundere, fie nimicirea bunurilor acestora, în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența sau altei persoane.*

3. Procurorul a contestat cu apel sentința, solicitând casarea totală a acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Bondarenco Alexei să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.349 alin.(1) Cod penal, la 1 an 8 luni închisoare;
- art.349 alin.(1¹) Cod penal, la 2 ani 8 luni închisoare.

Conform art.84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă 3 ani 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

În motivarea apelului a invocat că, prima instanță a dat apreciere greșită probelor administrate, or, acestea demonstrează incontestabil săvârșirea de către inculpat a infracțiunilor prevăzute de art.art.349 alin.(1), 349 alin.(1¹) Cod penal.

Totodată, a menționat că, în conținutul sentinței, instanța a indicat că, acțiunile lui Bondarenco Alexei manifestate prin opunerea de rezistență și amenințarea „că-i va tăia gâtul și-i va da drumul la sânge” nu pot să fie recunoscute ca o amenințare cu moartea sau cu vătămarea integrității corporale sau sănătății, deoarece inculpatul, în scopul realizării amenințării nu a întreprins careva acțiuni sau fapte, care ar dovedi că, amenințarea ar fi reală și ar putea fi realizată. Fraza „că-i va tăia gâtul și-i va da drumul la sânge” a fost pronunțată când el se afla culcat la pământ de către polițiști, fiind imobilizat, exclamată în stare de frustrare și ciudă, fiind în imposibilitatea de a întreprinde careva acțiuni. Însă a mai reiterat că inculpatul se afla în stare de ebrietate, această frază de amenințare a fost pronunțată

în stare de afect, în momentul când era imobilizat de polițiști, aflându-se la pământ cu cătușele puse.

Prin urmare, instanța nu a dat apreciere cuvenită declarațiilor martorului Muntean Ecaterina, care a declarat că, ea i-a comunicat sectoristului ce s-a întâmplat și acesta i-a zis normal inculpatului să iasă afară și să-l urmeze la postul de poliție. La cele zise de sectorist, concubinul nu a reacționat și a început să-l numească cu diferite cuvinte necenzurate, amenințându-l cu răfuială fizică și cu moartea. La un moment dat, concubinul căuta prin antreu să ia vreun cuțit, din câte a înțeles cu scopul ca să se lămurească cu sectoristul, fapt despre care ea l-a atenționat pe colaboratorul de poliție, Verebcean Alexei, după care, forțat l-a scos din casă pe Bondarenco Alexei. Astfel, se constată că inculpatul a întreprins măsuri în vederea realizării amenințărilor sale, dorind să folosească cuțitul, însă nu a reușit din motiv că colaboratorul de poliție l-a scos din domiciliu în curtea casei forțat.

Mai mult, partea vătămată în cadrul cercetării judecătorești a confirmat că, amenințarea a primit-o ca pe una reală, deoarece cunoaște despre faptul că acesta anterior a fost judecat pentru comiterea infracțiunilor și se află în stare de recidivă.

Tot aici, procurorul a remarcat că afirmarea instanței precum că, inculpatul aflându-se în stare de ebrietate alcoolică și fiind jos la pământ imobilizat de colaboratorii de poliție în stare de afect, motiv din care i-a comunicat părții vătămate că „îi va tăia gâtul și-i va da drumul la sânge”, nu corespund realității, deoarece, fraza respectivă a fost exclamată în adresa părții vătămate în timp ce acestuia inculpatul îi aplica lovituri cu pumnii în regiunea pieptului, nefiind imobilizat de colaboratorii de poliție în acel moment, fapt confirmat atât prin declarațiile părții vătămate, cât și prin declarațiile martorilor Irimița Andrei, Muntean Maria și Muntean Andrei, care erau la fața locului, iar starea de ebrietate nicidecum nu prezintă stare de afect.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2018, a fost admis apelul, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Bondarenco Alexei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.349 alin.(1) Cod penal, la 1 an 6 luni închisoare;
- art.349 alin.(1¹) Cod penal, la 2 ani închisoare.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 3 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

5. **Avocatul Zlotea Angela în numele inculpatului**, în temeiul art.427 alin.(1) pct. 6), 8), 9), 12), 15) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia, solicitând casarea acesteia cu menținerea sentinței.

6. Asupra recursului declarat a prezentat referință procurorul, care s-a pronunțat pentru inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 10 iulie 2018, a fost admis recursul, casată total decizia și dispusă rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției sale, instanța de recurs a indicat că, instanța de apel nu este în drept să pronunți o hotărâre prin care constată vinovăția inculpaților de

comiterea infracțiunilor imputate acestora prin rechizitoriu, bazându-se exclusiv pe lucrările primei instanțe, în temeiul cărora s-a dispus încetarea procesului pe motiv că fapta comisă constituie contravenție. Administrarea mijloacelor de probă se desfășoară după regulile generale prevăzute pentru prima instanță, fiind aplicat principiul nemijlocirii, ce permite instanței să perceapă direct faptele și împrejurările relatate de părți sau martori, precum și reacțiile acestora la întrebările adresate.

Totodată, instanța de recurs a considerat neîntemeiată aplicarea în prezenta cauză față de inculpatul Bondarencu Alexei a prevederilor art.82 Cod penal, deoarece prin sentința Judecătorei Ștefan Vodă din 10.09.2014, acesta a fost condamnat în baza art.201¹ alin.(1) Cod penal, care prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani, iar potrivit art.16 Cod penal, constituie o infracțiune mai puțin gravă.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2019, a fost admis apelul, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Bondarencu Alexei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.349 alin.(1) Cod penal, la 1 an 6 luni închisoare;
- art.349 alin.(1¹) Cod penal, la 2 ani închisoare.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 3 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

8.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a constatat în fapt că, Bondarencu Alexei, la 29 martie 2016, aproximativ la ora 21, aflându-se la domiciliul concubinei sale, Muntean Ecaterina, amplasat în xxxxx, care a apelat după ajutor la organele de poliție, întru a fi stopate acțiunile ilegale ale primului îndreptate împotriva sa, în rezultat la ce la fața locului s-au deplasat colaboratorii de poliție al Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Verebcean Alexei și Irimița Andrei, urmărind scopul sistării activității de serviciu, l-a amenințat verbal cu moartea și cu vătămarea integrității corporale pe angajatul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, ȘPOSS al PP s. Ștefănești, locotenent major de poliție, Verebcean Alexei, deteriorându-i hainele.

Astfel Bondarencu Alexei prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută la art.349 alin.(1) Cod penal, după următoarele semne calificative: *amenințarea cu moartea, cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății, persoanei cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității de serviciu și schimbării caracterului ei în interesul celui care amenință.*

Tot atunci, când au fost realizate acțiunile de amenințare cu moartea și cu vătămarea integrității corporale asupra angajatul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, ȘPOSS al PP s. Ștefănești locotenent major de poliție, Verebcean Alexei, Bondarencu Alexei, a aplicat față de acesta violență nepericuloasă pentru viață, exprimată prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnii în regiunea pieptului părții vătămate, cauzându-i dureri fizice și deteriorându-i hainele.

Astfel, Bondarencu Alexei prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută la art.349 alin.(1¹) Cod penal, după următoarele semne

calificative: *aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătate, față de persoana cu funcție de răspundere, nimicirea bunurilor acestuia, în scopul sistării activității lui de serviciu și schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența și deteriorează bunurile.*

8.2. Instanța de apel a considerat că prima instanță neîntemeiat și arbitrar a reîncadrat acțiunile inculpatului din prevederile art.349 alin.(1), alin.(1¹) Cod penal în cele ale art.336, 353 alin.(2) Cod contravențional.

Astfel, instanța de apel a notat că, deși inculpatul Bondarencu Alexei a recunoscut parțial vina în comiterea infracțiunilor incriminate, vinovăția acestuia a fost dovedită prin declarațiile părții vătămate Verebcean Alexei, martorilor Irimița Andrei, Muntean Ecaterina, Muntean Maria, Muntean Andrei, procesul-verbal de consemnarea plângerii cet. Verebceanu Alexei (f.d.5); procesul-verbal de ridicare și examinare a obiectului din 30.03.2016 (f.d.13-18); tichetul alcooltestului „Drager” nr.2795 din 29.03.2016, conform căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Bondarencu Alexei, constituia 0,58 mg/l (f.d.29).

Cu trimitere la componenta infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1), 349 alin.(1¹) Cod penal, instanța de apel a indicat că, în speță, prin acțiunile inculpatului Bondarencu Alexei s-au periclitat în principal - relațiile sociale cu privire la cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă acționează persoanele cu funcție de răspundere, iar în plan secundar - relațiile sociale cu privire la integritatea corporală și psihică a persoanei.

Partea vătămată Verebcean Alexei este persoană cu funcție de răspundere, or, acesta la momentul comiterii infracțiunii de către inculpatul Bondarencu Alexei activa în calitate de colaborator al poliției în IP Ștefan Vodă al MAI.

Totodată, instanța de apel a remarcat că, de facto, inculpatul Bondarencu Alexei își recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate, însă afirmațiile acestuia potrivit cărora, dânsul doar l-a numit pe polițist cu cuvinte necenzurate, dar nu l-a amenințat cu răfuială fizică și nici nu a aplicat față de acesta violență, au fost apreciate critic, deoarece nu corespund adevărului și sunt date cu scopul de a se eschiva de la răspunderea penală, deoarece sunt combătute de declarațiile părții vătămate Verebcean Alexei, acestea fiind confirmate prin depozițiile martorilor Irimița Andrei, Muntean Ecaterina, Muntean Maria și Muntean Andrei, care nu pot fi puse la îndoială, deoarece au fost administrate în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare, fiind consecutive, consecvente și uniforme, în coroborare cu alte probe administrate și care sunt confirmate, care atestă faptul că partea vătămată Verebcean Alexei a fost amenințat verbal cu moartea și cu vătămarea integrității corporale, fiindu-i deteriorate hainele. Tot atunci, inculpatul Bondarencu Alexei, a aplicat față de acesta violență nepericuloasă pentru viață, exprimată prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnii în regiunea pieptului părții vătămate, cauzându-i dureri fizice, astfel prin acțiunile inculpatului a fost sistată activitatea de serviciu, după cum a fost stabilit atât în cadrul urmăririi penale cât și în ședința de judecată.

Mai mult, instanța de apel a notat că, în sensul dispoziției art.349 alin.(1¹) Cod penal, nu este obligatorie ca fapta prejudiciabilă a făptuitorului să fie săvârșită în legătură cu participarea persoanelor cu funcție de răspundere anume la

prevenirea sau curmarea unei infracțiuni sau fapte antisociale comise de inculpat, ci și de alte persoane dacă acest fapt este efectuat în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența sau al altei persoane.

În ceea ce privește realizarea faptei prejudiciabile, în speță a fost indicat că, însuși inculpatul, Bondarencu Alexei, în ședința de judecată a recunoscut că a refuzat să urmeze colaboratorii de poliție la Postul de poliție. Recunoaște că l-a numit pe polițist cu cuvinte necenzurate, însă nu recunoaște că l-a amenințat cu răfuială fizică. Este de acord să restituie paguba materială.

La acest capitol, instanța de apel a statuat că, acțiunile inculpatului Bondarencu Alexei, de aplicare a violenței față de colaboratorul de poliție soldată cu cauzarea dureri fizice părții vătămate Verebcean Alexei și deteriorarea hainelor dânsului, au fost efectuate cu scopul sistării activității de serviciu.

Astfel, instanța de apel a considerat că, prima instanță neîntemeiat a ajuns la concluzia de a înceta procesul penal în privința lui Bondarencu Alexei pe art.art.349 alin.(1), 349 alin.(1¹) Cod penal, din motiv că fapta săvârșită constituie contravențiile prevăzute de art.art.336, 353 alin.(2) Cod contravențional, deoarece probele administrate în volum deplin dovedesc vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunilor imputate.

8.3. La capitolul individualizării pedepsei, instanța de apel cu trimitere la prevederile art.art.61, 75 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care îi agravează ori atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, circumstanțe atenuante în privința inculpatului Bondarencu Alexei nu au fost stabilite. Ca circumstanței agravante, în privința inculpatului fiind reținute - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a mai comis infracțiune și comiterea infracțiunii în stare de ebrietate, că inculpatul fiind anterior condamnat prin sentința Judecătorei Ștefan Vodă din 10.09.2014 în baza art.201¹ alin.(1) Cod penal, la 8 luni închisoare, a comis infracțiunea având antecedente penale nestinse.

Astfel, instanța de apel a considerat oportun de a-i stabili lui Bondarencu Alexei, conform prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, pedeapsa definitivă 3 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

9. Inculpatul Bondarencu Alexei a contestat cu recurs ordinar decizia, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri de achitare.

În motivarea cerințelor sale, inculpatul a invocat că nu a săvârșit infracțiunile incriminate, cauza a fost examinată în lipsa sa, el fiind plecat la muncă peste hotare, deoarece are doi copii minori la întrețineri și soția care nu este angajată în câmpul muncii.

10. Asupra recursului declarat a prezentat referință procurorul care s-a expus pentru inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale, deoarece instanța de apel just a constatat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei și a dat o încadrare juridică corectă acțiunilor inculpatului în baza art.art.349 alin.(1), 349 alin.(1¹) Cod penal.

11. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu

materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să decidă asupra inadmisibilității recursului în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Reieșind din conținutul recursului declarat, Colegiul penal constată că titularul acestuia critică decizia instanței de apel sub aspectul temeiului de casare stipulat la pct.4) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când judecata a avut loc fără participarea procurorului, inculpatului, precum și a apărătorului, interpretului și traducătorului, când participarea lor era obligatorie potrivit legii.

În esență, criticele inculpatului se axează pe ideea că instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa sa, el fiind plecat la muncă peste hotare.

Însă, verificând alegațiile recurentului, în raport cu actele cauzei, Colegiul conchide că acestea sunt neîntemeiate.

Or, din motivul neprezentării la ședințele de judecată, fiind stabilit că potrivit informației privind trecerea frontierei de stat inculpatul a ieșit din țară la data de 22 noiembrie 2017, prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, Bondarenco Alexei a fost anunțat în căutare, în privința acestuia fiind aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv (f.d.194-198, vol. I).

Totodată, se reține că inculpatul cunoștea despre faptul că cauza penală în privința sa se examinează în ordine de apel la apelul declarat de procuror, acesta fiind prezent la ședințele de judecată din 28 martie 2017, 23 mai 2017, 20 iunie 2017 (f.d.170-171, 174-175, 177-178).

Astfel, Colegiul penal ține să menționeze că, potrivit art.321 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță.

În acest context. Instanța de recurs respinge argumentul recurentului că instanța de apel a examinat cauza în lipsa sa or, acesta cunoscând că cauza penală se află spre examinare în instanța de apel, nu s-a prezentat la ședințele de judecată plecând peste hotarele țării.

Referitor la argumentul inculpatului că nu el a săvârșit infracțiunile incriminate, Colegiul penal ține să menționeze că, la examinarea cauzei în ordine de apel, instanța a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind vinovăția inculpatului, în conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța de apel pronunțându-se argumentat și detaliat asupra motivelor pentru care a respins versiunile apărării, probele administrate pe caz demonstrând concludent vinovăția lui Bondarenco Alexei în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.349 alin.(1), 349 alin.(1¹) Cod penal.

În atare circumstanțe, raportând situația reținută în cauză la prevederile art.432 alin.(2) Cod de procedură penală, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de

casare a hotărârii contestate și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

12. În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Bondarenco Alexei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2019, în cauza penală în privința lui *Bondarenco Alexei xxxxx*, deoarece este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată motivat la 12 decembrie 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac