

**D E C I Z I E**

**13 noiembrie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Vladimir Timofti,  
Judecători – Anatolie Țurcan și Elena Cobzac,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Costin Gheorghe, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 01 februarie 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 iunie 2019, în cauza penală în privința lui

*Costin Gheorghe xxxxx, născut la xxxxx,  
originar și domiciliat în xxxxx.*

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 16.08.2018 - 01.02.2019;*

*Instanță de apel: 28.03.2019 - 19.06.2019;*

*Instanță de recurs: 04.09.2019 - 13.11.2019.*

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 01 februarie 2019, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală*, Costin Gheorghe a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.201<sup>1</sup> alin.(3) lit. a) Cod penal, la 6 ani închisoare;
- art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, la 2 ani închisoare;
- art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, la 2 ani 6 luni închisoare.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă 7 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

A fost admisă integral acțiunea civilă, fiind dispusă încasarea din contul lui Costin Gheorghe în beneficiul lui Costin Aliona suma de 1 300 lei, cu titlu de prejudiciu material.

Solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

**2.** Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, Costin Gheorghe, la 14 iulie 2018, aproximativ la ora 19:40, fiind în stare de ebrietate, aflându-se cu soția sa Costin Aliona în ospeție la domiciliul lui Șponica Igor situat în xxxxx, a inițiat un conflict cu Costin Aliona, în procesul cărui a numit-o cu cuvinte necenzurate, după care, dând dovadă de agresivitate și violență, intenționat

a aruncat în direcția ei un pahar de sticlă, apucând-o de păr și trăgând-o spre el, după care a mușcat-o cu dinții de buza superioară, provocându-i conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.201829D0152 din 25.07.2018, vătămare corporală ușoară după criteriul dereglării sănătății de scurtă durată.

Totodată, potrivit raportului de constatare nr.201829D0193 din 01.11.2018, plaga de pe buza de sus a dus la formarea unei cicatrice ireparabile, deoarece pentru înlăturare se recomandă intervenție chirurgicală prin plastie de țesuturi moi a buzei superioare pe stânga în instituție medicală specializată.

În conformitate cu pct.26 al Regulamentului Ministerului Sănătății nr.199 din 27.06.2003 de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale, vătămarile corporale grave pot fi calificate numai în baza următoarelor criterii: prezența pericolului pentru viață; anumite consecințe posttraumatice, neprimejdioase pentru viață - pierderea anatomică a unui organ sau a funcției lui; întreruperea posttraumatică a sarcinii; desfigurarea ireparabilă a feței; infirmitatea psihică postagresională; incapacitatea generală de muncă cu caracter permanent, în volum considerabil, dar nu mai mic de 33%. Potrivit pct. 61) al aceluiași act normativ prin vătămare reparabilă se înțelege o micșorare considerabilă a gradului de pronunțare a modificărilor morfologice (a cicatricei, deformației, a dereglării mimicii etc.) pe parcursul timpului sau sub influența mijloacelor de tratament conservativ, nechirurgical. Dacă însă pentru înlăturarea vătămării ori a consecințelor acesteia este necesară o intervenție chirurgicală (o operație cosmetică), vătămarea este considerată ireparabilă, fapt ce o încadrează drept o infracțiune gravă.

Tot el, la 05 septembrie 2018, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având scop de profit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, folosindu-se de faptul că nu este văzut de nimeni, prin acces liber, a sustras din gospodăria lui Costin Aliona, situat în xxxxx, două cratițe din aluminiu cu volumul de 25 și respectiv 40 litri, la preț total de 1 300 lei și un aparat de sudat de model „FaerLine FWT 1504” la preț de 2 000 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Costin Aliona daune în proporții considerabile, în sumă totală de 3 300 lei.

Tot el, la 18 septembrie 2018, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având scop de profit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind, în mod conștient, survenirea acestora, folosindu-se de faptul că nu este văzut de nimeni, a pătruns pe ușa de acces lăsată descuiată în locuința lui Iurciuc Ana, situată în xxxxx, de unde a sustras un telefon mobil de model „Samsung J3” la preț de 5 000 lei, în interiorul căruia era instalat un stik de memorie cu capacitatea de 32 GB la preț de 390 lei, un lăntșor din argint la preț de 1 000 lei și mijloace bănești în sumă de 1 900 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Iurciuc Ana daune în proporții considerabile, în sumă totală de 8 290 lei.

**3. Inculpatul Costin Gheorghe** a contestat cu apel sentința, solicitând atenuarea pedepsei prin executarea ei condiționată în ordinea art.90 Cod penal, ca urmare a unui cumul de circumstanțe atenuante cum ar fi: recunoașterea vinovăției, căința sinceră, acceptarea examinării cauzei pe baza probelor administrate la faza urmăririi penale, precum și întreținerea bunicii în etate, ce necesită sprijinul și ajutorul său.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 iunie 2019, a fost respins ca nefondat apel, cu menținerea sentinței.

În motivarea soluției sale, instanța de apel a indicat că, prima instanță, la stabilirea pedepsei penale inculpatului, a dat deplină eficiență dispozițiilor art.art.61, 75 Cod penal și în special celor de la art.364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, corect reținând că, scopul pedepsei penale este cel de restabilire a echității sociale și corectarea celui vinovat, întru prevenirea comiterii atât de către el, cât și de către alte persoane a faptelor penale cu conținut analogic.

De aceea, stabilindu-i inculpatului pedeapsa închisorii, instanța a ținut cont de gravitatea faptelor comise care potrivit art.16 Cod penal, fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave și respectiv grave ce atentează la valoarea primordială protejată de legea penală - viața și sănătatea persoanei, garantate de art.2 CȚEDO și Constituția Republicii Moldova; urmările prejudiciabile ale acestora, printre care desfigurarea ireparabilă a feței părții vătămate Costin Aliona; personalitatea lui, ce conform revendicării (f.d.43-44) nu este la prima abatere de la legea penală, anterior prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29.03.2017, fiind condamnat în baza art.264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal, la 8 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis (f.d.50), potrivit informației prezentate de Biroul de Probațiune Soroca fiind eliberat în temeiul art.91 Cod penal (f.d.79), acesta neconștientizând rolul educativ și cel de prevenire a continuării activității criminale, săvârșind infracțiunile imputate în stare de ebrietate alcoolică; de către autoritatea locală fiind caracterizat ca persoană ce face abuz de alcool (f.d.41), neavând o ocupație utilă ce i-ar asigura o sursă stabilă de venit și tendința de corectare și reeducare, nereparând benevol prejudiciul cauzat în urma acțiunilor sale infracționale.

Respectiv, instanța de apel a atestat caracterul proporțional a pedepsei stabilite în raport cu faptele comise și personalitatea inculpatului, fapt pentru care în respingerea solicitării atenuării pedepsei penale a reținut că, recunoașterea vinovăției prin acceptarea probatoriului administrat pe caz și manifestarea unei căințe sincere prin contribuirea activă la descoperirea infracțiunii cu cheltuieli minime de timp suportate de către organul ce a instrumentat cauza, au constituit temei pentru aplicarea dispozițiilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, asigurând reducerea cu 1/3 a limitelor pedepsei penale, or întreținerea bunicii în etate, nu poate prevala asupra rolului retributiv și educativ al pedepsei penale, precum și celui de restabilire a echității sociale prin pedepsirea vinovatului în măsură să asigure satisfacția morală a victimelor, restabilindu-le drepturile garantate ce le-au fost violate prin acțiunile criminale ale făptuitorului.

5. **Inculpatul Costin Gheorghe**, a contestat cu recurs ordinar hotărârile adoptate, solicitând casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, dat fiind faptul că pedeapsa aplicată de instanțele de fond este prea aspră și disproporțională în raport cu faptele săvârșite și urmările prejudiciabile.

6. Asupra recursului declarat de inculpat a prezentat referință procurorul, care s-a pronunțat pentru inadmisibilitatea acestuia din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute la art.art.429, 430 Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să decidă asupra inadmisibilității recursului în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului ordinar declarat, Colegiul penal reține că recurentul critică hotărârile instanțelor sub aspectul temeiului pentru recurs prevăzut la pct.10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, care statuează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Însă, analizând argumentele recurentului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal conchide că, acestea nu coroborează cu materialele cauzei și sunt invocate neîntemeiat de titular, reieșind din raționamentele ce urmează.

Colegiul penal menționează că, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Conform prevederilor art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea ultimului, cât și a altor persoane.

Totodată, potrivit art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a acestuia. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată tine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest context, Colegiul penal reține că, la aplicarea pedepsei inculpatului pentru infracțiunile săvârșite, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art.61, 75 Cod penal și art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală.

În acest context, instanța de recurs respinge ca fiind neîntemeiate argumentele invocate de inculpat în cererea de recurs, or, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu

gravitatea infracțiunii săvârșite, suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor părții vătămate, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

În consecință, Colegiul penal opinează că argumentele punctate în cererea de recurs privind greșita individualizare a pedepsei nu sunt incidente cauzei deferite judecătii, instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, pedeapsa aplicată inculpatului fiind individualizată corect, echitabilă și în concordanță cu scopul pedepsei penale, fapt ce determină incontestabil concluzia de inadmisibilitate a recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Costin Gheorghe, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 iunie 2019, în cauza penală în privința lui *Costin Gheorghe xxxxx*, deoarece este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată motivat la 12 decembrie 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac