

## **Curtea Supremă de Justiție**

### **DECIZIE**

**05 februarie 2014**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ion Arhiliuc,

Judecători – Liliana Catan și Iurie Diaconu,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 martie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012 declarat de inculpatul

***Belibov Nicolae Teodor**, născut la 21 mai 1984, originar din r-nul Rezina, sat. Peciște, domiciliat în r-nul Ștefan Vodă, sat. Slobozia, str. Tineretului, moldovean, cetățean al Republicii Moldova.*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*1. Instanța de fond din 21.03.2011 pînă la 13.03.2012;*

*2. Curtea de Apel Chișinău din 12.04. – pînă la 11.12.2012;*

*3. Curtea Supremă de Justiție din 13.11.2013 pînă la 05.02.2014.*

Colegiul penal asupra recursului,

### **CONSTATĂ :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 martie 2012, inculpatul Belibov Nicolae a fost condamnat în baza art. 151 alin. (4) Cod penal la 11 ani închisoare, iar conform art. 85 Cod penal, la pedeapsa stabilită, i s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei numite prin sentința Judecătorei Rezina din 16 decembrie 2009, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 13 ani închisoare în penitenciar de tip închis.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Gorea Denis, în privința căruia hotărârile judecătorești nu se contestă.

**2.** Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat în fapt că, la 14.09.2010, în jurul orei 17.30, Belibov Nicolae și Gorea Denis, aflându-se pe str. Constructorilor, mun. Chișinău, ambii fiind în stare de ebrietate, de comun acord, au profitat de faptul că cet. Grușnicov L., se afla în stare de ebrietate, sub pretextul de a se plimba, au convins-o pe ultima să meargă cu ei în fișia forestieră din str. Constructorilor, mun. Chișinău. Ajungînd la destinație, cet. Grușnicov L. a întreținut benevol un raport sexual cu Gorea D.. La scurt timp între Gorea D., Belibov N. și Grușnicov L., s-a iscat un conflict, în rezultatul căruia, Gorea D. și Belibov N., fără careva motive întemeiate au aplicat în privința ultimei multiple lovituri cu mânele și picioarele peste diferite părți ale corpului, după care au lăsat-o la pămînt zăcînd de una singură. Fiindu-i cauzate vătămări corporale grave, potrivit raportului de expertiză medico - legală nr. 2012 din 21.12.2010, a survenit decesul părții vătămate Grușnicov L..

3. Inculpatul Belibov Nicolae și avocatul acestuia, Procopovici Augustin, au atacat cu apeluri sentința, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința lui Belibov Nicolae, din motiv că probele administrate la dosar nu confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, criticând aprecierea probelor, care au stat la baza sentinței de condamnare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de inculpatul Belibov Nicolae și de avocatul acestuia, Procopovici Augustin, cu menținerea sentinței în partea condamnării lui Belibov N.

4.1. Instanța de apel a constatat că vinovăția inculpatului Belibov Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal este dovedită pe deplin, prin declarațiile inculpatului Gorea D., martorilor Fricașel M., Chirilco I., Chirilco C., Tihon Z., Cebotari V., Meleca G., Pavalachi Al., Șveț P., Mocanu Iu., date în ședința de judecată și verificate în ședința instanței de apel, și din declarațiile făcute în ședința instanței de apel, precum și prin materialele dosarului: înștiințarea „903” parvenită la 14.09.2010 în UG a CPs Rîșcani, mun. Chișinău sub nr. 10046, precum că de pe str. Constructorilor 84, mun. Chișinău a fost depistată o persoană de gen feminin, cu vârsta aproximativă între 37-40 ani, care ulterior s-a stabilit a fi Grușnicov L., a.n. 1973, cu diagnoza fractura osului nazal; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.09.2010; ordonanța și procesul - verbal de ridicare din 25.09.2010; procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.09.2010; ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 26.09.2010; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 17.09.2010, martorul Chirilco C. a recunoscut persoana de pe fotografia cu nr.2, ca fiind persoana necunoscută, care la data de 14.09.2010 se afla cu o persoană pe nume „Nicolai” și cet. L. Grușnicov, și s-a dovedit a fi cet. Gorea D., a.n. 1991; raportul de expertiză medico - legală nr. 2012 din 21.12.2010 în privința lui Grușnicov L., a.n. 1973; raportul de expertiză medico-legală nr. 765 din 26.11.2010.

5. Inculpatul Belibov Nicolae, fără a invoca vreun temei din cele 16 prevăzute la art. 427 alin. (1) CPP, **la 12 septembrie 2013**, a contestat cu recurs ordinar sentința și decizia instanței de apel, solicitând casarea acestora, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri echitabile, din motiv că în dosar nu există probe pertinente, concludente, care cu certitudine ar demonstra vinovăția sa în comiterea infracțiunii imputate.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, ca fiind declarat peste termen, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 CPP, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că, recursul este declarat peste termen.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca tardiv, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit dispozițiilor art. 230 CPP, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Lecturînd materialele cauzei, Colegiul penal constată că, conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 11 decembrie 2012 (f.d. 248, vol. II), dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat la **11 decembrie 2012** în prezența avocatului Procopovici Augustin și a inculpatului Belibov Nicolae cu anunțarea lor despre pronunțarea și primirea deciziei integrale la **26 decembrie 2012** – dată, la care a și fost pronunțată decizia integrală.

Așadar, în speță, termenul de declarare a recursului conform art. 422 CPP, a început să decurgă *de la 27 decembrie 2012* și a expirat *la 28 ianuarie 2013*. Însă, potrivit datelor dosarului, recursul ordinar declarat de inculpatul Belibov Nicolae *a fost depus la 12 septembrie 2013*, prin urmare, a fost declarat peste termenul legal de 30 de zile stabilit de lege.

Avînd în vedere că, în situația cînd recursul se respinge ca fiind tardiv, instanța de recurs nu se expune asupra temeiurilor de drept invocate de recurent, din acest punct de vedere, nu există temeii de a se expune asupra legalității hotărîrilor contestate.

Astfel, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) CPP, rezultă că lipsesc temeii de drept de casare a hotărîrilor adoptate în cauza inculpatului Belibov Nicolae și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de inculpatul Belibov Nicolae, ca fiind declarat peste termen.

**7.** În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, -

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul **Belibov Nicolae Teodor**, împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 martie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, în propria cauză penală, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 26 februarie 2014.

Președinte

Ion Arhiliuc

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu