

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

05 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Ion Arhiliuc și Liliana Catan,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2011 declarat de inculpatul

Cucerman Ivan Ilia, născut la 09 ianuarie 1958, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Muncești 682 D, moldovean, cetățean al Republicii Moldova.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. Instanța de fond din 29.04. – pînă la 19.07.2011;

2. Curtea de Apel Chișinău din 18.10. – pînă la 07.12.2011;

3. Curtea Supremă de Justiție din 20.11.2013 pînă la 05.02.2014.

Asupra recursului ordinar, Colegiul penal

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 19 iulie 2011, inculpatul Cucerman Ivan a fost condamnat în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal la 3 ani și 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință au fost condamnați Fediunin Ruslan și Covaliov Ghennadii, însă în privința lor hotărârile judecătorești nu se contestă și nu se examinează în prezent.

2. Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Cucerman Ivan să fie condamnat în baza art. 151 alin. (4) Cod penal la 9 ani închisoare în penitenciar de tip închis, din motiv că conform raportului de expertiză medico-legală, partea vătămată a primit atât vătămări corporale medii localizate în regiunea capului cât și grave, produse în regiunea abdominală și urmate de decesul acestuia, fapt ce a dovedit că toți inculpații, în aceeași perioadă de timp, cu intenție unică de a cauza leziuni corporale lui S. Suvorov, i-au aplicat lovituri în diferite regiuni ale corpului, acțiunile unuia fiind admise și susținute de ceilalți, fapt ce a indicat la intenția unică a făptuitorilor.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2011, a fost admis apelul procurorului, casată sentința instanței de fond, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Cucerman Ivan a fost condamnat în baza art. 151 alin. (4) Cod penal la 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

3.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel pe baza probelor administrate la dosar a constatat în fapt că, Cucerman Ivan la 17 iulie 2010, în jurul orei 01.00, având intenția vătămării intenționate grave a integrității corporale a altei persoane, din motivul relațiilor ostile apărute spontan, acționând în comun acord și în urma înțelegerii prealabile cu Fediunin Ruslan și Covaliov Ghennadii, aflându-se pe str. Băcioii Noi 1, mun. Chișinău, i-au aplicat cet. Suvorov Serghei, a.n. 1976, multiple lovituri pe suprafața corpului și a capului cu mâinile și picioarele, precum și cu alte obiecte contondente aflate în odaie, prin ce i-au cauzat ultimului leziuni corporale grave, periculoase pentru viață, în rezultatul cărora, cet. Suvorov Serghei a decedat la 24 iulie 2010, în jurul orelor 17.40.

La adoptarea soluției date, instanța de apel a conchis că, probele legal administrate de către organul de urmărire penală și, fiind analizate și verificate în ședința de judecată prin prisma art. 101 CPP, confirmă vinovăția inculpatului Cucerman Ivan în baza art. 151 alin. (4) Cod penal. În acest context, instanța de apel s-a referit la un șir de probe pertinente, concludente și utile, care confirmă vinovăția acestuia, inclusiv: declarațiile succesului legal al vicimei Agapii Tamara, declarațiile martorilor Beschieru Andrei, Roșca Elena; raportul de expertiză medico-legală nr. 8/1581 din 30.03.2011 în privința lui Suvorov Serghei.

La individualizarea pedepsei, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 61, 75 CP, astfel stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă pentru faptele comise sub formă de închisoare.

4. Inculpatul Cucerman Ivan, fără a face referire la vreun temei din cele 16 puncte prevăzute la art. 427 alin. (1) CPP, **la 11 iunie 2013**, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri echitabile, cu stabilirea unei pedepse mai blânde, din motiv că instanța de apel a dat o apreciere greșită probelor administrate, iar declarațiile coinalpaților Fediunin Ruslan și Covaliov Ghennadii, ale martorilor Beschieru Andrei și Roșca Elena, și raportul de expertiză medico-legală nr. 8/1581 din 30.03.2011 în privința lui Suvorov Serghei, în viziunea lui, nu confirmă vinovăția sa de săvârșirea faptelor incriminate.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, ca fiind declarat peste termen, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 CPP, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că, recursul este declarat peste termen.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca tardiv, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit dispozițiilor art. 230 CPP, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost

pronunțată în prezența inculpatului la 07 decembrie 2011 (f.d. 137, vol. II), ulterior, inculpatul Cucerman Ivan, conform recipisei *a primit la 27 ianuarie 2012* copia deciziei motivate a instanței de apel (f.d. 168, vol. II), însă, recursul ordinar *a fost depus la 11 iunie 2013*, prin urmare a fost declarat peste termenul legal de 2 luni stabilit de legea în vigoare la data pronunțării deciziei contestate.

Avînd în vedere că, în situația cînd instanța de recurs respinge recursul ca fiind tardiv, nu se expune asupra circumstanțelor de drept ale cauzei și legalității hotărîrilor adoptate, din acest punct de vedere, nu există teme de a se expune asupra legalității deciziei instanței de apel referitor la condamnarea lui Cucerman Ivan.

Astfel, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) CPP, rezultă că lipsesc temeuri de drept de casare a hotărîrii adoptate în cauza inculpatului Cucerman Ivan și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului înaintat de inculpat, ca fiind declarat peste termen.

6. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, -

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul *Cucerman Ivan Ilia*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2011, în propria cauză penală, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 26 februarie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Liliana Catan