

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir

Judecători – Țurcan Anatolie, Cobzac Elena

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Barașianț Mariana în numele inculpatului și de către inculpat prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2019 și a sentinței Judecătorei Chișinău /sediul Ciocana/ din 18 octombrie 2017, în cauza penală privindu-l pe

Revenco Stanislav XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1.** 10.07.2017 – 18.10.2017 (prima instanță);
- 2.** 21.11.2017 – 29.11.2017 (instanța de apel);
- 3.** 30.10.2018 – 22.01.2019 (instanța de recurs ordinar);
- 4.** 18.03.2019 – 15.05.2019 (instanța de apel);
- 5.** 07.08.2019 – 13.11.2019 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursurilor ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău /sediul Ciocana/ din 18 octombrie 2017, Revenco Stanislav a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privire de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita orice activitate legată de producerea, prepararea, expedierea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogelor lor, pe un termen de 5 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Revenco Stanislav, acționând cu intenție directă, împreună și de comun acord cu alte persoane neidentificate, în circumstanțe nestabilite de loc și de timp, având scopul punerii în circulație ilegală a analogilor drogurilor cu scop de înstrăinare, pe care le-a transportat și păstrat ilegal până la 19 mai 2017, aproximativ ora 13:00, în timp ce

se afla în XXXXX, unde, în cadrul percheziției și cercetării la fața locului, au fost depistate și ridicate un pachetel din hârtie cu masă vegetală de culoare cafenie cu miros specific, un fragment de plantă uscată, cu miros specific, colectat într-un pachet zip-lock, un mecanism pentru mărunțire, în interior cu depuneri de culoare brună, cu miros specific, o masă vegetală de culoare roșie-gălbuie, potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-3060 din 07 iunie 2017, masa vegetală uscată și mărunțită de culoare verde și alta de culoare cafenie cu miros specific, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțele stupefiante, în cantitate totală de 0,135 gr. (0,086 gr. + 0,049 gr.), depunerile de pe pereții interiori ai râșniței mecanice din metal reprezintă hașiș, care se atribuie la substanțele stupefiante, în cantitate de 0,051 gr., masa vegetală, în cantitate de 12,821 gr., uscată și mărunțită de culoare galben-cafenie, a fost îmbibată cu canabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃), care constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM, care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 constituie drog în proporții deosebit de mari, cu scop de înstrăinare.

Astfel, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal - *circulația ilegală a analogilor drogurilor în scop de înstrăinare, adică păstrarea și transportarea în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a analogilor drogurilor, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.*

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către avocatul Barașianț Mariana împreună cu inculpatul, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei, pronunțarea unei noi decizii prin care inculpatul să fie achitat, invocând că: acuzarea nu a demonstrat scopul de înstrăinare – elementul esențial pentru calificarea faptei în baza art. 217¹ Cod penal, prima instanță și-a fondat soluția de condamnare doar pe declarațiile martorului Băț V., din care rezultă clar doar că acesta cunoaște prețul substanței procurate, prima instanță a stabilit că este întemeiată poziția apărării că substanțele ridicate de la domiciliul inculpatului au fost păstrate în alt scop decât de înstrăinare, în același timp, indicând că substanța ridicată din afara domiciliului acestuia urma să fie înstrăinată, invocând doar declarațiile martorului, nefiind prezentate alte probe în acest sens, nu a fost apreciat argumentul apărării că lipsesc probe care ar demonstra că masa vegetală ridicată de pe acoperiș aparține inculpatului, de către organul de urmărire penală nu a fost ridicată sacoșa la care face referire martorul Covaci A., iar acesta a confirmat că nu a verificat și nu cunoaște dacă anterior presupuselor acțiuni de aruncare a sacoșei, care nu a fost anexată la materialele cauzei, pe acel acoperiș era sau nu careva substanță sau masă vegetală, fiind stabilit că ofițerii de poliție nu au văzut dacă masa vegetală s-a risipit din această sacoșă, potrivit raportului de expertiză, invocat de acuzare, a fost constatat că masa vegetală ridicată de pe acoperiș - MDMB(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃) nu este inclusă în Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004, prima instanță a indicat nota la raportul de expertiză – scrisoarea nr. 4976 din 14.04.2017, parvenită de la IMSP Dispensarul republican de Narcologie potrivit căreia substanța

MDMB(N)-2201 (C20H28FN3O3) constituie analog al AB-PINACA-CHM, inclusă în Lista 2 al Tabelului 1 al Hotărârii Guvernului nr. 1088, fiind cercetate probele acuzației, a fost stabilit că această scrisoare nu se conține în materialele dosarului, prima instanță și-a motivat soluția de condamnare pe o probă care nu a fost anexată la materialele cauzei, nu a fost cercetată și pusă la dispoziția apărării, prin ce a fost admisă încălcarea drepturilor fundamentale ale inculpatului la un proces echitabil și contradictoriu, prin raportul de expertiză nu a fost constatat că substanța MDMB(N)-2201 (C20H28FN3O3) constituie analog al altei substanțe, lipsind vreo concluzie a specialistului în acest sens, iar acuzația nu și-a argumentat poziția în niciun fel, lipsind probe care să confirme că substanța ridicată de pe acoperiș constituie analog al unui drog, acțiunile lui nu pot fi calificate ca păstrarea, transportarea ... în proporții deosebit de mari și nici cu scop de înstrăinare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2017, s-a respins ca fiind nefondat apelul declarat, cu menținerea sentinței.

4.1 Pentru a decide astfel, instanța de apel a indicat că, starea de fapt și de drept este în concordanță cu materialele cauzei și corect a fost stabilită de prima instanță, nefiind constatate temeiuri de casare a sentinței.

Prima instanță a apreciat corect probele și circumstanțele cauzei, încadrând just acțiunile inculpatului în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, circulația ilegală a analogilor drogurilor în scop de înstrăinare, adică păstrarea și transportarea în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a analogilor drogurilor, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Astfel, prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, în compartimentul I al acesteia „Substanțe narcotice” este prezentată lista substanțelor narcotice în mod exhaustiv, iar prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 593 din 13.05.2016 privind completarea Tabelului I din Tabelele și listele substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004, la aliniatul 3 se găsește substanța AB-PINACA-CHM (N-(1-carbamoyl-2-methylprop-1-yl)-1-(cyclohexylmethyl) -1H -indazole-3 carboxamide).

Prin raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-3060 din 07.06.2017, se atestă că conform scrisorii nr. 4976 din 14.04.2017, parvenită de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie cu nr. 01-12/632 din 18.04.2017, înregistrată în cancelaria CTCEJ al IGP al MAI la 20.04.2017 cu nr. 569, substanța MDMB(N)-2201 constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM, care e inclusă în „Tabelul I. Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr.2. Substanțe psihotrope, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004.

Or, în speță, substanța MDMA(N)-2201, analogul substanței AB-PINACA-CHM, formează obiectul material al infracțiunii.

Totodată, în acțiunile inculpatului este prezent elementul - scopul de înstrăinare, fiind stabilit că acesta păstra și transporta analogii substanțelor narcotice anume în scop de înstrăinare și nu în scop de folosire proprie, după cum a afirmat el în prima instanță or, martorul Băț V. a confirmat că a procurat pachetele cu droguri de la inculpat în anul 2016 și 2017, mai mult de 5 ori. Procura substanța MDMA(N), numită himkă, care arată ca floarea de romaniță uscată. De fiecare dată cumpăra câte un pachet, cel mic avea vreo 3 cm. și costa 50 lei, iar cel mare era de dimensiuni 4x2cm. și costa 100 lei, însă nu cunoaște ce greutate aveau pachetele. Ultima dată a procurat droguri de la inculpat primăvara, mergând la el în scara blocului, iar de vreo 2-3 ori a luat drogurile din apropierea domiciliului lui, de lângă o grădiniță, la distanța de 100 de m. de la casa lui.

Potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-3060 din 07.06.2017, întocmit de către Centrul Tehnico-criminalistic și Expertize Judiciare al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, masa vegetală uscată mărunțită de culoare verde și alta cafenie cu miros specific, prezentată în două pachete, depistate și ridicate în urma percheziției la domiciliul inculpatului reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțele stupefiante.

Cantitatea substanței stupefiante (marihuană) constituie în total 0,135 gr. (0,086 gr. + 0,049 gr.) (materie uscată). Depunerile de pe pereții interiori ai râșniței mecanice din metal, depistate și ridicate în condițiile stipulate mai sus, reprezintă hașiș, care se atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante (hașiș) constituie 0,051 gr. (materie uscată). Masa vegetală (12,821 gr.) uscată și mărunțită de culoare galben-cafenie, prezentată la examinare într-un pachet din polimer, ridicată de pe acoperișul scării nr. 3, aruncată de persoana bănuită, a fost îmbibată cu canabinoidul sintetic - MDMA(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃), care în Hotărârea Guvernului al Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, nu este inclus. În contextul scrisorii nr. 4976 din 14.04.2017 parvenite de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie cu nr. 01-12/632 din 18.04.2017, înregistrată în cancelaria CTCEJ al IGP al MAI la 20.04.2017 cu nr. 569, substanța MDMA(N)-2201 constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM, care e inclusă în Tabelul I. Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. 2. Substanțe psihotrope, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004.

Deci, este irelevantă afirmația apărării că prin raportul de expertiză nu a fost constatat faptul că substanța MDMA(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃) ar fi analog al altei substanțe, că nu a fost prezentată nici o concluzie a specialistului în acest sens, iar acuzarea nu și-a probat concluzia în nici un fel.

Or, afirmația contravine însuși raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-3060 din 07.06.2017, în care se indică expres că în contextul scrisorii nr. 4976 din 14.04.2017 parvenite de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie cu nr. 01-12/632 din 18.04.2017, înregistrată în cancelaria CTCEJ al IGP al MAI la 20.04.2017 cu nr. 569, substanța MDMA(N)-2201 constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM, care e inclusă în Tabelul I. Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. 2. Substanțe psihotrope, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004.

Potrivit art. 93 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin raportul de expertiză.

Astfel, prin raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-3060 din 07.06.2017, a fost stabilit că substanța MDMA(N)-2201 constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM.

Prin urmare, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, analizate în cuprinsul sentinței și verificate în instanța de apel, lipsind temeiuri pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Probele administrate, apreciate în coroborare, dovedesc săvârșirea de către inculpat a infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, circulația ilegală a analogilor drogurilor în scop de înstrăinare, adică păstrarea și transportarea în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a analogilor drogurilor, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

5. Decizia instanței de apel, a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Barașianț Mariana, indicând temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, prin care a solicitat, casarea deciziei și a sentinței, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care a reîncadra acțiunile inculpatului în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, invocând că:

Prima instanță și instanța de apel nu s-au expus asupra argumentelor apărării că inculpatul a fost condamnat în baza unei probe inexistente în materialele dosarului.

Astfel, soluția instanțelor a fost bazată pe scrisoarea nr. 4976 din 14.04.2017, emisă de IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, care nu este atașată la materialele cauzei.

Deci, faptul că substanța MDMA(N)-2201 constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM, care este inclusă în lista substanțelor interzise, se probează prin scrisoarea, care nu este inclusă în lista de probe și nu echivalează cu raportul de expertiză sau concluzia specialistului.

Scrisoarea pe care și-au fondat concluzia prima instanță și instanța de apel este o probă inadmisibilă or, nu a fost pusă la dispoziția apărării, nu a fost cercetată în ședința de judecată, nu există la materialele dosarului, fiind încălcate drepturile fundamentale ale persoanei la un proces echitabil și contradictoriu.

Totodată, legiuitorul nu a prevăzut necesitatea includerii analogilor substanțelor narcotice în careva acte normative ale Guvernului, însă este stabilită obligativitatea probațiunii învinuirii înaintate.

Prin raportul de expertiză nu a fost constatat că substanța MDMB(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃) constituie analog al altei substanțe, lipsind vreo concluzie a specialistului în acest sens, iar acuzarea nu și-a argumentat poziția în niciun fel.

Prin urmare, lipsind probe care să confirme că substanța ridicată de pe acoperiș constituie analog al unui drog, acțiunile inculpatului nu pot fi calificate ca păstrarea, transportarea ... în proporții deosebit de mari și nici cu scop de înstrăinare.

Or, anume substanța ridicată de pe acoperiș constituie proporții deosebit de mari și se presupune că a fost comercializată martorului Băț V..

În circumstanțele constatate, instanța de apel urma să repare eroarea comisă de prima instanță și să dispună reîncadrarea acțiunilor inculpatului și să-i aplice o pedeapsă în baza art. 217 alin. (2) Cod penal.

Mai mult, prima instanță a stabilit că este întemeiată poziția apărării că substanțele ridicate de la domiciliul inculpatului au fost păstrate în alt scop decât de înstrăinare, în același timp, indicând că substanța ridicată din afara domiciliului acestuia urma să fie înstrăinată, invocând doar declarațiile martorului, nefiind prezentate alte probe în acest sens.

Astfel, se constată că nu există probe suficiente și pertinente referitor la condamnarea inculpatului în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, nefiind probat scopul de înstrăinare, fapta acestuia urmând a fi reîncadrată.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2019, recursul ordinar a fost admis, casată total decizia cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

6.1 Pentru a decide astfel, instanța de recurs a constatat că, prima instanță și instanța de apel au comis următoarele erori de drept:

Potrivit descriptivului sentinței, prima instanță:

a) a constatat inițial că inculpatul: „...*având scopul punerii în circulație ilegală a analogilor drogurilor cu scop de înstrăinare, a transportat și păstrat ilegal... marihuană, care se atribuie la substanțele stupefiante, în cantitate totală de 0,135 gr. (0,086 gr. + 0,049 gr.), hașiș, care se atribuie la substanțele stupefiante, în cantitate de 0,051 gr., masa vegetală, în cantitate de 12,821 gr., îmbibată cu canabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃), care constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM, care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 constituie drog...*”, însă i-a încadrat acțiunile în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, ca *păstrarea și transportarea* în scop de înstrăinare și *înstrăinarea ilegală* doar a *analogilor drogurilor*, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Totodată, ulterior a statuat neclar și divergent că: „*Masa vegetală (12,821 gr.) constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM, care e inclusă în Tabelul I.*

Lista nr. 2. Substanțe psihotrope, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004..., acțiunile urmează a fi încadrate în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, ca **păstrarea și transportarea în scop de înstrăinare ilegală a analogilor drogurilor, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari...**, **substanța AB-PINACA-CHM** era deja inclusă în Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 regăsindu-se în Lista nr. 2. **Substanțele psihotrope...**, Latura obiectivă a infracțiunii comise s-a materializat prin înstrăinarea **analogului substanței psihotrope...**, este întemeiată poziția apărării privind **păstrarea substanței stupefiante în cantitate de 0,135 gr. în alt scop decât înstrăinare...**, **acuzarea nu a prezentat probe ce ar confirma punerea în circulație de către inculpat și a altor droguri, decât analogul substanței psihotrope AB-PINACA-CHM...**, Astfel, **și-au găsit confirmare acțiunile inculpatului în partea ce ține anume de păstrarea și transportarea în scop de înstrăinare a analogilor drogurilor – substanțelor stupefiante AB-PINACA-CHM, în proporții deosebit de mari...**, Or, prin infracțiunea comisă, inculpatul a **păstrat și transportat cu scop de înstrăinare anume analogii drogurilor, nu și substanțe stupefiante sau psihotrope**”.

Prin urmare, nu este clară fapta infracțională constatată ca fiind dovedită – păstrarea, transportarea cu sau fără scop de înstrăinare, înstrăinarea ilegală sau fără înstrăinare ilegală a drogurilor, a substanțelor psihotrope, a analogilor stupefiantelor, sau a analogilor substanțelor psihotrope, în ce proporții concrete, au fost sau nu excluse din învinuire drogurile - marihuana în cantitate de 0,135 gr. și hașișul în cantitate de 0,051 gr., ce este AB-PINACA-CHM - substanță stupefiantă sau psihotropă?;

b) în descriptiv lipsește argumentarea instanței asupra circumstanțelor de fapt și de drept indicate în rechizitoriu, că inculpatul: „*având scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor cu scop de înstrăinare, a transportat și păstrat ilegal...*” acțiunile lui fiind calificate pe art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, ca **păstrarea și transportarea în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor**, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Prin urmare, cauza nu a fost judecată în limitele circumstanțelor concrete de fapt și de drept indicate în rechizitoriu;

c) proba: „*scrisoarea nr. 4976 din 14.04.2017, parvenită de la IMSP Dispensarul republican de Narcologie potrivit căreia substanța MDMB(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃) constituie analog al AB-PINACA-CHM, inclusă în Lista 2 al Tabelului 1 al Hotărârii Guvernului nr. 1088*”, nu este apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei (art. 101 CPP), cât și în raport cu faptul că asemenea probă lipsește în materialele dosarului, deci nefiind posibilă verificarea acesteia în ședința de judecată, că urma sau nu, în aspectul vizat, să se efectueze constatări științifice și expertize judiciare (art. 93, 94 CPP), că substanța indicată în rechizitoriu - AB-PINACA-CHM ar fi cea inclusă în Lista nr.2. **Substanțe**

psihotrope sub denumirea de *AB-PINACA-CHM (N-(1-carbamoyl-2-methylprop-1-yl)-1-(cyclohexylmethyl)-1H-indazole-3 carboxamide)*, aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 1088 din 05.10.2004, sau cea inclusă în Lista *substanțelor stupefiante*, la pct. 193., sub denumirea de *AB-PINACA-CHM*, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006 (*art. 93, 94, 101 CPP*).

Astfel, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs a mai menționat că, instanța de apel, conform descriptivului deciziei atacate:

a) nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept comise de prima instanță, nominalizate supra, repetându-le întocmai, nu a desființat sentința și nu a rejudecat cauza potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, menținând o sentință nemotivată și neîntemeiată legal;

b) a constatat în mod neclar, sumar și divergent, contrazicând și concluziile primei instanțe, pe care apoi le-a acceptat prin menținerea sentinței, că: „... *starea de fapt și de drept este în concordanță cu materialele cauzei și corect a fost stabilită de instanța de fond...*, *instanța de fond a apreciat corect probele și circumstanțele cauzei, încadrând just acțiunile inculpatului în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, ca păstrarea și transportarea în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a analogilor drogurilor, AB-PINACA-CHM, care e inclusă în „Tabelul I. Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. 2. Substanțe psihotrope*, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004..., în acțiunile inculpatului este prezent elementul - *scopul de înstrăinare, fiind stabilit că acesta păstra și transporta analogii substanțelor narcotice anume în scop de înstrăinare și nu în scop de folosire proprie*”;

c) nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, și repetate în recursul ordinar, inclusiv asupra celor reproduse la pct. 3., 5. din prezenta decizie, și în felul și esența probatorie în care acestea au fost enunțate.

Împrejurările expuse atestă în mod lucid că prima instanță și instanța de apel nu au judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, și că recursul ordinar este întemeiat.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2019, a fost admis apelul declarat de către avocatul Barașianț Mariana în numele inculpatului, s-a casat sentința, din oficiu, pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Revenco Stanislav a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de

închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita orice activitate legală de droguri sau a analogelor lor pe un termen de 5 ani.

7.1 Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, în corespundere cu jurisprudența națională, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art.384-397 Codul de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte, în pofida acestor prescripții legale, potrivit descriptivului sentinței, prima instanță a constatat inițial că inculpatul: „...avînd scopul punerii în circulație ilegală a analogilor drogurilor cu scop de înstrăinare, a transportat și păstrat ilegal... marihuană. care se atribuie la substanțele stupefiante, în cantitate totală de 0,135 gr. (0.086 gr. + 0,049 gr.), hașiș, care se atribuie la substanțele stupefiante, în cantitate de 0,051 gr., masa vegetală, în cantitate de 12,821 gr., îmbibată cu canabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃), care constituie analog al substanței AB-P1NACA-CHM, care conform Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 constituie drog...”, însă i-a încadrat acțiunile în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Codul penal, ca păstrarea și transportarea în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală doar a analogilor drogurilor, săvîrșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari. Totodată, ulterior a statuat neclar și divergent că: „Masa vegetală (12,821 gr.) constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM, care e inclusă în Tabelul I. Lista nr. 2. Substanțe psihotrope, aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004..., acțiunile urmează a fi încadrate în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, ca păstrarea și transportarea în scop de înstrăinare ilegală a analogilor drogurilor, săvîrșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari..., substanța AB-PINACA-CHM era deja inclusă în Hotărîrea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 regăsindu-se în Lista nr. 2. Substanțele psihotrope.... Latura obiectivă a infracțiunii comise s-a materializat prin înstrăinarea analogului substanței psihotrope..., este întemeiată poziția apărării privind păstrarea substanței stupefiante în cantitate de 0.135 gr. în alt scop decît înstrăinare..., acuzarea nu a prezentat probe ce ar confirma punerea în circulație de către inculpat și a altor droguri, decît analogul substanței psihotrope AB-PINACA-CHM....

Astfel, și-au găsit confirmare acțiunile inculpatului în partea ce ține anume de păstrarea și transportarea în scop de înstrăinare a analogilor drogurilor - substanțelor stupefiante AB-PINACA – 11 CHM, în proporții deosebit de mari..., or, prin infracțiunea comisă, inculpatul a păstrat și transportat cu scop de înstrăinare anume analogii drogurilor, nu și substanțe stupefiante sau psihotrope".

Prin urmare, nu este clară fapta infracțională constatată ca fiind dovedită - păstrarea, transportarea cu sau fără scop de înstrăinare, înstrăinarea ilegală sau fără înstrăinare ilegală a drogurilor, a substanțelor psihotrope, a analogilor stupefiantelor, sau a analogilor substanțelor psihotrope, în ce proporții concrete, au fost sau nu

excluse din învinuire drogurile - marihuană în cantitate de 0,135 gr. și hașișul în cantitate de 0,051 gr., ce este AB-PINACA-CHM.

De asemenea, un alt temei de casare a sentinței rezidă în faptul că în descriptiv lipsește argumentarea primei instanțe asupra circumstanțelor de fapt și de drept indicate în rechizitoriu, că inculpatul: „avînd scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor cu scop de înstrăinare, a transportat și păstrat ilegal...” acțiunile lui fiind calificate pe art. 217¹ alin. (4) lit. d) Codul penal, ca păstrarea și transportarea în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvîrșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Instanța de apel a constatat următoarele circumstanțe de fapt: Revenco Stanislav, acționînd cu intenție directă, împreună și de comun acord cu alte persoane neidentificate, în circumstanțe nestabilite de loc și timp, avînd scopul punerii în circulație ilegală a analogilor drogurilor cu scop de înstrăinare, pe care le-a transportat și păstrat ilegal pînă la 19.05.2017, aproximativ ora 13:00, în timp ce se afla în XXXXX, unde în cadrul percheziției și cercetării la fața locului au fost depistate și ridicate un pachetel din hîrtie cu masă vegetală de culoare cafenie cu miros specific, un fragment de plantă, uscată, cu miros specific, colectat într-un pachet zip-lock, un mecanism pentru mărunțire, în interior cu depuneri de culoare brună, cu miros specific, o masă vegetală de culoare roșie-gălbuie, potrivit raportului de expertiză nr.34/12/l-R-3060 din 07.06.2017, masa vegetală uscată și mărunțită de culoare verde și alta de culoare cafenie cu miros specific, reprezintă marihuană. care se atribuie la substanțele stupefiante, în cantitate totală de 0,135 gr., (0.086 gr., + 0,049 gr.); depunerile de pe pereții interiori ai rîșniței mecanice din metal, reprezintă hașiș, care se atribuie la substanțele stupefiante, în cantitate de 0.051 gr., masa vegetală, în cantitate de 12,821 gr., uscată și mărunțită de culoare galben-cafenie, a fost îmbibată cu canabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃) care constituie analog al substanței AB- PINAC A-CHM, care conform Hotărîrii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 constituie drog în proporții deosebit de mari, cu scop de înstrăinare.

Instanța de apel a mai constatat că probele prezentate demonstrează integral și în afara oricărui dubiu vinovăția inculpatului. Astfel, probele prezentate de către procuror sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- declarațiile martorului, Băț Veaceslav;
- declarațiile martorului, Covaci Andrei;
- procesul-verbal de percheziție din 19 mai 2017, efectuat la aceeași dată la adresa XXXXX;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 mai 2017, obiectul cercetării fiind platforma acoperișului scării nr.3 a blocului locativ, XXXXX;
- raportul de expertiză nr.34/12/l-R-3060 din 07 iunie 2017.

Astfel, analizând probele sus menționate, instanța de apel a indicat că ele

demonstrează cu certitudine vina inculpatului Revenco Stanislav în comiterea infracțiunii. Instanța de apel constatând cu certitudine că, inculpatul Revenco Stanislav, a comis infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal după semnele calificative: *circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică, păstrarea și transportarea în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.*

Prin raportul de expertiză nr.34/12/1-R-3060 din 07 iunie 2017, se atestă că substanța MDMA(N)-2201 constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM, care e inclusă în „Tabelul I. Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr.2. Substanțe psihotrope, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din 05 octombrie 2004. Astfel, în speță, substanța MDMA(N)-2201, analogul al substanței AB-PINACA-CHM, formează obiectul material al prezentei infracțiuni.

Totodată, instanța de apel a conchis faptul că în acțiunile inculpatului sunt prezente acțiuni de păstrare și transportare ilegală, faptul respectiv este probat prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 mai 2017, obiectul cercetării fiind platforma acoperișului scării nr.3 a blocului locativ, XXXXX, unde a fost observată o masă vegetală mărunțită, împrăștiată pe suprafața acoperișului, masa vegetală de culoare roșiatică gălbuie cu miros specific, care a fost adunat pe un fragment de hârtie, care a fost împachetat în plicul nr. 1. sigilat, cu aplicarea semnăturilor participanților, fiind ridicat plicul în cauză. În acest sens, este necesar de remarcat că masa vegetală de culoare roșiatică gălbuie cu miros specific, depistată de către colaboratorii de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, mun. Chișinău, pe acoperișul scării nr. 3 a blocului locativ, str. Igor Vieru mun. Chișinău, aparține nemijlocit inculpatului, fapt probat prin declarațiile martorului Covaci Andrei.

De asemenea, urmează a fi reținută și o altă probă, care demonstrează incontestabil infracțiunea comisă de către inculpat, anume declarațiile martorului Băț Veaceslav, care în cadrul cercetării judecătorești a relatat că procura de la inculpat pachetul cu droguri de la prețul de 50 la 100 de lei, de la domiciliul acestuia situat în XXXXX, penultima scară, înainte de a procura drogurile, îl contacta pe inculpat la telefon, îl întreba dacă este, acesta îi răspundea da și apoi îi ducea banii și își lua droguri. Procura droguri pe parcursul a jumătate de an și a aflat că inculpatul comercializa droguri și altor persoane. Astfel, în cazul respectiv, instanța de apel a apreciat critic și declarativ afirmațiile avocatului în interesele inculpatului, precum că acuzatorul de stat nu a probat „scopul de înstrăinare”.

La caz, instanța de apel a mai menționat că mijlocul de probă prin care se probează că substanța MDMA(N)-2201 constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM este raportul de expertiză (în cazul concret - Raportul de expertiză 34/12/1-R-3060 din 07.06.2017). Scrisoarea nr.4976 din 14.04.2017 nu a fost examinată ca probă și instanța de apel nu s-a bazat pe aceasta la stabilirea vinovăției inculpatului. Instanța de apel a considerat că se referă la organizarea internă a

activității expertului faptul că își bazează concluziile pe o scrisoare și/sau alte înscrisuri și cercetări. Ține de experiența și calificarea expertului (la caz, calificarea expertului nu poate fi pusă la îndoială) să-și fundamenteze concluziile sale pe unele informații sau să însușească aceste concluzii din alte surse respective. Este cert că concluzia respectivă este o concluzie a experților semnatori, ceea ce înseamnă că cele stipulate în scrisoarea respectivă a fost examinat și analizat de către experții semnatori.

8. Decizia instanței de apel, este atacată cu recursuri ordinare de către:

8.1 Avocatul Barașianț Mariana în numele inculpatului, indicând temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, prin care solicită, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15.05.2019 și sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care să fie reîncadrată fapta în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, sau dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, invocând:

- nu a fost apreciat argumentul apărării precum că inculpatul Revenco S. a fost condamnat în baza unei probe inexistente la materialele dosarului, or, instanțele de judecată își bazează poziția inclusiv pe scrisoarea nr.4976 din 14.04.2017 emisă de IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, care **nu este atașată la materialele dosarului;**

- substanța MDMA(N)-2201 constituie analog substanței AB-PINACA-CHM, care este inclusă în lista substanțelor interzise, este "probat" prin scrisoare (ceea ce **nu se echivalează** cu raportul de expertiza sau concluzia specialistului) care nici **nu a fost inclusă în lista de probe;**

- a fost constatat în cadrul cercetării judecătorești că scrisoarea sus menționată pe care s-au bazat instanțele de judecată este proba inadmisibilă, or nu a fost pusă la dispoziția apărării, nu a fost cercetată în ședința de judecată, nu există la materialele dosarului, ceea ce încalcă drepturile fundamentale persoanei la un proces echitabil și contradictoriu;

- nu a fost apreciat argumentul că în raportul de expertiza **nu a fost constatat faptul** că substanța MDMA(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃) ar fi analog a altei substanțe, este menționat doar că nu este inclusă în lista substanțelor interzise;

- constatând că nu există probe suficiente pentru confirmarea faptului că substanța ridicată de pe acoperiș constituie analog unui drog, nu pot fi calificate acțiunile dlui S.Revenco ca *păstrarea, transportarea ... în proporții deosebit de mari*, și nici *cu scopul de înstrăinare*;

- scopul de înstrăinare nu a fost probat de acuzarea. or, concluziile instanței se bazează exclusiv pe declarațiile unui martor, fără probe materiale, înregistrări video audio sau alte probe concludente, care ar confirma concluzia acuzării și instanțelor de judecată;

- chiar dacă se constată că acea substanța ridicată de pe acoperiș, ar aparține dlui Revenco S. (fapt nestabilit prin probe suficiente în opinia apărării), atunci fapta

ar urma să fie încadrată în art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal;

- de către ofițerul de poliție nu a fost ridicată sacoșa, la care face referire martorul Covaci Andrei. Același martor a confirmat în ședința de judecată că nu a verificat și nu cunoaște, dacă anterior presupuselor acțiuni de aruncarea sacoșei inexistente la materialele dosarului, pe acel acoperiș a fost sau nu vreo substanță / masă vegetală. S-a constatat că ofițerii de poliție nu au văzut dacă masa vegetală ridicată s-a risipit din presupusă sacoșa aruncată sau nu;

8.2 Inculpatul, neindicând nici un temei pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prin care solicită, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15.05.2019 cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, invocând argumente similare cu cele indicate de avocatul Barașianț Mariana în numele inculpatului (pct. 8.1 din prezenta decizie), invocând suplimentar:

- la data de 15 mai 2019, judecătorul Spoială Alexandru, citind dispozitivul deciziei, a admis apelul privind recalificarea acțiunilor inculpatului în baza art. 217¹ alin. (2) Cod penal, însă pedeapsa a rămas neschimbată de 8 ani, acest fapt este fixat prin înregistrarea video, discul fiind anexat la recurs;

- instanța de apel a mai admis o eroare, or, pedeapsa prevăzută la art. 217¹ alin. (2) Cod penal, este de la 2 la 5 ani;

- la 12.06.2019, când a avut loc ședința de judecată în instanța de apel, nu am fost invitat și nici escortat, decizia motivată fiindu-mi înmănată de către avocatul meu Barașianț Mariana;

- instanța de apel a mai admis o eroare prin faptul că, prin decizia motivată din 12.06.2019 am fost condamnat în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, iar decizia Curții Supreme de Justiție de recalificare a ignorat-o;

9. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, prin care a manifestat dezacordul cu recursurile declarate, a solicitat declararea recursurilor ca inadmisibile cu menținerea deciziei instanței de apel motivând prin faptul că instanța de apel și-a argumentat suficient soluția, s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, just a constatat circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei și corect a încadrat acțiunile făptuitorului.

10. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate din următoarele considerente.

În speță se constată că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au declarat recursurile ordinare în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

10.1. Cu referire la recursul ordinar declarat de către avocatul Barașianț Mariana în numele inculpatului:

La caz, Colegiul penal reține că, recurentul indică ca temei pentru declararea recursului ordinar, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, în sensul că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare greșită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub acest aspect, Colegiul penal reține că motivul – temeiul de recurs invocat de recurent nu s-a confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în acest context următoarele.

Cât ține de temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, în sensul că „*faptei săvârșite i sa dat o încadrare juridică greșită*”, Colegiul penal, punctează că reprezintă o interpretare subiectivă a recurentului ce nu poate fi acceptată, or în decizia instanței de apel au fost combătute aceste argumente (f.d. 143 – 145 v.II), motivare ce este în coroborare cu circumstanțele constatate în prezenta cauza penală în baza cumulului de probe cercetate de instanța de apel, ce se acceptă și de instanța de recurs, ce este conform practicii CtEDO, hotărîrea Albert vs România din 16.02.2010.

Mai mult, instanța de recurs, apreciază critic argumentele apărării precum că nu a fost constatat faptul că substanța MDMA(N)-2201 (X20H28FN303) ar fi analog a altei substanțe și că scrisoarea nr. 4976 din 14.04.2017 emisă de IMSP Dispensarul Republican de Narcologie nu este atașată la materialele dosarului și că nu a fost inclusă în lista de probe, Colegiul penal indică că nu acceptă opinia recurentului, or, instanța de apel în acest sens a indicat corect că „mijlocul de probă prin care se probează că substanța MDMA(N)-2201 constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM este raportul de expertiză (în cazul concret - Raportul de expertiză 34/12/1 -R-3060 din 07.06.2017). Scrisoarea nr.4976 din 14.04.2017 nu a fost examinată ca probă și Colegiul penal nu s-a bazat pe aceasta la stabilirea vinovăției inculpatului. Instanța de apel consideră că se referă la organizarea internă a activității expertului faptul că își bazează concluziile pe o scrisoare și/sau alte înscrisuri și cercetări. Ține de experiența și calificarea expertului (la caz, calificarea expertului nu poate fi pusă la îndoială) să-și fundamenteze concluziile sale pe unele informații sau să însușească aceste concluzii din alte surse respective. Este cert că concluzia respectivă este o concluzie a experților semnatori, ceea ce înseamnă că cele stipulate în scrisoarea respectivă a fost examinat și analizat de către experții semnatori”, mai mult, Colegiul penal menționează că, experții examinând și analizând inclusiv și scrisoarea sus numită au ajuns la concluzia că „substanța **MDMA(N)-2201**

constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM, care este inclusă în „Tabelul I Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. 2 Substanțele psihotrope, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05 octombrie 2004”(f.d. 23 v.I), astfel, Colegiul penal conchide că nu există nici un dubiu că masa vegetală de culoare cafenie cu miros specific depistată și ridicată în cadrul percheziției și cercetării la fața locului constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM, care conform Hotărârilor Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, 1004 din 24.04.2016 poziția 187 **constituie drog**.

La fel, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că, scrisoarea sus menționată nu există la materialele cauzei, nu a fost cercetată în ședința de judecată, ceea ce încalcă drepturile fundamentale ale persoanei la un proces echitabil și contradictoriu, or, Colegiul penal indică că, scrisoarea menționată este componenta expertizei, astfel, recurenții pot aduce obiecții asupra raportului de expertiză și nu doar asupra scrisorii.

Potrivit art. 93 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, „În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: ... raportul de expertiză judiciară”, astfel în cazul dat, Colegiul penal reține că prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3060 din 07 iunie 2017, a fost stabilit că substanța MDMA(N)-2201 constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM.

Colegiul penal conchide că nu pot fi acceptate nici alegațiile recurentului referitor la faptul că nu există probe suficiente pentru a fi calificate acțiunile inculpatului ca păstrare, transportare și nu este dovedit nici scopul de înstrăinare, în acest sens instanța de recurs indică că, conform declarațiilor martorului Băț Veaceslav(f.d. 35 – 36, 117 – 118 v.I) se dovedește faptul că inculpatul vindea acestuia pachetele de droguri contra sumei bănești de 50 lei și 100 lei, iar prin declarațiile martorului Covaci Andrei(f.d. 34, 162 – 163 v.I) și procesul – verbal de cercetare la fața locului din 19 mai 2017 și procesul – verbal de percheziție din 19 mai 2017 sunt probate acțiunile de păstrare, astfel, Colegiul penal reține ca corectă concluzia instanței de apel: „probatoriul administrat este suficient pentru probarea integrală a vinovăției inculpatului.”

Argumentul recurentului precum că „chiar dacă se constată că acea substanța ridicată de pe acoperiș, ar aparține dlui Revenco S., atunci fapta ar urma să fie încadrată în art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal”, este apreciat ca fiind o opinie subiectivă a recurentului, care nu este acceptată, or, Colegiul penal reiterează că, prin declarațiile martorului Băț Veaceslav(f.d. 35 – 36, 117 – 118 v.I) este probată atât acțiunea de înstrăinare cât și scopul de înstrăinare.

10.2. Cu referire la recursul ordinar declarat de către inculpat în care a indicat argumente similare cu cele descrise în recursul declarat de către avocatul Barașianț Mariana în numele inculpatului (pct. 8.1 din prezenta decizie), Colegiul

penal, indică că instanța de recurs s-a expus pe aceste argumente în punctul 10.1 a prezentei decizii, care sunt valabile și în privința recursului declarat de către inculpatul Revenco Stanislav.

Suplimentar, instanța de recurs menționează că argumentul inculpatului precum că „la data de 15 mai 2019, judecătorul Spoială Alexandru, citind dispozitivul deciziei, a admis apelul privind recalificarea acțiunilor inculpatului în baza art. 217¹ alin. (2) Cod penal, însă pedeapsa a rămas neschimbată de 8 ani, acest fapt este fixat prin înregistrarea video, discul fiind anexat la recurs, astfel instanța de apel a mai admis o eroare, or, pedeapsa prevăzută la art. 217¹ alin. (2) Cod penal, este de la 2 la 5 ani”, este declarativ, or, Colegiul penal constată că, atât în dispozitivul deciziei cât și în partea motivatorie a deciziei, este indicat că, este demonstrată vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, care prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 7 la 15 ani, astfel pedeapsa de 8 ani se încadrează în limitele stipulate de art. 217¹ alin. (4) Cod penal, mai mult, Colegiul penal indică că, înregistrarea video la care face referință inculpatul, nu poate fi luată în considerație, or, această înregistrare video a fost efectuată neautorizat, or, conform prevederilor art. 316 Cod de procedură penală - „Președintele ședinței poate permite reprezentanților mass-media, în cazurile în care cauza prezintă interes public, să efectueze înregistrări audio, video și să fotografieze unele secvențe de la deschiderea ședinței în măsura în care acestea nu perturbă desfășurarea normală a ședinței și nu aduc atingere intereselor participanților la proces”, astfel, se resping ca declarative și neîntemeiate aceste alegații ale inculpatului.

La fel, nu pot fi acceptate nici alegațiile precum că „instanța de apel a mai admis o eroare prin faptul că, prin decizia motivată din 12.06.2019 inculpatul a fost condamnat în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, iar decizia Curții Supreme de Justiție de recalificare a ignorat-o”, or, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2019, nu a fost recalificată fapta ci a fost casată total decizia instanței de apel din 29 noiembrie 2017 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, indicându-se motive de care instanța de apel a ținut cont la rejudecarea cauzei.

11. Astfel, Colegiul penal conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aspectele contestate nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea

motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurenți ce ar fi afectat hotărârea instanței de apel atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursurile ordinare declarate sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate, mai mult, nu s-au stabilit erorile indicate de avocat și sub aspectul încălcării drepturilor fundamentale ale persoanei la un proces echitabil și contradictoriu.

12. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Barașianț Mariana în numele inculpatului și de către inculpat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2019, în cauza penală privindu-l pe **Revenco Stanislav XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **12 decembrie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena