

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,  
Judecători Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2019, declarat de avocata Olga Stoianova, în numele inculpatului

***Efros Efim XXXXXX.***

	<i>Termenul de examinare,</i>
<i>instanța de fond:</i>	<i>11.10.2016 – 28.03.2017,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>18.04.2017 – 26.01.2018,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>01.06.2018 – 18.09.2018,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>25.10.2018 – 23.04.2019,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>04.09.2019 – 13.11.2018.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni din 28 martie 2017, Efros Efim a fost achitat de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Instanța de fond a constatat că Efros E. se învinuiește că în perioada anilor 2009-2010, data nu a fost posibil de stabilit de către organul de urmărire penală, deținând în baza Deciziei nr. 5.4 adoptată de către Consiliului sătesc Carahasani, r-nul Ștefan Vodă, calitatea de membru al Comisiei pentru evaluarea bunurilor în urma procesului de privatizare, conștientizând acțiunile sale ilegale și consecințele care pot surveni, intenționat a falsificat lista întocmită de către comisia pentru evaluarea bunurilor în urma procesului de privatizare, constituită în baza deciziei Consiliului sătesc Carahasani nr. 5.4 din 23.10.2009, prin înlocuirea datelor de identitate a

persoanelor, care dispun de dreptul la cotă-parte din bunurile agricole (imobiliare) proprietate comună a SRL „Carahasani-Agro”, cu datele de identitate ale persoanelor care nu dispuneau legal de dreptul la cotă-parte.

Continuându-și acțiunile sale ilegale, Efros E. a prezentat lista falsificată la OCT Ștefan Vodă, iar ulterior, la data de 03 septembrie 2014, între Efros E., în calitate de vânzător și Drugaliiov V., în calitate de cumpărător, a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare a construcției agricole cu subsol cu nr. cadastral XXXXXX.

În aceeași zi, între Efros E., în calitate de vânzător, și Efros C., în calitate de cumpărător, a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare a construcției agricole cu nr. cadastral XXXXXX.

Tot la 03 septembrie 2014, între Efros E., în calitate de vânzător și Cociu V., în calitate de cumpărător, a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare a construcției agricole cu nr. cadastral XXXXXX.

Acțiunile lui Efros E. au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, ca confecționarea documentului oficial fals, care acordă drepturi.

Instanța a reținut că învinuirea nu s-a confirmat și inculpatul urmează a fi achitat, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, lipsind latura obiectivă.

Astfel, în ședința de judecată acuzarea nu a prezentat decizia Consiliului sătesc Carahasani, r-nul Ștefan Vodă privind aprobarea listei cotașilor care dispun de dreptul la cota-parte din patrimoniu.

Totodată, nu a fost confirmată vinovăția lui Efros E. în confecționarea documentului oficial fals, care acordă drepturi.

Ori, în ședința de judecată toți membrii Comisiei de evaluare și întocmire a listei cotașilor au declarat că decizia de înlocuire a persoanelor din listă cu alte persoane a fost discutată și adoptată de către toți membrii comisiei, dar nu singur de către inculpat.

Conform HG nr. 93 din 05.02.2009, nu era interzis ca comisia, în mod colegial, să efectueze aceste modificări, ținând cont și de faptul că ea urma să întocmească și lista persoanelor decedate ale căror drepturi de proprietate comună pe cote-părți vor fi preluate de către stat în cazul inexistenței succesorilor legali sau testamentari.

Doar Jitaru A. a declarat în ședința de judecată că comisia nu l-a împuternicit pe Efros E. să întocmească listele, însă consideră că acesta nu este vinovat și a falsificat listele, la indicația șefului.

Mai mult, învinuirea înaintată inculpatului nu este concretă, nefiind indicat modul de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei.

Art. 281 alin. (2) Cod de procedură penală reglementează cerințele cărora trebuie să corespundă ordonanță de punere sub învinuire care cuprinde descrierea mijloacelor, a modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei și motivele acesteia.

Potrivit rechizitoriului, inculpatul a înlocuit datele de identitate ale persoanelor, care dispun de dreptul la cota-parte din bunurile agricole (imobiliare)

proprietate comună a SRL „Carahasani-Agro” cu datele de identitate ale persoanelor care nu dispuneau legal de cotă-parte.

Astfel, nu este indicat concret numele persoanelor care au fost înlocuite cu alte persoane, dacă persoanele înlocuite nu dispuneau de dreptul la cota-parte din patrimoniu și dacă persoanelor substituie le-a fost cauzat vreun prejudiciu.

Conform declarațiilor inculpatului și ale martorilor, persoanele înlocuite erau incluse în listă și aveau tot dreptul la cota-parte din patrimoniu, ulterior ei fiind remunerați, această contradicție nefiind înlăturată de procuror.

Potrivit învinuirii înaintate, Efros E. se învinuiește în confecționarea documentului oficial fals, care acordă unele drepturi, fără a specifica care drepturi au fost obținute de inculpat și beneficiul realizat în urma folosirii acestor drepturi.

Acuzându-l pe Efros E. că ulterior el a încheiat unele contracte de vânzare-cumpărare, în baza listei falsificate, instanța de judecată conchide că procurorul îl învinuiește pe inculpat în sustragerea prin înșelăciune în formă scrisă a unor bunuri care aparțin altor persoane.

În acest caz, însă, folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, realizată alături de dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, urmează să fie calificată în baza art. 190 alin. (1) Cod penal și nu potrivit art. 361 alin. (1) Cod penal, totodată urmând a fi estimat și prejudicial cauzat.

Totodată, inculpatul a încheiat contractele de vânzare-cumpărare nu în beneficiul său personal, dar acționând din numele cotașilor care i-au delegat împuternicirile prin procuri, autentificate notarial.

Conform art. 157, 158 Cod de procedură penală, ca mijloace de probă pot servi documentele în original și numai în anumite cazuri la dosar se anexează copiile acestora.

Însă, în dosar lipsește originalul actelor pe care se întemeiază învinuirea, iar în consecință forța probantă a acestor probe se reduce la minimum.

Acuzarea a anexat în calitate de probe la materialele dosarului decizia Consiliului sătesc Carahasani nr. 5.4 din 23.10.2009 privind formarea comisiei de evaluare, 3 contracte de vânzare-cumpărare încheiate între Efros E. în calitate de vânzător, lista persoanelor care dispun de dreptul la cota-parte din bunurile agricole, lista bunurilor imobiliare agricole arendate de firma agricolă Carahasani-Agro, lista persoanelor care dispun de dreptul la cota-parte din bunurile agricole ridicată de la OCT Ștefan Vodă, procurile eliberate lui Efros E.

Însă, toate aceste probe sunt anexate la materialele dosarului în copii, fiind autentificate doar de către ofițerul de urmărire penală.

Deci, fiind analizate toate materialele prezentate, se atestă că acuzarea nu a prezentat probe concludente care, cu certitudine, ar dovedi confecționarea de către inculpat a documentelor oficiale false care acordă unele drepturi, iar potrivit art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Prin urmare, inculpatul urmează a fi achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (1) Cod penal, ca deținerea și folosirea

documentelor oficiale false, care acordă drepturi, deoarece fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

**3.** Procurorul în Procuratura raionului Ștefan Vodă, Diana Cernomorenco, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 361 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 200 unități convenționale, ce constituie 4000 lei.

Apelanta a invocat că la pronunțarea sentinței de achitare, instanța de fond a constatat că nu au fost acumulate suficiente probe, care ar confirma comiterea de către inculpat a infracțiunii incriminate.

Aprecierea instanței de fond contravine realității, vinovăția inculpatului fiind dovedită pe deplin prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată.

**4.** Conform deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 26 ianuarie 2018, apelul a fost respins ca nefondat.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond corect a apreciat probele, soluția fiind motivată temeinic și legal, sub aspectul că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate nu este dovedită, astfel că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

**5.** Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Radu Sâli, a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acestei decizii și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Recurentul a invocat că vinovăția inculpatului se dovedește integral prin probele administrate în cadrul procesului penal.

Totodată, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, nefiind supuse verificării probele prezentate în susținerea învinuirii, nefiind apreciată fiecare probă în parte în raport cu motivele expuse în apelul declarat.

**6.** Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 septembrie 2018, recursul a fost admis, casată total decizia și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a constatat că instanța de apel a dat o apreciere superficială probelor și argumentelor invocate în apel, descriindu-le în conținutul deciziei fără a-și argumenta poziția și a respinge argumentele din apel privind vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii imputate.

Astfel, martorul Cociu V. a declarat că pentru încheierea contractelor de vânzare-cumpărare, actele respective și lista s-au prezentat la notar, însă din motiv că pe parcurs unele persoane din listă erau decedate, era imposibilă perfectarea actelor. Respectiv s-a impus necesitatea de modificare a listei, și anume, înlocuirea persoanelor decedate cu persoane care erau în viață. El a intervenit către comisia pentru evaluarea bunurilor pentru a permite efectuarea modificărilor. După ce comisia unanim a exprimat acordul, lista a fost modificată, prin excluderea persoanelor decedate cu includerea în locul acestora a persoanelor vii care dispuneau de dreptul la proprietate. Ulterior, lista a fost prezentată la OCT Ștefan Vodă pentru a fi autentificată. În final, fiecare persoană care deținea dreptul de patrimoniu se achita în baza unui contract individual încheiat între persoana respectivă și SRL

„Carahasani-Agro”. Nici o persoană nu a fost deposedată de patrimoniu, iar în listă nu au fost incluse persoane care nu dețineau dreptul de proprietate.

Martorul Roșea A. a relatat că a fost informat că la întocmirea contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile din listă au apărut dificultăți din motiv că unele persoane din listă erau decedate, respectiv nu era posibil de vândut bunurile. Astfel, a apărut necesitatea modificării listei, prin excluderea persoanelor decedate și includerea în locul acestora a moștenitorilor legali. A fost întocmită altă listă, deja cu modificările respective, cu care a făcut cunoștință și a semnat la finele acesteia. Responsabil de modificările în listă a fost numit Efros E.

Martorul Boian A. a comunicat că la perfectarea contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor din lista menționată au apărut dificultăți din motiv că proprietarii bunurilor erau decedați. La ședința comisiei a fost pusă în discuție necesitatea modificării listei, și anume, excluderea persoanelor decedate, cu includerea în locul acestora a persoanelor vii. Competent de efectuarea modificărilor a fost contabilul-șef al SRL „Carahasani-Agro”, Efros E.

Martorul Jitaru A. a indicat că în urma unei discuții cu Efros E., contabil la SRL „Carahasani Agro”, la întrebarea cum s-a ajuns la faptul că persoanele din contractul de vânzare-cumpărare nu coincid cu persoanele aprobate de către comisia pentru evaluarea bunurilor, acesta i-a răspuns că la întocmirea contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor au apărut impedimente la perfectarea actelor la notar și OCT, deoarece unele persoane incluse anterior în listă, erau decedate. Prin urmare, de către specialiștii firmei SRL „Carahasani Agro” au fost făcute schimbări în listele de bază a proprietarilor cotelor părți valorice divizate în fracție. Acest consimțământ s-a acceptat de a fi făcut, doar în cazul decesului unor persoane din grupurile formate cu includerea ulterioară a moștenitorilor legali în alte grupe, cu respectarea strictă a sumelor valorice atribuite fiecărei persoane. Respectiv, au fost înlocuite unele file ale listei în care figurau persoanele decedate, cu includerea moștenitorilor legali. El nu a semnat lista suplimentară, modificată a proprietarilor cotelor părți valorice divizate în fracție.

Martorul Ursache V. a informat că listele au fost întocmite și apoi modificate de către reprezentanții SRL „Carahasani” din motiv că unele persoane care au fost incluse în ele, la acel moment, erau decedate. Listele respective au fost întocmite de către Efros E., iar Jitari A., a fost împuternicit de către primărie pentru a le verifica. Ulterior, la vânzarea acestui patrimoniu, s-a depistat că unele persoane sunt decedate sau incapabile și s-a discutat ca persoanele respective să fie înlocuite. Propunerea privind modificarea listelor a fost făcută la ședința comisiei, nu cunoaște dacă toți membrii erau prezenți, însă au fost majoritatea.

Totodată, instanța de apel a apreciat superficial probele scrise prezentate de acuzare, și anume, copia deciziei Consiliului sătesc Carahasani nr. 5.4 din 23.10.2009 privind crearea comisiei de evaluare a bunurilor în urma procesului de privatizare, copia contractelor de vânzare-cumpărare a construcțiilor agricole, copia listei persoanelor care dispun de dreptul la cota-parte din bunurile agricole, proprietate comună a SRL „Carahasani-Agro” inițială, copia listei persoanelor care dispun de dreptul la cota parte din bunurile agricole, proprietate comună a SRL „Carahasani-Agro”, modificată de inculpat și prezentată la notar, copiile contractelor de vânzare-cumpărare a construcției agricole, copia listei persoanelor care dispun de dreptul la

cotă-parte din bunurile agricole (imobiliare) proprietate comună SRL „Carahasani-Agro” în varianta inițială, copieii listei persoanelor care dispun de dreptul la cotă-parte din bunurile agricole (imobiliare) proprietate comună SRL „Carahasani-Agro” modificată de inculpat și prezentată la notar, limitându-se la o concluzie generală, că *versiunea inculpatului nu este combătută prin probele prezentate de partea învinuirii.*

Mai mult, potrivit deciziei, concluziile instanței de apel sunt contradictorii, fiind constatat că *lista persoanelor care dispun de dreptul la cotă-parte din bunurile agricole (imobiliare) a fost modificată de către inculpat, fiind înlocuită persoana care a decedat cu o rudă, care dispunea de dreptul succesoral, motivând, că aceasta a fost efectuată cu acordul membrilor Comisiei pentru evaluarea bunurilor în rezultatul procesului de privatizare, fără a se întocmi procese-verbale corespunzătoare, ajunge la concluzia că probele nu indică la inculpat ca persoana vinovată din punct de vedere penal la confecționarea listei false.*

Prin urmare, instanța de apel nu a analizat corespunzător acțiunile și intenția inculpatului care, de fapt, a recunoscut că a introdus modificările în lista inițială.

Astfel, instanțele de fond și de apel au pus la baza hotărârilor adoptate declarațiile inculpatului care, pe tot parcursul procesului penal, inclusiv în ședința de judecată, a respins învinuirea, indicând că nu se consideră vinovat de săvârșirea faptei imputate, deoarece n-a confecționat documentul oficial fals, care acordă drepturi, fără a aprecia faptul că tot inculpatul, în ședința de judecată a declarat că *el era responsabil de întocmirea listei. Respectiv, având acordul comisiei, a înlocuit unele file ale listei în care figurau persoanele decedate, care în timp ce erau în viață erau proprietari ai bunurilor valorice de diferite tipuri, cu persoanele care erau în viață și erau deținători de cote valorice la acel moment. După care, el a prezentat lista la OCT Ștefan Vodă pentru a fi autentificată. Din momentul întocmirii procesului-verbal al comisiei până la autentificarea documentelor, inclusiv lista întocmită de el cu acordul în scris al membrilor comisiei în cauză, la notar, a trecut un interval mare de timp, în perioada care unele persoane au decedat, iar moștenitorii acestor persoane decedate nu au fost stabiliți, motiv din care el, iarăși, cu acordul membrilor comisiei, care a fost verbal, nefiind consemnat în scris și întru a economisi timpul, a decis să modifice lista prezentată la OCT și biroul notarial.*

Or, aceste afirmații au fost invocate de acuzare și în instanța de apel, însă au rămas fără răspuns, argumente ce constituie fondul apelului și asupra căruia instanța de apel era obligată să se pronunțe motivat, deoarece în viziunea procurorului, aceste motive ar putea răsturna soluția adoptată de prima instanță și afecta temeinicia acestei hotărâri.

Pe lângă aceasta, organul de urmărire penală a calificat fapta incriminată inculpatului în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, ca **confecționarea** documentului oficial fals, care acordă drepturi, iar instanța de judecată l-a achitat pe Efros E. de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, ca **deținerea și folosirea** documentelor oficiale false, care acordă drepturi, deoarece fapta comisă nu întrunește elementele infracțiunii - latura obiectivă.

Prin urmare, soluția achitării inculpatului a rezultat din respingerea majorității probelor administrate pe caz fără o motivație legală, iar instanța de apel, menținând hotărârea de achitare, nu a luat în considerație toate probele administrate, fapt ce duce

la concluzia că, deși la materialele cauzei sunt prezentate un șir de probe, instanța fără a le aprecia în urma unei evaluări în ansamblu, prematur le-a respins.

Deci, instanța de apel pripit a ajuns la concluzia referitor la menținerea hotărârii de achitare a inculpatului privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, prin ce a admis o eroare de fapt, și anume, discordanța între cele reținute de instanțele de fond și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții, decât cea pe care materialul probator o susține.

7. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2019, apelul a fost admis, casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Procesul penal în privința lui Efros Efim, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, a fost încetat, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Instanța de apel a constatat că în perioada anilor 2009-2010, data nu a fost posibil de stabilit de către organul de urmărire penală, inculpatul Efros E., deținând în baza Deciziei nr. 5.4 adoptată de către Consiliului sătesc Carahasani, r-nul Ștefan Vodă, calitatea de membru al Comisiei pentru evaluarea bunurilor în urma procesului de privatizare, conștientizând acțiunile sale ilegale și consecințele care pot surveni, intenționat a falsificat lista întocmită de către comisia pentru evaluarea bunurilor în urma procesului de privatizare, constituită în baza deciziei consiliului sătesc Carahasani nr. 5.4 din 23.10.2009, prin înlocuirea datelor de identitate a persoanelor, care dispun de dreptul la cotă-parte din bunurile agricole (imobiliare) proprietate comună a SRL „Carahasani-Agro”, cu datele de identitate ale persoanelor care nu dispuneau legal de dreptul la cotă-parte.

Continuându-și acțiunile sale ilegale, Efros E. a prezentat lista falsificată la OCT Ștefan Vodă, iar ulterior, la data de 03 septembrie 2014, între Efros E., în calitate de vânzător și Drugaliiov V., în calitate de cumpărător, a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare a construcției agricole cu subsol cu nr. cadastral XXXXXXX. În aceeași zi, între Efros E., în calitate de vânzător și Efros C., în calitate de cumpărător, a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare a construcției agricole cu nr. cadastral XXXXXXX. Tot la 03 septembrie 2014, între Efros E., în calitate de vânzător și Cociu V., în calitate de cumpărător, a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare a construcției agricole cu nr. cadastral XXXXXXX.

În baza probelor administrate, instanța a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, ca confecționarea documentului oficial fals care acordă drepturi.

Astfel, instanța a reținut că în acțiunile inculpatului se atestă existența laturii obiective, manifestată prin confecționarea documentului fals, or, faptul modificării listei persoanelor ce dispun de dreptul de cotă-parte din bunurile agricole (mobiliare) proprietate comună a SRL „Carahasani-Agro” a fost confirmat prin declarațiile martorilor Ursachi V. și Jitari A., care au indicat că *numele persoanelor decedate și unele care sunt în viață au fost înlocuite în listă cu numele altor persoane, care nu dispun de dreptul de cotă-parte din bunurile agricole*, iar modificarea listei a fost recunoscută de inculpat în instanța de apel, unde declară că, *în urma modificărilor*

*listei, nu a avut nici o favoare și nimeni nu a suferit, că a vorbit cu fiecare membru al comisiei despre modificările în cauză și nimeni nu a avut obiecții.*

Totodată, folosirea documentului oficial fals a servit temei de înregistrare a dreptului de proprietate la OCT Ștefan Vodă, asupra bunurilor obținute, care ulterior a fost obiect al unor tranzacții de vânzare, fapt dovedit prin contractele de vânzare-cumpărare, și anume a construcției agricole cu subsol cu nr. cadastral XXXXXXXX și a construcției agricole cu nr. cadastral XXXXXXXX.

Deci, sunt nefondate alegațiile inculpatului că, *în urma modificărilor listei nu a avut nici o favoare și nimeni nu a suferit* or, din conținutul contractelor de vânzare-cumpărare, se atestă contrariul. Potrivit interpretărilor doctrinale *folosirea documentelor falsificate, manifestate prin acțiunile de vânzare, de către alte persoane, pot fi atât contra plată, cât și gratis*, iar poziția justificativă invocată de inculpat este una irelevantă

La fel, în acțiunile inculpatului se atestă și prezența laturii subiective, exprimată prin vinovăție directă, or, inculpatul a acționat cu intenție directă, înțelegând (conștientizând) că confecționează (modificând) lista persoanelor ce dispun de dreptul de cotă parte din bunurile agricole (mobiliare) proprietate comună SRL „Carahasani-Agro”, înlocuind numele unor persoane care au dreptul, cu numele altor persoane care nu au dreptul, de cotă parte din bunurile agricole indicate, acesta recunoscând, prin declarațiile date, intenția sa, indicând că *a vorbit cu fiecare membru al comisiei despre modificările în cauză și nimeni nu a avut obiecții*, deci a conștientizat caracterul acțiunilor sale și a dorit săvârșirea acestor acțiuni.

Astfel, a fost dovedit că inculpatul a comis infracțiunea imputată, acțiunile lui urmând a fi încadrate în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, ca confecționarea documentului oficial fals care acordă drepturi, la materialele cauzei fiind anexate suficiente probe ce indică cu certitudine la vinovăția inculpatului.

Pe lângă aceasta, infracțiunea săvârșită de către inculpatul este una ușoară, iar potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) și (2) Cod penal, persoana se eliberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Potrivit art. 60 alin. (5) Cod penal, curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni.

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Ori, inculpatul a comis infracțiunea *în perioada anilor 2009-2010, data nu a fost posibilă să se stabilească de către organul de urmărire penală și continuându-și acțiunile ilegale (...) la data de 03.09.2014*, astfel că din momentul săvârșirii infracțiunii - *anii 2009-2010 și data de 03.09.2014*, care în funcție de caracterul și

gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată au curs 2 ani, nefiind stabilite careva împrejurări din care ar rezulta suspendarea sau întreruperea curgerii prescripției, în privința inculpatului fiind aplicabile prevederile art. 60 alin. (1) Cod penal.

8. Avocata Olga Stoianova a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii și pronunțarea unei hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Recurenta a invocat că instanța de apel nu a respectat cerințele art. 101 Cod de procedură penală și nu a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, nefiind respectate prevederile legii.

Astfel, inculpatul, pe tot parcursul procesului penal nu și-a recunoscut vina.

Mai mult, nu poate fi pusă în seama inculpatului lipsa pe suport de hârtie a unui proces-verbal al Comisiei, deoarece nu este în atribuțiile lui de serviciu perfectarea unui astfel de document.

Totodată, toți membrii comisiei, audiați în cadrul procesului penal, au confirmat declarațiile inculpatului.

Ori, la materialele cauzei lipsesc probe directe veridice ce ar confirma vinovăția inculpatului, iar învinuirea înaintată nu și-a găsit confirmare, din contra, probele examinate confirmând lipsa faptelor prejudiciabile în acțiunile acestuia.

În drept, recursul este întemeiat pe *art. 427-430 CPP*.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă, în recursul respectiv, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat nici un temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens (*pct. 8. din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursul nominalizat nu întrunește condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al avocatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeiuri neargumentate legal de recurent.

Ori, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, odată ce nu îndeplinește cerințele legale de conținut, recursul de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

**10.** În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocata Olga Stoianova, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2019, în privința inculpatului Efros Efim XXXX, pe motiv că nu îndeplinește cerințele legale de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 13 decembrie 2019.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun