

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

06 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătoriei Orhei din 03 mai 2019 și deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2019, declarat de avocata Alla Pelevaniuc în numele inculpatului

XXXXX XXXX XXXXX, născut la, XXXXX, originar și locuitor al s. XXXXX, plasat în Centrul comunitar „Generația Pro”, s. Peresecina, r-nul Orhei, cetățean al R. Moldova, condamnat anterior prin:

1) sentința Judecătoriei Orhei din 22.02.2018, în baza art. 192¹ alin. (2) lit. c), 90 Cod penal la 1 an închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an;

2) sentința Judecătoriei Orhei din 22.02.2018, în baza art. 192¹ alin. (2) lit. a), c), 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. c), d), 192¹ alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c), d), 84, 90 Cod penal la 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 ani.

Termenul de examinare,
instanța de fond: 07.09.2018 - 03.05.2019,
instanța de apel: 31.05.2019 - 02.07.2019,
instanța de recurs: 23.08.2019 - 06.11.2019.

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal lărgit,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei din 03 mai 2019, cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364¹ Cod de procedură penală, XXXXX XXXXX a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (episodul din 19.11.2017) la 6 luni închisoare, în baza art. 192¹ alin. (2) lit. c) Cod penal,

(episodul din 23.11.2017) - 6 luni închisoare, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal (episodul din 11.12.2017) la 6 luni închisoare, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal la (episodul din 11.12.2017) la 6 luni închisoare, în baza art. 192¹ alin. (2) lit. a) și c) Cod penal (episodul din 08.12.2017 spre 09.12.2017) la 6 luni închisoare, în baza art. 192¹ alin. (1) Cod penal la (episodul din 14.12.2017) la 6 luni închisoare, în baza art. 192¹ alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul din 22.02.2018) la 6 luni închisoare, în baza art. 192¹ alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul din 24.02.2018 spre 25.02.2018) la 6 luni închisoare, în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul din 23.04.2018) la 6 luni închisoare, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal (episodul din 07.06.2018) la 6 luni închisoare, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal (episodul din 16.06.2018) la 6 luni închisoare, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal (episodul din 17.06.2018 spre 18.06.2018) la 6 luni închisoare, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal (episodul din 17.06.2018) la 6 luni închisoare, în baza art. 192¹ alin. (2), lit. c) Cod penal (episodul din 19.06.2018 spre 20.06.2018) la 6 luni închisoare, în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (episodul din 22.06.2018) la 6 luni închisoare, în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (episodul din 30.06.2018 spre 02.07.2018) la 6 luni închisoare, în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (episodul din 18.07.2018 spre 19.07.2018) la 6 luni închisoare, în baza art. 192¹ alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul din 24.07.2018 și 25.07.2018) la 6 luni închisoare, în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (episodul din 24.07.2018 spre 25.07.2018) la 6 luni închisoare, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal (episodul din 30.07.2018 spre 31.07.2018) la 6 luni închisoare, în baza art. 27, 192¹ alin. (2), lit. a) Codul penal (episodul din 07.08.2018 spre 08.08.2018) la 6 luni închisoare, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal (episodul din 07.08.2018 spre 08.08.2018) la 6 luni închisoare, în baza art. 192¹ alin.(2), lit. a) și c) Cod penal (episodul din 08.08.2018) la 6 luni închisoare, în baza art. 192¹ alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul din 12.08.2018 spre 13.08.2018) la 6 luni închisoare, în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (episodul din 12.08.2018 spre 13.08.2018) la 6 luni închisoare, în baza 192¹ alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul din 12.08.2018 spre 13.08.2018) la 6 luni închisoare, în baza art. 192¹ alin. (2), lit. c) Cod penal (episodul din 03.12.2018 și 04.12.2018) la 6 luni închisoare, în baza art. 192¹ alin. (2), lit. c) Cod penal (episodul ani 12.12.2018) la 6 luni închisoare, în baza art. 192¹ alin. (2), lit. c) Cod penal (episodul din 10.09.2018 spre 11.09.2018) la 6 luni închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa de 7 ani și 8 luni închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (4) și 85 Cod penal, prin adăugirea pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei din 22.02.2018, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar pentru minori, din 03.05.2019, cu includerea în termenului aflării în stare de arest preventiv din 09.04.2019 până la 03.05.2019.

Prin aceeași sentință au fost condamnați și XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, însă în privința acestora hotărârile judecătorești nu se contestă.

2. Instanța de fond a constatat că, în noaptea spre 19.11.2017, ora exactă nu a fost posibil de stabilit, minorul, XXXXX., urmărind scop de profit și sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea ochiului de la ușa de acces a pătruns în incinta magazinului alimentar, amplasat în sat. Neculăieuca, r-nul Orhei, ce aparține ÎI „Alexei Stavila”, de unde au sustras pe ascuns 24 pachete de țigări „Bond”, prețul unuia fiind de 19 lei, în total - 456 lei; 8 pachete de țigări „Rothmans”, la prețul unuia de 19 lei, în total- 152 lei; 11 pachete de țigări „Marlboro Touch”, la prețul unuia de 25 lei, în total- 275 lei; 13 pachete de țigări „LM”, la prețul unuia de 23 lei, în total- 299 lei; 12 pachete de țigări „Camel”, la prețul unuia de 23 lei, în total- 276 lei; 26 pachete de țigări „Lucky Strike”, la prețul unuia de 22 lei, în total- 572 lei; 13 pachete de țigări „Marlboro Gold”, la prețul unuia de 27 lei, în total- 351 lei; 15 pachete de țigări „Marlboro Roșu”, la prețul unuia de 37 lei, în total- 555 lei; 2 sticle de băutură alcoolică șampanie „Cricova”, volumul- 0,75 litre, la prețul uneia de 45 lei, în total- 90 lei; 2 sticle de băutură alcoolică lichior, volumul- 05 litre, la prețul uneia de 35 lei, în total- 70 lei; 2 sticle de băutură alcoolică „Călărași 5 ani”, volumul- 05 litre, la prețul uneia de 115 lei, în total- 230 lei; 1 sticlă de băutură alcoolică „Călărași 3 ani” volumul- 05 litre, la prețul uneia de 105 lei, 1 sticlă de băutură alcoolică vodka „Менделеев”, volumul- 051, la prețul uneia de 65 lei; salam de „Chișinău”, 1,3 kg, la prețul unui kg -85 lei, în total - 110 lei; salam de „Lancemit”, 1,1 kg, la prețul unui kg- 95 lei, în total -104 lei; piept de casă 0,8 kg, la prețul unui kg -115 lei, în total- 92 lei; salam de „Odessa”, 1,4 kg, la prețul unui kg- 95 lei, în total - 133 lei; salam de „Moldovenesc”, 1,4 kg, la prețul unui kg- 115 lei, în total -161 lei; un radio, de culoare neagră, în cutie la prețul 140 lei; 7 pachete de semințe de floarea soarelui, „Banzai”, la prețul unuia de 4 lei, în total- 28 lei; 9 pachete de nucușoare prăjite, „Arahide Prăjite”, la prețul unuia de 10 lei, în total- 90 lei; 4 pachete de napolitane, la prețul unuia de 9 lei, în total- 36 lei; 3 pachete de napolitane, la prețul unuia de 15 lei, în total - 45 lei; 3 lanterne de culoare neagră, la prețul uneia de 30 lei, în total- 90 lei; 19 brichete de culori diferite, la prețul uneia de 5 lei, în total- 95 lei, cauzându-i întreprinderii o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 4 620 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXX XXXXX, a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, în noaptea spre 23.11.2017, ora exactă de către organul de urmărire penală nu a putut fi stabilită, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, a pătruns în garajul din gospodăria ce aparține cet. Crecescu L. din sat. Pelivan, r-nul Orhei, de unde a răpit automobilul de marca/model „Volkswagen LT 35 II 2,5 TDI” cu n/î XXXXX, ce aparține lui Crecescu L., fără scop de însușire, pe care ulterior l-a abandonat pe str. Kogîlnik, din or. Hîncești.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXX XXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 192¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, pe semnele: răpirea mijlocului de transport tară scop de însușire, săvârșită prin pătrundere în garaj.

Tot el, în noaptea spre 11.12.2017, ora exactă ne fiind posibil de stabilit de organul de urmărire penală minorul XXXXX, în urma înțelegerii prealabile și de comun acord cu altă persoană, urmărind scop de profit și sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns, prin presarea gratiilor și spargerea geamului în incinta magazinului alimentar, amplasat în sat. Neculăieuca, r-nul Orhei, ce aparține ÎI „Alexei Stavila”, de unde a sustras pe ascuns următoarele bunuri 8 sticle de „Coca-Cola” la prețul uneia de 7 lei, 30 pachete de gume „Orbit”, la prețul unuia de 7 lei, 2 pachete de țigări „Marlboro Gold”, la prețul unuia de 28 lei, un pachet de țigări „Marlboro Fine Touch” la prețul de 25 lei, un pachet de țigări „Marlboro Touch” la prețul de 26 lei, două pachete de țigări „Bond”, prețul unuia fiind de 19 lei, 2 pachete de țigări „L&M Loft”, la prețul unuia de 23 lei, 14 pachete de cafea „Petrovskaia Sloboda”, la prețul unuia de 2,50 lei, 19 brichete „XFox”, la prețul uneia de 5 lei, două salamuri „Doctorskaia”, la prețul unuia de 100 lei, un salam „Servalat Haiducesc” la prețul de 90 lei, două pachete de „crenvurști cu cașcaval”, la prețul unuia de 110 lei, un pachet de „crenvurști populare”, la prețul de 50 lei, o sticlă de coniac „Călărași”, la prețul de 115 lei, o sticlă de lichior „Mambo Zernoff”, la prețul de 30 lei, 5 pachete mari de arahide „Banzai”, la prețul unuia de 10 lei și 5 pachete mici de arahide „Banzai”, la prețul unuia de 5 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 1367 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXX XXXXX, a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal al RM, pe semnele: sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, urmărind scop de profit și sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, în noaptea spre 11.12.2017, ora exactă ne fiind posibil de stabilit de organul de urmărire penală în urma înțelegerii prealabile și de comun acord cu altă persoană, urmărind scop de profit și sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane prin forțarea geamului, a pătruns în domiciliu cet. Țeruș A., născut la 1959, amplasat în sat. Neculăieuca, r-nul Orhei, de unde a sustras pe ascuns o geantă de model „Hayber” de culoare neagră, la prețul de 600 lei, un ghiozdan de model „Puma”, la prețul de 300 lei, o geantă de model „West”, la prețul de 300, o geantă de model „Rugano”, la prețul de 200 lei, 8 plapume la prețul uneia de 200 lei, 8 ștergare la prețul unuia de 100 lei, blender de model „Silver Crest”, la prețul de 400 lei, aparat foto de model „Samsung” la prețul de 4000 lei, un telefon mobil de model „Nokia”, la prețul de 300 lei, o pereche de ghete de culoare neagră combinat cu roșu, la prețul de 1000 lei, astfel cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 9500 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXX XXXXX, a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, pe semnele: sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane,

prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la 08.12.2017 spre 09.12.2017, împreună și după o înțelegere prealabilă cu altă persoană, aflându-se în sat. Măgdăcești, r-nul Criuleni, având scopul răpirii bunurilor altei persoane, intenționat au pătruns în garajul gospodăriei cet. Munteanu O., amplasată în aceeași localitate, de unde au răpit fără scop de însușire automobilul de marca/model "VAZ 21063", cu n/î XXXXX, de culoare albă, la preț de 50 000 lei, pe care ulterior l-au abandonat în extravilanul sat. Niculăieuca, r-nul Orhei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXX XXXXX, a comis infracțiunea prevăzută de art. 192¹ alin. (2) lit a) și c) Cod penal, pe semnele: răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire săvârșit de două persoane, cu pătrundere în spații îngrădite.

Tot el, în noaptea spre 14.12.2017, ora exactă de către organul de urmărire penală nu a putut fi stabilită, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, a răpit automobilul de marca/model „Ford Tranzit Connect” cu n/î XXXXX ce aparține SRL „Spectrum Consgrup” ce era parcat în fața gospodăriei cet. Popa O., din sat. Pelivan, r-nul Orhei, fără scop de însușire, pe care ulterior l-a abandonat pe str. Godunov, din or. Drochia.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXX XXXXX, a comis infracțiunea prevăzută de art. 192¹ alin. (1) Cod penal, pe semnele: răpirea mijlocului de transport, și anume răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.

Tot el, în noaptea de 22.02.2018 în perioada de timp cuprinsă între orele 00⁰⁰-06⁰⁰, minorul XXXXX aflându-se în sat. Neculăieuca, r-nul Orhei intenționat, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără însușire, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, neavând acordul proprietarului, a pătruns în gospodăria cet. Ganța Gh. situată în sat. Neculăieuca, r-nul Orhei, de unde a răpit autoturismul de marca/model „VAZ2108” cu n/î XXXXX ce aparține cet. Ganța Gh. și l-a abandonat pe una din sat. Neculăieuca, r-nul Orhei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXX XXXXX, a comis infracțiunea prevăzută de art. 192¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, pe semnele: răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită prin pătrundere în alte încăperi.

Tot el, în noaptea de 24.02.2018 spre 25.02.2018, aflându-se în r-nul Orhei, sat. Peresecina, str. Chișinăului, 32, intenționat, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, neavând acordul proprietarului, a pătruns în gospodăria cet. Bolduratu N. situată în r-nul Orhei, sat. Peresecina, str. Chișinăului, 32, de unde a răpit autoturismul de marca/model „Dacia Logan” cu n/î XXXXX, ce aparține cet. Bolduratu N., deplasându-se cu automobilul nominalizat în sat. Crihana Veche, r-nul Cahul, unde l-a abandonat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXX XXXXX, a comis infracțiunea prevăzută de art. 192¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, pe semnele: răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită prin pătrundere în alte încăperi.

Tot el, în noaptea de 23.04.2018, aproximativ la ora 00⁰⁰, minorul XXXXX aflându-se în sat. Peresecina, r-nul Orhei, intenționat, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, prin ușa laterală stingă de la clopotniță, a pătruns în biserica „Sf. Ion Teologul”, situată pe str. Columna lui Traian, 21, din sat. Peresecina, r-nul Orhei, de unde pe ascuns a sustras bani în sumă de 1600 lei, după care, cu cele sustrate, a părăsit locul comiterii infracțiunii cauzând părții vătămate o daună materială de proporții considerabile în valoare totală de 1600 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXX XXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 al. (2) lit. d) din Codul penal al RM, pe semnele: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăperi, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, în noaptea spre 07.06.2018, ora nefiind stabilită de organul de urmărire penală, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu XXXXX XXXXX Roșea V. și Sagaidac M. în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea acestora, prin forțarea geamului din termopan a pătruns în incinta magazinului alimentar ce aparține ICCA „Angrocoop” a Moldcoop, situat în sat. Pelivan, r-nul Orhei, de unde pe ascuns a sustras - 2 pachete de detergent „Taide” de 4 kg la prețul unui pachet de 245 lei, în sumă totală de 490 lei, 3 pachete detergent „Bingo” de 0,400 kg, la prețul unui pachet de 21 lei, în sumă totală de 63 lei, 1 scurtă de bărbați la prețul de 425 lei, 4 pachete de cipsuri la prețul unui pachet de 6 lei, în sumă totală de 24 lei, 6 sticle de vodcă „Perfect” cu volumul de 0,2 litre, la prețul de 32 lei, în sumă totală de 192 lei, 2 spume de berberit „Jelet”, la preț de 75 lei, în sumă totală de 150 lei, 18 perechi colanți bărbați, la prețul uneia de 15 lei, în sumă totală de 270 lei, 1 mixer la prețul de 180 lei, 1 vintelator la prețul de 275 lei, 1 incubator la prețul de 910 lei, un pachet cu salam „Servilat” la prețul de 140 lei, un baton de salam „Fiert” la prețul de 56 lei, 4 cutii de cafea „Aroma” de 0,200 gr la prețul unei de 132,75 lei, în sumă totală de 531 lei, 1 cutie de cafea „Aroma” 100 gr, la prețul de 62,50 lei, 52 pachete de cafea „Nescafe Gold” la preț de 2,75 lei, în sumă totală de 143 lei, 2 cutii de maioneză „Мечта Хозяйки” de 0,200 gr. la prețul uneia de 14 lei, în sumă totală de 28 lei, 2 cutii de maioneză „Мечта Хозяйки” de 0,400 gr la prețul uneia de 22 lei, în sumă totală de 44 lei, 2 cutii de cafea la prețul uneia de 15 lei, în sumă totală de 30 lei, 12 cutii cafea de 0,60 gr la prețul uneia de 33 lei, în sumă totală de 396 lei, 5 cutii de cafea de 0,65 gr la prețul uneia de 25 lei, în sumă totală de 125 lei. 3 cutii de cafea de „Gold” de 70 gr la prețul uneia de 78 lei, în sumă totală de 234 lei, o cutie de cafea „Jochei” de 70 gr la preț de 79,50 lei, 2 cutii de cafea la prețul unei de 97 lei, în sumă totală de 194 lei, 2 cutii de cafea de 0,35 gr la prețul uneia de 22,50 lei, în sumă totală de 45 lei, 36 pachete de țigări „Camei” la prețul unui

pachet de 26 lei, în sumă totală de 936 lei, 8 pachete de țigări „Winston” la prețul unui pachet de 24 lei, în sumă totală de 192 lei, 9 pachete de țigări „LD” la prețul unui pachet de 24 lei, în sumă totală de 816 lei, 38 pachete de țigări „Ritm”, la prețul unui pachet de 16 lei, în sumă totală de 608 lei, 40 pachete de țigări „RedWhaite” la prețul unui pachet de 12 lei, în sumă totală de 480 lei, 20 pachete de țigări „LD” roșu la prețul unui pachet de 12 lei, în sumă totală de 240 lei, 15 pachete de țigări „Kent” la prețul unui pachet de 25 lei, în sumă totală de 375 lei, 46 pachete de țigări „PS” sur la prețul unui pachet de 17 lei, în sumă totală de 782 lei, 20 pachete de țigări „Lucky Strike” la prețul unui pachet de 25 lei, în sumă totală de 500 lei, 10 pachete de țigări „Hilton” la prețul unui pachet de 20,50 lei, în sumă totală de 205 lei, 32 pachete de țigări „Red Whaite” la prețul unui pachet de 12 lei, în sumă totală de 384 lei, 10 pachete de țigări „LD” la prețul unui pachet de 17 lei, în sumă totală de 170 lei, 10 pachete de țigări „Doina” la prețul unui pachet de 16 lei, în sumă totală de 160 lei, 26 pachete de țigări „Hilton” la prețul unui pachet de 19 lei, în sumă totală de 494, 11 pachet de țigări „Temp” la prețul unui pachet de 17 lei, în sumă totală de 187 lei, 20 pachete de țigări „Kent” la prețul unui pachet de 27 lei, în sumă totală de 540 lei, 42 pachete de țigări „Winston” la prețul unui pachet de 25 lei, în sumă totală de 1050 lei, 12 sticle de bere 0,5 l metal cu prețul uneia de 12 lei, în sumă totală de 144 lei, 1 bară de fier la prețul de 97 lei, 6 ciocane la prețul unuia de 42 lei, în sumă totală de 252 lei, 9 seturi de șurubelnițe la prețul unuia de 40 lei, în sumă totală de 360 lei, 10 perechi de adidași pentru bărbați la prețul uneia de 120 lei, în sumă totală de 1200 lei, 2 perechi de macasine pentru bărbați la prețul uneia de 192 lei, în sumă totală de 384 lei, 5 seturi de șurubelnițe la prețul unuia de 67 lei, în sumă totală de 335 lei, 20 pachete de semințe de floarea soarelui „Banzai” la prețul unui pachet de 8,50 în sumă totală de 170 lei, 24 pachete de semințe de floarea soarelui „Banzai” la prețul unui pachet de 4,50 lei, în sumă totală de 108, 1 sticlă de coniac „Legenda Moldovei” la prețul de 150 lei, 3 sticle de coniac „Luis Conte” la prețul unei sticle de 200 lei, în sumă totală de 600 lei, 3 sticle de coniac ”Asortiment” la prețul uneia de 100 lei, în sumă totală de 300 lei, 20 pachete de semințe de floarea soarelui „Semeni” roșie la prețul unui pachet de 5,50 lei, în sumă totală de 110 lei, 3 ferestre la prețul unuia de 29 lei, în sumă totală de 87 lei, 6 sticle de bere „Otingher” cu volumul de 2,5 litri, la prețul unei sticle de 38 lei, în sumă totală de 228 lei, 5 sticle de bere ”Baltica” de metal la prețul de 18 lei, în sumă totală de 90 lei, 0,800 gr ciocolate la prețu de 80 lei, 3 ciocolate „Snichers” la prețul uneia de 19 lei, în sumă de 57 lei, 5 ciocolate „Corona” la prețul uneia de 22,50 lei, în sumă totală de 112,50 lei, 3 ciocolate de import la prețul uneia de 22 lei, în sumă totală de 66 lei, 5 sticle de șampanie „Asortiment” la prețul uneia de 43 lei, în sumă totală de 215 lei, 5 pachete de napolitane „artec” la prețul uneia de 8,50 lei, în sumă totală de 42,50 lei, 10 pachete de napolitane la prețul uneia de 14 lei, în sumă totală de 140 lei, 3 lanterne la prețul uneia de 125 lei, în sumă totală de 375 lei, 2 lanterne la prețul uneia de 30 lei, în sumă totală de 60 lei, 1 set de lengerie dormitor la prețul de 320 lei, 1 telefon la prețul de 66 lei, 2 cuțite de bucătărie mari la prețul unuia de 50 lei, în sumă totală de 100 lei, 1 ciocan la prețul de 105 lei, 1 set de unelte la prețul de 92 lei, 15 balamale la prețul uneia de 4 lei, în sumă

totală de 60 lei, 6 saci la prețul unui sac de 4,75 în sumă totală de 28,50 lei, 8 sticle de vodcă „Exclusive” la prețul uneia de 130 lei, în sumă totală de 1040 lei, 30 pachete de țigări „Davidoff” la prețul uneia de 27 lei, în sumă totală de 810 lei, 30 pachete de țigări „Winston” la prețul unui pachet de 26 lei, în sumă totală de 780 lei, după ce cu bunurile sustrase a părăsit locul infracțiunii, cauzându-i părții vătămate ICCA „Agrocoop” un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 21770,5 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXX XXXXX, a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, pe semnele: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, în noaptea de 16.06.2018, ora nu a fost posibil de a fi stabilită, având înțelegere prealabilă și de comun acord cu altă persoană dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea acestora, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea geamului, au pătruns în interiorul magazinului alimentar nr.3 ce aparține „Consum COOP Persecina”, situat sat. Persecina r-nul Orhei, de unde pe ascuns au sustras bunuri materiale: zece cartele de reîncărcare de la compania „Orange” în valoare 100 lei fiecare, zece cartele de reîncărcare de la compania „Orange” în valoare 70 lei fiecare, zece cartele de reîncărcare de la compania „Orange” în valoare 60 lei fiecare, unsprezece cartele de reîncărcare de la compania „Orange” în valoare 50 lei fiecare, zece cartele de reîncărcare de la compania „Orange”, în valoare 30 lei fiecare, douăsprezece cartele de reîncărcare de la compania „Moldcell” în valoare 70 lei fiecare, opt cartele de reîncărcare de la compania „Moldcell” în valoare 100 lei fiecare, zece cartele de reîncărcare de la compania „Moldcell” în valoare 50 lei fiecare, două sticle cu vodcă capacitatea de 0,51 în valoare de 58 lei fiecare, două sticle cu bere capacitatea de 2,51, în valoare de 45 lei fiecare, trei pachete de țigări „Parliament” în valoare de 40 lei fiecare, douăzeci pachete de țigări „Marlboro” în valoare de 30 lei fiecare, zece pachete de țigări „Winston” în valoare de 25 lei fiecare, zece pachete de țigări „Winston” în valoare de 28 lei fiecare, trei pachete de țigări „LM” în valoare de 24 lei fiecare, douăzeci pachete de țigări „Bond” în valoare de 22 lei fiecare, două pachete de țigări „Rotmans” în valoare de 20 lei fiecare și mijloace bănești în sumă totală de 810 lei, în sumă totală de 8108 lei bani astfel, cauzând părții vătămate o daună materială de proporții considerabile.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate XXXXX XXXXX, a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, pe semnele: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în alt pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, în noaptea de 17.06.2018 spre 18.06.2018, având înțelegere prealabilă și de comun acord cu altă persoană dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea acestora, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea ușii, au pătruns în interiorul

magazinului alimentar nr. 8 ce aparține „Consum COOP Peresecina”, situat sat. Sămănanca, r-nul Orhei, de unde pe ascuns au sustras bunuri materiale: o cuvertură în valoare de 290 lei, un maiou în valoare de 400 lei, set parfum „Agresie” în valoare de 180 lei, set parfum „Agresie” în valoare 196, set parfum în valoare de 300 lei, set gume „Orbit în valoare de 225 lei, Caramele „Frutella” în valoare de 180 lei, gumă de mestecat în valoare de 200 lei, sucuri în valoare de 200 lei, țigări în valoare de 2500 lei, suc „Naturalis” în valoare de 90 lei, maioneză „Мечта Хозяйки” în valoare de 150 lei, salam în valoare de 1000, covrigi în valoare de 90 lei, ciorapi asorti în valoare de 500 lei, ciorapi „sport” în valoare de 150 lei, pantaloni sportivi în valoare de 108 lei, sort în valoare de 51 lei, suharici „flint” în valoare de 200 lei, semințe „Banzai” în valoare de 350 lei, ciocolate ”assorti” în valoare de 200 lei, bere în valoare de 1000 lei, biscuiți în valoare de 200 lei, zefir în valoare de 180 lei, suc „Sandovic” în valoare de 72 lei, suc „Sadocic” în valoare de 100 lei, înghețată în valoare de 100 lei, jucării în valoare de 300 lei, ciocolate în valoare de 300 lei, cafea pachetele în valoare de 200 lei, cips în valoare de 136 lei, napoletane „Artec” în valoare de 170 lei, suharici „Hrustim” în valoare de 165 lei, chiloți bărbătești în valoare de 510 lei, în sumă de și un telefonul mobil de marca/model „Nokia 106”, cu numărul de IMEI,-359583056383799, în care se afla cartela SIM cu nr. 068302935, prețul căruia fiind de 600 lei, astfel cauzând părții vătămate o daună materială de proporții considerabile de 32033,25 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate XXXXX XXXXX, a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, pe semnele: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în alt pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, în noaptea de 17.06.2018, având înțelegere prealabilă și de comun acord cu altă persoană, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea acestora, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea geamului, au pătruns în interiorul magazinului alimentar nr. 6 ce aparține „Consum COOP Peresecina” situat sat. Peresecina, r-nul Orhei, de unde pe ascuns au sustras bunuri materiale: trei cartele de reîncărcare de la compania „Orange” în valoare 40 lei fiecare, o cartelă de reîncărcare de la compania „Orange” în valoare 200 lei, o cartelă de reîncărcare de la compania „Orange” în valoare 100 lei, o cartelă de reîncărcare de la compania „Orange” în valoare 70 lei, două cartele de reîncărcare de la compania „Orange” în valoare 50 lei fiecare, o cartelă de reîncărcare de la compania „Orange” în valoare 30 lei, o cartelă de reîncărcare de la compania „Orange” în valoare 60 lei, o cartelă cartele de reîncărcare de la compania „Moldcell” în valoare 60 lei, 3 cartele de reîncărcare de la compania „Moldcell” în valoare 40 lei fiecare, două sticle cu vodkă „Cumanic” capacitatea de 0,51 în valoare de 57 lei fiecare, două sticle cu brendi de 0,51, în valoare de 30 lei fiecare, o sticlă cu brendi „Țepeș” în valoare de 65 lei, o sticlă cu divin „Călărași” capacitatea de 0,51, în valoare de 123 lei, o sticlă cu divin „Călărași” capacitatea de 0,51, în valoare de 114 lei, patruzeci de brichete în valoare de 4,5 lei fiecare, doisprezece

pachete de țigări „Parliament” în valoare de 37 lei fiecare, doisprezece pachete de țigări „Sobranie” în valoare de 36 lei fiecare, zece pachete de țigări „Marlboro GOLD” în valoare de 30 lei fiecare, optsprezece pachete de țigări „Marlboro” în valoare de 25 lei fiecare, douăzeci pachete de țigări „KENT 4” în valoare de 30 lei fiecare, șase pachete de țigări „KENT 8” în valoare de 27 lei fiecare, cincisprezece pachete de țigări „Winston XS” în valoare de 22 lei fiecare, douăzeci pachete de țigări „Winston Blue” în valoare de 28 lei fiecare, zece pachete de țigări „Winston” în valoare de 24 lei fiecare, douăzeci pachete de țigări „Winston” în valoare de 26 lei fiecare, unsprezece pachete de țigări „LM” în valoare de 25 lei fiecare, douăzeci și cinci pachete de țigări „Bond” în valoare de 22 lei fiecare, douăzeci pachete de țigări „Camei” în valoare de 26 lei fiecare, nouă pachete de țigări „Rotmans” în valoare de 20 lei fiecare, treizeci pachete de țigări „Rotmans” în valoare de 22 lei fiecare, zece pachete de țigări „PS” în valoare de 17 lei fiecare, 8 pachete de țigări „Luky Strike” în valoare de 17 lei fiecare și mijloace bănești în sumă totală de 186,39 lei, astfel cauzându-i părții vătămate o daună materială de proporții considerabilă în sumă totală de 8905,39 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate XXXXX XXXXX, a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, pe semnele: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în alt pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, în noaptea de 19.06.2018 spre 20.06.2018, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, au pătruns în garajul cet. Buzu S., situat în s. Peresecina, r-nul Orhei, de unde a răpit automobilul de marca/model „Opel Astra” cu n/î XXXXX, ce aparține acestuia.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXX XXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 192¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, pe semnele: răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită prin pătrundere în garaj.

Tot el, 22.06.2018, în jurul orei 00³⁰, XXXXX XXXXX, urmărind scop de profit și sustragere a bunurilor altei persoane, prin deteriorarea geamului ușii, a pătruns în microbuzul de marca/model „Mercedes Sprinter”, cu n/î XXXXX, ce aparține cet. Nița V. și care se afla parcat la poarta gospodărie personale, amplasată în s. Peresecina. r-nul Orhei, de unde pe ascuns a sustras un telefon mobil de marca/model „Samsung GT 9301”, de culoare albă cu codul IMEI: 353768071923358, la prețul de 2000 lei și un stic de memorie cu capacitatea de 8 GB, la prețul de 100 lei, astfel cauzând-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 2100 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate XXXXX XXXXX, a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal pe semnele: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între 30.06.2018 spre 02.07.2018, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea acestora, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber,

a pătruns în automobilul de marca/model „Peugeot 307”, cu n/î XXXXX, parcat în curtea gospodăriei cet. Dominte V., situată s. Peresecina, r-nul Orhei, de unde a sustras pe ascuns mijloace bănești în sumă totală de 3000 lei, ce aparțineau lui Dominte D., locuitor al acestei gospodării după care, astfel, cauzând părții vătămate o daună materială de proporții considerabile.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate XXXXX XXXXX, a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, pe semnele: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, pe parcursul nopții de 18.07.2018 spre 19.07.2018, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea acestora, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea geamului, a pătruns în Oficiul Poștal din s. Pelivan, r-nul Orhei, de unde a sustras pe ascuns bani în sumă de 6986,71 lei, produse cosmetice în valoare de 319,20 lei și cartele de reîncărcare în valoare de 1100 lei, astfel cauzându-i întreprinderii o daună material considerabilă în sumă totală de 8405,91 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate XXXXX XXXXX, a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, pe semnele: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăperea, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, în perioada cuprinsă de 24.07.2018, ora 19⁰⁰ și 25.07.2018, ora 08³⁰, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, a pătruns în curtea gospodăriei cet. Rotari S., amplasată în s. Peresecina, r-nul Orhei, de undea răpit automobilul de marca/model „Skoda Octavia”, cu n/î XXXXX, care la 25.06.2018, în jurul orei 16⁰⁰, a fost depistat de către angajații IP Cahul, la ieșirea din s. Crihana Veche, r-nul Cahul.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXX XXXXX, a comis infracțiunea prevăzută de art. 192¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, pe semnele: răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită prin pătrundere în spațiul îngrădit.

Tot el, în noaptea de 24.07.2018, în jurul orei 23⁰⁰ spre 25.07.2018, ora 07⁰⁰, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea acestora, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în gospodăria cet. Frunză Eu., situată în s. Peresecina, r-nul Orhei, de unde pe ascuns a sustras din garajul acesteia un GPS de model „Tom-Tom” în valoare de 1000 lei, un burghiu electric de model „craft” în valoare de 2000 lei, un cuțit mic în valoare de 100 lei și o scurtă de culoare hachi (verde închis) în valoare de 100 lei, astfel cauzându-i o daună materială considerabilă în sumă de totală de 3200 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate XXXXX XXXXX a comis infracțiunea prevăzută de ari. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, pe semnele: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, în noaptea de 30.07.2018 spre 31.07.2018, având înțelegere prealabilă și de comun acord cu Cucerenco A., dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea acestora, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea ușii, au pătruns în interiorul magazinului: alimentar ÎI „Tincu”, ce aparține cet. Tincu V., situat s. Pelivan, r-nul Orhei, de unde pe ascuns au sustras produse alimentare și tutungerie, și anume: 5 kg de salam, în asortiment, 3 scrumbii, 4 sticle de bere „Белый медведь”, 4 ciocolate „corona”, 2 bucăți de halva, 2 pâini feliate, 2 blocuri cu țigări „Rotmans”, 2 pachete cu țigări „Bond”, 5 pachete cu țigări „LD” 2 sticle cu apă dulce, 8 pahare cu iaurt și un spray pentru insecte, astfel cauzând părții vătămate daună materială în sumă totală de 1779 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate XXXXX XXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, pe semnele: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în alt pentru depozitare cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, în noaptea de 07.08.2018 spre 08.08.2018, împreună cu minorul XXXXX urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, au pătruns în automobilul de marca/model „Ford Transit Connect”, cu n/î XXXXX, parcat în strada s. Mitoc, r-nul Orhei, care aparține cet. Jalbă C., pe care l-au mișcat câțiva metri, dar din cauze independente de voința acestora, acțiunea nu și-a produs efectul.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate XXXXX XXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 27, 192¹ alin. (2) lit. a) Cod penal, pe semnele: tentativă de răpire a mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, în noaptea de 07.08.2018 spre 07.08.2018, având înțelegere prealabilă și de comun acord cu Sagaidac M., dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea acestora, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns în automobilul de marca/model „BMW 525d” cu n/î XXXXX, amplasat în strada s. Mitoc, r-nul Orhei, de unde au sustras pe ascuns un laptop de model „Toshiba”, în valoare de 3000 lei și o pereche de ochelari de model „Barcelona”, ir valoare de 4000 lei, care aparțin cet. Strelțov Iv., astfel cauzându-i acestuia un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 7000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate XXXXX XXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, pe semnele: furtul, adică sustragerea p. ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în alt pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, în noaptea spre 08.08.2018. ora nu a fost posibil de stabilit, în urma înțelegerii prealabile cu Sagaidac M., acționând în scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de însușire, având intenția de a se deplasa în r-nul Sângerei, a răpit automobilul de marca/model „Ford Transit” cu n/î XXXXX, ce aparține cet. Brașovean S., care era parcat în ograda ultimului din s. Mitoc, r-nul Orhei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate XXXXX XXXXX, a comis infracțiunea prevăzută de art. 192¹ alin. (2) lit. a), c) Cod penal, pe semnele: răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în spații îngrădite.

Tot el, în noaptea de 12.08.2018 spre 13.08.2018, având intenția răpirii, fără scop de însușire a automobilului de marca/model „Nissan Sunny” cu n/î XXXXX care aparține cet. Podosocinii V. și care era parcat în interiorul garajului din gospodăria acestuia situată în r-nul Strășeni, s. Romanești, prin pătrundere în garaj și fără consimțământul proprietarului Podosocinii V., a deschis ușa automobilului, după care a pătruns în cabina automobilului, intrând astfel în posesia ilegală a automobilului, a pornit motorul cu cheia care era în torpedoul dintre scaunele automobilului și s-a deplasat cu automobilul în cauză până în r-nul Strășeni, s. Rădeni, unde l-a abandonat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate XXXXX XXXXX, a comis infracțiunea prevăzută de art. 192¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, pe semnele: răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită prin pătrundere în garaj.

Tot el, în noaptea de 12.08.2018 spre 13.08.2018, în intervalul de timp cuprins între orele 22⁰⁰ și 07⁰⁰, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce intra în interiorul garajului cet. Podosocinii V. situat în s. Romanești, r-nul Strășeni, de unde intenționat a sustras o bicicletă de model ”Sport Glion” la prețul de 2800 lei, după care a pus bicicleta în portbagajul automobilului de marca/model „Nissan Sunny” și a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate Podosocinii Valeriu o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 2800 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate XXXXX XXXXX, a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, pe semnele: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în încăperea, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, în noaptea de 12.08.2018 spre 13.08.2018, având intenția răpirii, fără scop de însușire a automobilului de marca/model „BYD F3” cu n/î XXXXX care aparține cet. Cebotari Al-dra și care era parcat în interiorul garajului din gospodăria acesteia situată în r-nul Strășeni, sat. Rădeni, prin pătrundere în garaj și fără consimțământul proprietarului Cebotari Al-dra, a deschis ușa automobilului, după care a pătruns în cabina automobilului, intrând astfel în posesia ilegală a automobilului, a pornit motorul cu cheia care era în torpedoul automobilului și s-a deplasat cu automobilul în cauză până în mun. Chișinău, str. Gh. Cașu, 37, unde l-a abandonat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXX XXXXX, a comis infracțiunea prevăzută de art. 192¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, pe semnele: răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită prin pătrundere în garaj.

Tot el, minorul XXXXX, în perioada cuprinsă între 03.12.2018 ora 20⁰⁰ și 04.12.2018 ora 10⁰⁰, acționând în scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de însușire, cu intenție a răpit automobilul de marca/model ”Mercedes Benz E 210” cu n/î XXXXX, ce aparține cet. Moroșan I., care era parcat în garajul ultimului în s. Camencea, r-nul Orhei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate XXXXX XXXXX, a comis infracțiunea prevăzută de art. 192¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, pe semnele: răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită prin pătrundere în garaj.

Tot el, în noaptea spre 12.12.2018, în jurul orei 02³⁰, acționând în scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de însușire, cu intenție a răpit automobilul de marca/model „Volkswagen Jetta” cu n/î XXXXX, de culoare albastră ce aparține cet. Buzu Al-dru, care era parcat în ograda ultimului în s. Neculăieuca, r-nul Orhei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate XXXXX XXXXX, a comis infracțiunea prevăzută de art. 192¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, pe semnele: răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită prin pătrundere în garaj.

Tot el, în noaptea de 10.09.2018 spre 11.09.2018, ora exactă nu a fost posibil de stabilit, urmărind scopul răpirii mijlocului transport, a pătruns în curtea gospodăriei ce aparține cet. Chiriță P. din s. Peresecina. r-nul Orhei, de unde a răpit automobilul de marca/model „Dacia Logan” cu n/î XXXXX ce aparține lui Chiriță P., fără scop de însușire, pe care ulterior l-a abandonat în mun. Chișinău

Astfel, prin acțiunile sale intenționate XXXXX XXXXX, a comis infracțiunea prevăzută de art. 192¹ alin. (2), lit. c) Cod penal, pe semnele: răpirea mijlocului de transport scop de însușire, săvârșită prin pătrundere spațiu îngrădit.

Instanța a reținut că inculpatul a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitorii și i-a încadrat acțiunile în baza art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. b) c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), pe semnele calificative: furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, pentru faptele comise la 19.11.2017, 11.12.2017, 11.12.2017, 23.04.2018, 07.06.2018, 16.06.2018, 17.06.2018 spre 18.06.2018, 17.06.2018, 22.06.2018, 30.06.2018 spre 02.07.2018, 18.07.2018 spre 19.07.2018, 24.07.2018 spre 25.07.2018, 30.07.2018 spre 31.07.2018, 07.08.2018 spre 08.08.2018, 12.08.2018 spre 13.08.2018; art. 27, 192¹ alin. (2) lit. a), pe semnele calificative: tentativă de răpire a mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită de două sau mai multe persoane, pentru fapta comisă la 07.08.2018 spre 08.08.2018; art. 192¹ alin. (1) Cod penal, pe semnele calificative: răpirea mijlocului de transport, și anume răpirea mijloacelor de transport fără scop de însușire, pentru fapta comisă la 14.12.2017; art. 192¹ alin. (2) lit. c), art. 192¹ alin. (2) lit. b), d), art. 192¹ alin. (2) lit. c), art. 192¹ alin. (2) lit. c), art. 192¹ alin. (2) lit. c), art. 192¹ alin. (2) lit. a), c), art. 192¹ alin. (2) lit. c), art. 192¹ alin. (2) lit. c), art. 192¹ alin. (2) lit. c), art. 192¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, pe semnele calificative: răpire a mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită de două sau mai multe persoane, săvârșită prin pătrundere în garaj, în alte încăperi sau spații îngrădite ori păzite, pentru faptele comise la 23.11.2017,

08.12.2017 spre 09.12.2017, 22.02.2018, 24.02.2018 spre 25.02.2018, 19.06.2018 spre 20.06.2018, 04.07.2018 și 25.07.2018, 08.08.2018, 12.08.2018 spre 13.08.2018, 03.12.2018 și 04.12.2018, 12.12.2018, 10.09.2018 spre 11.09.2018.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, instanța a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75-77 Cod penal, că inculpatul persoane la întreținere nu are, este neangajat în câmpul muncii, se caracterizează negativ la locul de trai, anterior a fost judecat prin sentința Judecătorei Orhei din 22.02.2018 în baza art. 192¹ alin. (2) lit. c) Cod penal la 1 an închisoare, cu suspendarea executării ei pe un termen de probațiune de 1 an, sentința Judecătorei Orhei din 22.02.2018 în baza art. 192¹ alin. (2) lit. a), c), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 192¹ alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c), d), 84 Cod penal la 2 ani închisoare, cu suspendarea executării ei pe un termen de probațiune de 2 ani, că este minor, a contribuit activă la descoperirea infracțiunii, la identificarea infractorilor, s-a căit sincer de cele comise, circumstanța agravantă fiind că a săvârșit anterior infracțiuni similare pentru care a fost condamnat.

La fel, instanța a statuat că legiuitorul, estimând în abstracto pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 186 alin. (2) Cod penal a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Totodată, pentru infracțiunea prevăzută de art. 192¹ alin. (1) Cod penal legiuitorul a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de la 580 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani.

De asemenea, pentru infracțiunea prevăzută de art. 192¹ alin. (2) Cod penal legiuitorul a stabilit că aceasta se pedepsește cu închisoare de la 3 la 5 ani.

Potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu $\frac{1}{3}$ a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

Astfel, în condițiile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, noua limită de pedeapsă minimă și maximă care este: pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal - închisoare de la 2 luni până la 2 ani 8 luni, de art. 192¹ alin. (1) Cod penal - închisoare de la 8 luni până la 2 ani, de art. 192¹ alin. (2) Cod penal - închisoare de la 2 ani până la 3 ani 4 luni.

În conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal, minoratul persoanei care săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională.

Faptele infracționale de către inculpatul minor au fost comise în perioada de probă, când în privința acestuia exista o sentință de condamnare, și anume sentința Judecătorei Orhei din 22.02.2018, a fost condamnat în baza art. 192¹ alin. (2) lit. c) Cod penal la 1 an închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe termen de 1 an și sentința Judecătorei Orhei din 22.02.2018, în baza art. 192¹ alin. (2) lit. a), c), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 192¹ alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un

termen de 2 ani, cu suspendarea executării pedepsei pe termen de 2 ani, cu aplicarea art. 364¹ Cod de procedură penală, condamnat la 1 an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa a fost suspendată pe un termen de probă de 1 an.

Conform art. 90 alin. (10) Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art. 85.

Potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară.

În conformitate cu art. 70 alin. (3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate.

În condițiile art. 70 alin. (3) Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Codul de procedură penală, prin reducerea la jumătate a termenului maxim al pedepsei și, prin reducerea cu $\frac{1}{3}$ a limitelor de pedeapsă minime și maxime sub formă de închisoare, noua limită de pedeapsă minimă și maximă este pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal - închisoare de la 2 luni până la 1 ani 4 luni, de art. 192¹ alin. (1) Cod penal - închisoare de la 8 luni până la 1 ani închisoare, de art. 192¹ alin. (2) Cod penal - închisoare de la 3 luni până la 1 ani 8 luni închisoare;

Concomitent, pe episodul din 07.08.2018 spre 08.08.2018, minorului XXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 27, 192¹ alin. (2) lit. a) Cod penal, pe semnele: tentativă de răpire a mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Conform art. 81 alin. (3) Cod penal, mărimea pedepsei pentru tentativă de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși trei părți din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată.

În condițiile art. 70 alin. (3), 81 alin. (3) Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, prin reducerea la jumătate a termenului maxim al pedepsei și, prin reducerea cu $\frac{1}{3}$ a limitelor de pedeapsă minime și maxime sub formă de închisoare, noua limită de pedeapsă minimă și maximă stabilită la art. 192¹ alin. (2) Cod penal, prin reducerea cu $\frac{1}{3}$ a limitelor de pedeapsă minime și maxime sub formă de închisoare, este de la 3 luni la 1 an închisoare.

3. Avocatul Bulbuc B. a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie aplicate inculpatului pedepse sub limita minimă prevăzută de sancțiunea articolelor imputate, cât și a prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal.

Apelantul a invocat că instanța urma să aplice inculpatului o pedeapsă mai blândă.

3.1. În apelul suplimentar, avocatul Bulbuc B. a solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie aplicate inculpatului prevederile art. 70, 79, 90 sau 90¹ Cod penal, art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Apelantul a invocat că, inculpatului i-a fost aplicată o pedeapsă prea aspră deși acesta a recunoscut vina pe toate episoadele incriminate.

Infrațiunile au fost comise în scop de a se întreține sau deplasa.

Inculpatul este minor, fiind orfan, nu are loc de trai permanent, motiv din care a nimerit în situația respectivă.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2019, apelurile au fost admise, casată sentința în latura pedepsei și pronunțat în o nouă hotărâre.

XXXXX XXXXX, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d), art.192¹ alin. (2) lit. c), art.186 alin. (2) lit. b), c), d), art.186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 192¹ alin.(2) lit. a), c), art. 192¹ alin. (2), art. 192¹ alin. (2) lit. c), art. 192¹ alin. (2) lit. c), art.186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art.186 alin.(2) lit. b), c), d), art.186 alin. (2) lit. b), c), d), art.186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 192¹ alin.(2), lit. c), art.186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin.(2) lit. c), d), art.186 alin. (2) lit. c), d), art. 192¹ alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 27, 192¹, alin. (2), lit. a), art.186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 192¹ alin. (2), lit. a), c), art. 192¹ alin. (2) lit. c), art.186 alin.(2) lit. c), d), art. 192¹ alin. (2) lit. c), art. 192¹ alin. (2) lit. c), art. 192¹ alin. (2), lit. c), art. 192¹, alin. (2) lit. c) Cod penal:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, (Episodul din 19.11.2017) cu aplicarea art.70 și 79 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală XXXXX XXXXX a fost condamnat la 3 luni închisoare, cu executare în centre de detenție pentru minori și tineri;

- în baza art. 192¹ alin. (2) lit. c) Codul penal, (Episodul din 23.11.2017) cu aplicarea art. 70 și 79 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală XXXXX XXXXX a fost condamnat la 3 luni închisoare, cu executare în centre de detenție pentru minori și tineri;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, (Episodul din 11.12.2017) cu aplicarea art. 70 și 79 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală XXXXX XXXXX a fost condamnat la 3 luni închisoare, cu executare în centru de detenție pentru minori și tineri;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, (Episodul din 11.12.2017) cu aplicarea art. 70 și 79 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală XXXXX XXXXX a fost condamnat la 3 luni închisoare, cu executare în centru de detenție pentru minori și tineri;

- în baza art. 192¹ alin. (2) lit. a), c) Cod penal, (Episodul din 08.12.2017 spre 09.12.2017) cu aplicarea art. 70 și 79 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală XXXXX XXXXX a fost condamnat la 3 luni închisoare, cu executare în centru de detenție pentru minori și tineri;

- în baza art. 192¹ alin. (1) Cod penal (Episodul din 14.12.2017) cu aplicarea art.70 și 79 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală

XXXXX XXXXX a fost condamnat la 3 luni închisoare, cu executare în centru de detenție pentru minori și tineri;

- în baza art. 192¹ alin. (2) lit. c) Cod penal (Episodul din 22.02.2018) cu aplicarea art. 70 și 79 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală XXXXX XXXXX a fost condamnat la 3 luni închisoare, cu executare în centru de detenție pentru minori și tineri;

- în baza art. 192¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, (Episodul din 24.02.2018 spre 25.02.2018) cu aplicarea art. 70 și 79 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală XXXXX XXXXX a fost condamnat la 3 luni închisoare, cu executare în centru de detenție pentru minori și tineri;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (Episodul din 23.04.2018) cu aplicarea art. 70 și 79 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală XXXXX XXXXX a fost condamnat la 3 luni închisoare, cu executare în centru de detenție pentru minori și tineri;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, (Episodul din 07.06.2018) cu aplicarea art. 70 și 79 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală XXXXX XXXXX a fost condamnat la 3 luni închisoare, cu executare în centru de detenție pentru minori și tineri;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, (Episodul din 16.06.2018) cu aplicarea art. 70 și 79 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală XXXXX XXXXX a fost condamnat la 3 luni închisoare, cu executare în centru de detenție pentru minori și tineri;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, (Episodul din 17.06.2018 spre 18.06.2018) cu aplicarea art. 70 și 79 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală XXXXX XXXXX a fost condamnat la 3 luni închisoare, cu executare

în centru de detenție pentru minori și tineri;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, (Episodul din 17.06.2018) cu aplicarea art. 70 și 79 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală XXXXX XXXXX a fost condamnat la 3 luni închisoare, cu executare în centru de detenție pentru minori și tineri;

- în baza art. 192¹ alin. (2), lit. c) Cod penal, (Episodul din 19.06.2018 spre 20.06.2018) cu aplicarea art. 70 și 79 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală XXXXX XXXXX a fost condamnat la 3 luni închisoare, cu executare în centru de detenție pentru minori și tineri;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, (Episodul din 22.06.2018) cu aplicarea art. 70 și 79 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală XXXXX XXXXX a fost condamnat la 3 luni închisoare, cu executare în centru de detenție pentru minori și tineri;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, (Episodul din 30.06.2018 spre 02.07.2018) cu aplicarea art. 70 și 79 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală XXXXX XXXXX a fost condamnat la 3 luni închisoare, cu executare în centru de detenție pentru minori și tineri;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, (Episodul din 18.07.2018 spre 19.07.2018) cu aplicarea art. 70 și 79 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de

procedură penală XXXXX XXXXX a fost condamnat la 3 luni închisoare, cu executare

în centru de detenție pentru minori și tineri;

- în baza art. 192¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, (Episodul din 24.07.2018 și 25.07.2018) cu aplicarea art. 70 și 79 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală XXXXX XXXXX a fost condamnat la 3 luni închisoare, cu executare

în centru de detenție pentru minori și tineri;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, (Episodul din 24.07.2018 spre 25.07.2018) cu aplicarea art.70 și 79 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală XXXXX XXXXX a fost condamnat la 3 luni închisoare, cu executare în centru de detenție pentru minori și tineri;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, (Episodul din 30.07.2018 spre 31.07.2018) cu aplicarea art. 70 și 79 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală XXXXX XXXXX a fost condamnat la 3 luni închisoare, cu executare în centru de detenție pentru minori și tineri;

- în baza art. 27, 192¹, alin. (2), lit. a) Codul penal, (Episodul din 07.07.2018 spre 08.08.2018) cu aplicarea art.70 și 79 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală XXXXX XXXXX a fost condamnat la 3 luni închisoare, cu executare în centru de detenție pentru minori și tineri;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, (Episodul din 07.08.2018 spre 08.08.2018) cu aplicarea art. 70 și 79 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală XXXXX XXXXX a fost condamnat la 3 luni închisoare, cu executare în centru de detenție pentru minori și tineri;

- în baza art. 192¹, alin.(2), lit. a), c) Codul penal, (Episodul din 08.08.2018) cu aplicarea art.70 și 79 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală XXXXX XXXXX a fost condamnat la 3 luni închisoare, cu executare în centru de detenție pentru minori și tineri;

- în baza art. 192¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, (Episodul din 12.08.2018 spre 13.08.2018) cu aplicarea art. 70 și 79 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală XXXXX XXXXX a fost condamnat la 3 luni închisoare, cu executare în centru de detenție pentru minori și tineri;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, (Episodul din 12.08.2018 spre 13.08.2018) cu aplicarea art. 70 și 79 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală XXXXX XXXXX a fost condamnat la 3 luni închisoare, cu executare în centru de detenție pentru minori și tineri;

în baza art. 192¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, (Episodul din 12.08.2018 spre 13.08.2018) cu aplicarea art. 70 și 79 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală XXXXX XXXXX a fost condamnat la 3 luni închisoare, cu executare în centru de detenție pentru minori și tineri;

- în baza art. 192¹, alin. (2), lit. c) Cod penal, (Episodul din 03.12.2018 și 04.12.2018) cu aplicarea art. 70 și 79 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală XXXXX XXXXX a fost condamnat la 3 luni închisoare, cu executare în centru de detenție pentru minori și tineri;

- în baza art. 192¹ alin. (2), lit. c) Cod penal, (Episodul din 12.12.2018) cu aplicarea art. 70 și 79 Cod și art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală XXXXX XXXXX a fost condamnat la 3 luni închisoare, cu executare în centru de detenție pentru minori și tineri;

- în baza art. 192¹ alin. (2), lit. c) Cod penal, (Episodul din 10.09.2018 spre 11.09.2018) cu aplicarea art. 70 și 79 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală XXXXX XXXXX a fost condamnat la 3 luni închisoare, cu executare în centru de detenție pentru minori și tineri;

- în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, lui XXXXX i-a fost stabilită definitiv pedeapsa de 5 ani închisoare, cu executare în centre de detenție pentru minori și tineri.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumulul parțial cu pedeapsa aplicată prin sentința Judecătorei Orhei din 22.02.2018, i-a fost stabilită pedeapsa de 5 ani și 6 luni închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de sentințe - sentința Judecătorei Orhei din 22.02.2018, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare, cu executare în centre de detenție pentru minori și tineri, din 09.04.2018 și până la momentul pronunțării deciziei.

În rest, sentința a fost menținută.

Instanța de apel a statuat că, instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art. 70 alin. (3) Cod penal la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate.

Potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională.

Inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate solicitând examinarea cauzei penale în procedură simplificată, se căiește sincer de cele comise, anterior a fost judecat.

De asemenea, la data comiterii episoadelor de furt și răpire a mijlocului de transport inculpatul era minor, având vârsta de 16 ani împliniți.

În contextul circumstanțelor indicate supra, prima instanță a stabilit că inculpatul la data comiterii episoadelor de furt și răpire a mijlocului de transport menționate era minor, însă, la individualizarea pedepsei nu a acordat eficiență prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal, care prevede că minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Mai mult, alin. (3) art. 70 Cod penal, prevede că la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximumul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate.

Or, în cazul stabilirii unei circumstanțe excepționale în sensul art. 79 Cod penal, în speța dată - minoratul persoanei, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută de lege.

Astfel, prevederile art. 79 alin. (1) și art. 70 alin. (3) Cod penal sunt obligatorii în aplicare în cazul minoratului, ca de altfel, aceste prevederi se aplică, în cazul unui concurs de infracțiuni, pentru fiecare infracțiune în parte, ceea ce a întreprins instanța de apel.

În această ordine de idei, la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), Cod penal (15 epizoade), art. 192¹ alin. (2) Cod penal (14 epizoade) – se v-a ține cont de circumstanțele atenuante cum ar fi: inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise, la data comiterii infracțiunii inculpatul era minor, agravante - anterior a fost judecat, conform prevederilor art.70 și 79 Cod penal, este oportun de a aplica în privința inculpatului o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal (15 epizoade) și art. 192¹ alin. (2) Cod penal (14 epizoade), pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cu referire la individualizarea pedepsei penale comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), Cod penal (15 epizoade) și art. 192¹ alin. (2) Cod penal (14 epizoade), ținând cont de aceleași circumstanțe, în temeiul art. 79 Cod penal urmează a aplica inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, stabilindu-i definitiv o pedeapsă de 5 ani închisoare, cu executare în centre de detenție pentru minori și tineri.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumulul parțial cu pedeapsa aplicată prin sentința Judecătorei Orhe din 22.02.2018, prin care a fost condamnat în baza art. 192¹ alin. (2) lit. c), 90 Cod penal la 1 an închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe termen de 1 an, lui XXXXX XXXXX urmează a-i fi stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani și 6 luni închisoare, cu executare în centre de detenție pentru minori și tineri.

Ori, inculpatul anterior a fost tras la răspundere penală pentru o infracțiune identică, care a comis-o ulterior săvârșirii infracțiunilor de care este învinuit în prezenta cauză penală.

În acest context, în speță sunt aplicabile prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, conform prevederilor alin. (1) - (3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Așadar, în conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumulul parțial cu pedeapsa aplicată prin sentința Judecătorei Orhei din 22.02.2018, în baza art. 192¹ alin. (2) lit. a), c), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 192¹ alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu suspendarea executării pedepsei pe termen de 2 ani, lui XXXXX XXXXX fiindu-i stabilit definitiv 6 ani închisoare, cu executare în centre de detenție pentru minori și tineri.

Argumentul avocatului și inculpatului privind aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu aplicarea art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat din motivele sus menționate. Mai mult ca atât, dânsul a fost anterior condamnat pentru comiterea infracțiunilor similare și din nou a comis fapte social periculoase, neatingând scopul pedepsei stabilite, corectarea și reeducarea inculpatului, or pedepsele aplicate anterior nu și-au atins scopul scontat de corectare și corijare, ba mai mult, chiar în ziua pronunțării sentințelor pe cauzele anterioare, XXXXX XXXXX a comis infracțiunile înscrise.

În contextul circumstanțelor indicate supra, la moment izolarea inculpatului de societate este necesară și rezonabilă, fiind neîntemeiate alegațiile titularilor dreptului de apel în suspendarea condiționată.

Prin urmare, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

5. Avocatul Alla Pelevaniuc a declarat recurs ordinar solicitând casarea sentinței și deciziei instanței de apel în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri cu stabilirea în privința inculpatului minor a unei pedepse mai blânde, cu suspendarea condiționată a executării ei pe un termen de probă.

Recurenta a invocat că, cu toate că instanțele de fond au constatat faptul că inculpatul la data comiterii infracțiunilor de furt și răpire a mijlocului de transport era minor, însă la individualizarea pedepsei penale instanțele de judecată nu au acordat eficiență prevederilor art.79 alin. (1) Cod penal, care prevede că minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională.

Deci, în cazul stabilirii unei circumstanțe excepționale în sensul art. 79 Cod penal, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută de lege.

De asemenea, inculpatul a recunoscut integral vina de comiterea infracțiunilor incriminate, solicitând examinarea cauzei penale în procedură simplificată, să căiește sincer de cele comise, activ a contribuit la descoperirea infracțiunilor incriminate, care conform art. 16 Cod penal se clasifică ca infracțiuni mai puțin grave.

Astfel, persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă, echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovat, în același rând, după caz, instanța este în drept și aplice și prevederile Părții generale a Codului penal în special, a prevederilor art. 90 Cod penal.

Pedeapsa definitivă, stabilită lui XXXXX XXXXX, sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani este una prea aspră, concluziile instanțelor de fond și de apel nu corespund criteriilor de stabilire a pedepsei, deoarece nu au fost careva impedimente pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse definitive până la 5 ani cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (11) Cod penal.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv și în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această ordine de idei și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept și clar definite (*pct. 5. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. **4.** din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel, legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei în latura pedepsei aplicate inculpatului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, just și argumentat a ținut cont că inculpatul a comis în termenul de probațiune 29 de infracțiuni mai puțin grave, de prevederile art. 61, 70, 75, 79, 90 alin. (10) și 85 alin. (1), (3) Cod penal, 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, conform căror persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea

infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art. 85 Cod penal. Dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentințe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei noi infracțiuni și decât partea neexecutată a pedepsei pronunțate prin sentința anterioară a instanței de judecată. La stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate. Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională.

În consecutivitatea enunțată, instanța de apel just a concluzionat că în cazul în care inculpatul a recunoscut vina, s-a căit de cele comise, este minor, dar a comis mai multe infracțiuni și în termenul de probă, chiar și în prezența circumstanțelor invocate de avocat, pedeapsa definitivă urmează a fi cea cu închisoare. Ori, art. 90 alin. (10), 85 alin. (1) și (3) Cod penal, prescriu imperativ că pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentințe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei noi infracțiuni și decât partea neexecutată a pedepsei pronunțate prin sentința anterioară a instanței de judecată.

Astfel, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a acestuia, precum și prevenirii de săvârșire de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane (*pct. 4. din decizie*).

Pe lângă aceasta, recursul declarat, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5. din prezenta decizie, sunt întemeiate doar pe critica modului în care instanța de apel a apreciat probele și circumstanțele cauzei în latura pedepsei penale.

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de

apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanței de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei în latura pedepsei penale în alt sens decât cel pe care îl propune avocatul este o competență și prerogativă legală a acestei instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanțele de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 3. - 5. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița c. Moldovei*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că s-au aplicat inculpatului pedepse individualizate conform prevederilor legale, și că recursul ordinar este unul vădit neîntemeiat.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce este vădit neîntemeiat, recursul de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocata Alla Pelevaniuc, împotriva deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2019, în privința inculpatului XXXXX XXXXX Tudor, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 13 decembrie 2019.

Președinte
Judecători

Iurie Diaconu
Liliana Catan
Ion Guzun